

София Жалелева

ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В статье рассмотрены вопросы построения собственной модели государственно-частного партнерства и ее успешного функционирования в экономике Казахстана. Проведен анализ взаимосвязи экономического развития государства и средств, выделяемых на науку. Предложена схема трехстороннего партнерства на основе опыта развитых стран.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, конкурентоспособность, инновационно-индустриальное развитие.

Рис. 1. Табл. 1. Лит. 25.

Софія Жалєлева

ФОРМУВАННЯ МОДЕЛІ ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕСПУБЛІЦІ КАЗАХСТАН

У статті розглянуто питання побудови власної моделі державно-приватного партнерства та її успішного функціонування в економіці Казахстану. Проведено аналіз взаємозв'язку економічного розвитку держави і коштів, що виділяються на науку. Запропоновано схему трестороннього партнерства на основі досвіду розвинених країн.

Ключові слова: державно-приватне партнерство, конкурентоспроможність, інноваційно-індустриальний розвиток.

Sofia Zhaleleva¹

CONSTRUCTING THE MODEL FOR PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

The article considers the construction of a model for public-private partnership and its further successful functioning within Kazakhstan's economy. The analysis is carried out of the correlation between economic development of the country and the state expenditures on science. A draft layout is offered for trilateral partnership taking in account the experience of developed countries.

Keywords: public-private partnership; competitiveness; innovative industrial development.

Постановка проблемы. В последнее десятилетие наблюдается активное взаимодействие государственного управления и бизнеса через механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП) в самых разных отраслях экономики, сферах экономической и социальной инфраструктуры не только в развитых, но и в развивающихся странах. Все большее внимание уделяется индустриально-инновационному развитию страны, что является особо актуальным на современном этапе экономического развития – в условиях нарастающей глобализации и поиска новых путей посткризисного развития. На постсоветском пространстве, куда входит и Казахстан, инновационная сфера является недостаточно развитой, что подтверждается и низким технологическим уровнем страны, и незначительным количеством инновационных предприятий, малой долей внедрения новых технологий на макро-, мезо- и микро-уровнях, и многими другими факторами.

Одной из причин низкой конкурентоспособности экономики Казахстана, по сравнению со странами с мощными наукоемкими сферами производст-

¹ PhD Candidate, University of International Business, Almaty, Republic of Kazakhstan.

ва и услуг, к которым относятся США, Япония, Китай, Финляндия, Швеция, Дания, Норвегия, Израиль и др., считается уровень ее инновационной индустриализации [16]. В этой связи вполне уместна постановка задач достижения высокого уровня конкурентоспособности страны. Решение данной проблемы путем соответствующей модернизации системы государственного управления необходимо решать с помощью различных методов, инструментов и механизмов государственного управления.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы взаимоотношений государства и бизнеса, особенности государственно-частного партнерства, а также инновационно-индустриального развития государства рассматриваются в работах Б.Г. Варнавского [7], С.Ю. Глазьева [8], Р.С. Гринберга [9], Т.К. Гэлбрейта [10], А.Ю. Зудина [12], Ю.Н. Макарова [5], Г.В. Осипова [19], А.Я. Рубинштейна [9], А.А. Чурсина [5], Ф.И. Шамхалова [23], Ю.В. Яковца [24] и др., а также представлены в научных исследованиях казахстанских ученых: У.Б. Баймуратова [5], Н.А. Барлыбаевой [6], В.Ю. Додонова [11], Р.И. Космамбетовой [14], Г.Ж. Нурмухановой [17], О.С. Сабдена [20], К.А. Сагадиева [18] и др. [15].

Нерешенные части проблемы. В условиях нарастающей глобализации осуществляется переход на новые пути посткризисного развития в XXI веке. Развитые страны направляют свои усилия на формирование инновационной экономики, формируют переход к шестому технологическому укладу. В экономике Казахстана наблюдается существенное отставание: доля пятого технологического уклада составляет менее 1%, четвертого — около 35%, третьего — около 65%. Уступает Казахстан в технологическом плане и основным партнерам по СНГ. Так, в России третий уклад занимает 55%, четвертый не превышает 30%, а пятый уклад — 5% [20]. Экономический кризис обострил положение и вызвал необходимость ускорения дальнейшего развития Казахстана. Принятые в стране программы и стратегии непосредственно нацелены на модернизацию экономики и решение на ее основе приоритетных задач новой социальной политики республики [2–4].

В настоящее время происходит резкое изменение качества среды бизнеса, придание ей стимулирующего характера, особенно в инновационной сфере, что требует переосмысления, по сути, формирования нового подхода к взаимодействию властных структур и бизнеса. Современная экономическая мысль пытается отыскать новые методологические подходы, объясняющие взаимодействие в контексте происходящих изменений как на уровне страны, так и в связи с процессами глобализации, поскольку прежние классические и неоклассические концепции не способны адекватно отразить социально-экономические взаимосвязи нашего времени. Данное мнение присутствует у значительного числа отечественных исследователей, объясняющих его через своеобразие нового витка спирали развития экономической науки. Последний обусловлен развитием информационно-коммуникационных технологий и значительно усилившейся взаимозависимостью экономических субъектов от внешней среды, что ставит в центр научного анализа взаимодействие бизнеса и среды его деятельности, формирующуюся вследствие установления государственной властью «правил игры».

Основной целью исследования является обоснование теоретических и методических основ, обеспечивающих устойчивое развитие бизнеса в Республике Казахстан, а также выработка направлений взаимодействия государственного управления, научной среды и бизнеса.

Основные результаты исследования. Роль государственного управления народнохозяйственными комплексами в рыночных условиях в большей мере сводится к тому, чтобы создавать, организовывать и поддерживать благоприятные условия для всех субъектов экономической деятельности. Целями государственного управления в этой сфере становятся обеспечение равных возможностей для самостоятельно хозяйствующих субъектов, развитие конкурентной среды, защита прав потребителя, гарантирование нормального функционирования жизненно важных для всей страны народнохозяйственных комплексов.

В первые годы после обретения независимости проходил очень сложный переходный этап из командно-административной системы в рыночную, а затем — и в синтез двух последних. Смешанная экономика должна была обеспечить такой режим собственности, при котором равномерное развитие получили бы и частный, и государственный секторы. Данный процесс сопровождался очень сильным спадом всех сторон экономической и социальной сфер, был зафиксирован высокий уровень инфляции и безработицы. Этот период явился очень важным для Казахстана, потому что от правильно выбранного экономического и политического направления развития зависело дальнейшее существование государства. Тогда же был взят курс на приватизацию.

Сфера науки и образования в тот период претерпела существенные изменения. Во-первых, было сокращено финансирование, что несомненно отодвинуло возможности повышения уровня научных достижений. Во-вторых, по причине оттока кадров в финансовую и др. сферы ушли из науки перспективные квалифицированные специалисты, было утрачено среднее кадровое звено, потеряна преемственность поколений. Но все же, при всех возникших проблемах, удалось приостановить падение основных экономических показателей и создать новый класс предпринимателей и бизнесменов. Была разработана новая эффективная на тот период система государственного управления, сформирована собственная бюджетно-налоговая система, созданы законодательная, нормативно-правовая, административная базы, проведены реформы в системе образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения, сформирован банковский сектор в стране и т.д. [21].

В последнее время все большее внимание уделяется индустриально-инновационному преобразованию страны, что является особо актуальным на современном этапе в условиях нарастающей глобализации и поиска новых путей посткризисного развития. Годы рыночных преобразований на постсоветском пространстве, куда входит и Казахстан, отодвинули инновационную сферу от притока возможного потенциала, что и объясняет сложившийся низкий технологический уровень национальной экономики и незначительные инновационные достижения, малую долю внедрения новых технологий на макро-, мезо- и микроуровнях, и многие другие факторы.

Об этом свидетельствует опыт предкризисного и кризисного периода, в частности показатели расходов на научные исследования в структуре ВВП и

ВВП на душу населения в среднем по различным государствам мира. Нельзя безоговорочно утверждать, что с увеличением затрат на науку возрастает показатель валового внутреннего продукта. Но, тем не менее, из представленных данных видно, что страны, уделяющие исследованиям и разработкам больше внимания, достигают более высоких результатов (табл. 1).

Таблица 1. Данные о расходах на науку и ВВП на душу населения в разных странах за период 2006–2010 гг.*

	Расходы на науку от ВВП страны, %			ВВП на душу населения, дол. США		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
Израиль	4,43	4,66	-	20676	27652	28506
Швеция	3,68	3,70	-	43949	52731	48897
Финляндия	3,48	3,72	3,84	39487	51186	44378
Япония	3,40	3,45	-	34148	38212	42831
Южная Корея	3,01	3,36	-	19707	19162	29757
США	2,61	2,79	-	44695	47015	47153
Германия	2,53	2,68	-	35238	44132	40116
Австрия	2,46	2,67	2,75	39300	49679	45181
Франция	2,11	2,12	-	35558	44117	39448
Канада	1,97	1,84	-	39250	45100	46212
Великобритания	1,75	1,77	1,82	40342	42935	36343
Россия	1,07	1,04	-	6947	11700	10440
Украина	0,95	0,84	-	2303	3891	2974
Беларусь	0,66	0,74	-	3798	6328	5765
Казахстан	0,24	0,22	0,15	5292	8514	9132

* составлено по данным [25].

Как известно, Финляндия и Япония давно выпускают продукты инновационной деятельности (мобильные телефоны, видео- и фотокамеры, компьютеры, автомобили и т.п.). Южная Корея [22] набирает темпы, имея на своей территории высокотехнологичные производства. Их деятельность приносит вполне ощутимые результаты, так как в этих государствах высокими остаются основные экономические показатели, а также увеличивается доля рынка сбыта их продукции.

В Казахстане, несмотря на сравнительно долгую историю научной деятельности, к сожалению, данная сфера еще не получила достаточной поддержки, что подтверждается низкой долей расходов на науку в общей структуре ВВП. В предстоящий период стоит задача увеличения данного показателя до 2%. Такая цифра, скорее всего, обоснована мнением экспертов о том, что вливания в развитие науки ниже определенного уровня не могут принести в скором времени ожидаемого положительного эффекта.

Неспроста много сейчас говорится и о роли бизнес-структур в рассматриваемом процессе, так как именно предприниматели обладают необходимым управленческим потенциалом, который способен в жестких конкурентных условиях найти и правильно использовать ограниченные ресурсы, не входя в противоречие с государственными целями.

В последнее десятилетие наблюдается активное взаимодействие государственного управления и бизнеса через механизмы ГЧП в самых разных отраслях экономики, сферах социальной инфраструктуры.

В условиях кризиса, его преодоления, стабилизации и возобновления роста национальной экономики такое взаимодействие обеспечивает синергетический эффект, приобретает особую значимость, поскольку в этот период государство сталкивается с необходимостью решения совокупности социальных и хозяйственных задач, помогая сферам, затронутым кризисом, успешно противостоять общему спаду экономики и защищать наиболее уязвимые категории населения. Решение этих проблем требует вложения значительных государственных средств, ограниченных общими налоговыми, бюджетными поступлениями, возможностями внутренних и внешних заимствований. В подобных условиях необходима жесткая экономия и мобилизация усилий всех субъектов национальной экономики — правительства, предпринимателей, финансовых структур, задействованных в общих социально-экономических процессах функционирования.

Взаимодействие государства и бизнеса через механизм ГЧП позволяет добиться следующего: возможность создания большей добавленной стоимости за счет более дешевого оказания услуг частными структурами, обладающими ориентированным на результат менеджментом, современными методами планирования и возможностью более быстро осуществлять инновации и повышать эффективность; получение выгод от бюджетных доходов, связанных с реализуемым проектом, а также от косвенных эффектов: оживления конъюнктуры и роста инвестиционной привлекательности; эффективность передачи частному партнеру рисков, связанных с планированием и управлением текущей деятельностью того или иного объекта.

Совершенно очевидно, что в одиночку каждому из участников (будь-то государство или бизнес-структуры) достаточно трудно осуществить реализацию любого проекта в сложных условиях кризиса или даже посткризисного периода. Взаимодействие этих структур предполагает содействие в выполнении совместного проекта. Таким образом, обеспечивается устойчивый социально-экономический рост с учетом стратегических интересов с тем, чтобы в полной мере удовлетворить потребности населения в социально значимых товарах и услугах, включая предметы потребления, услуги жилищно-коммунального хозяйства, медицины и образования, инфраструктурной сферы, транспорта и т.д. При этом государство формирует благоприятные условия хозяйствования и приложения капитала, гарантирующие повышение конкурентоспособности продукции, получение высокой добавленной стоимости, прибыли.

То есть взаимодействие государства и бизнеса следует рассматривать как объединение ресурсов и возможностей для реализации общественно значимых проектов и программ в широком спектре отраслей промышленности, сферы услуг и в социальной сфере. Лишь во взаимодействии государство и бизнес составляют основу эффективного функционирования и развития современной экономики. Взаимоотношения государства и бизнеса основываются на их взаимозависимости в различных плоскостях и сферах функционирования, включая и науку.

В экономической литературе рассматриваются различные формы и стадии государственно-частного партнерства. Их выделение основано на определении доли участия государства и бизнеса. По мнению некоторых авторов,

такого рода взаимодействия развиваются от первоначальных концессионных форм, проектного ГЧП, частной финансовой инициативы до трехстороннего или четырехстороннего партнерства [13]. Очевидно, что форма сотрудничества государства, науки и бизнеса является трехсторонним партнерством, что требует высокого уровня потенциала управленческих и иных кадров, ответственности, достижения определенного уровня развитости страны и т.п., а это, в свою очередь, приведет к достижению поставленных целей и определенной результативности.

Но на сегодняшний день в Республике Казахстан партнерство государства и бизнеса, к сожалению, находится на первом уровне — концессия, являющаяся важным понятием в развитии отношений государственных органов с представителями бизнеса. Начальный концессионный уровень формирования отношений государственных органов и бизнес-структур в Казахстане объясняется тем, что данный процесс стал формироваться недавно. Только в 2006 г. был принят Закон Республики Казахстан «О концессиях» [1], который способствовал созданию правового поля для использования механизма концессии с целью реализации инвестиционных проектов. Этот механизм широко используется в сфере транспорта и энергетики. Законодательство в данной области постоянно совершенствуется, учитываются достижения международной практики. В 2008 г. для усиления институциональной системы и экономической экспертизы концессионных проектов правительством Республики Казахстан создана специализированная организация по вопросам концессии — АО «Казахстанский центр государственно-частного партнерства».

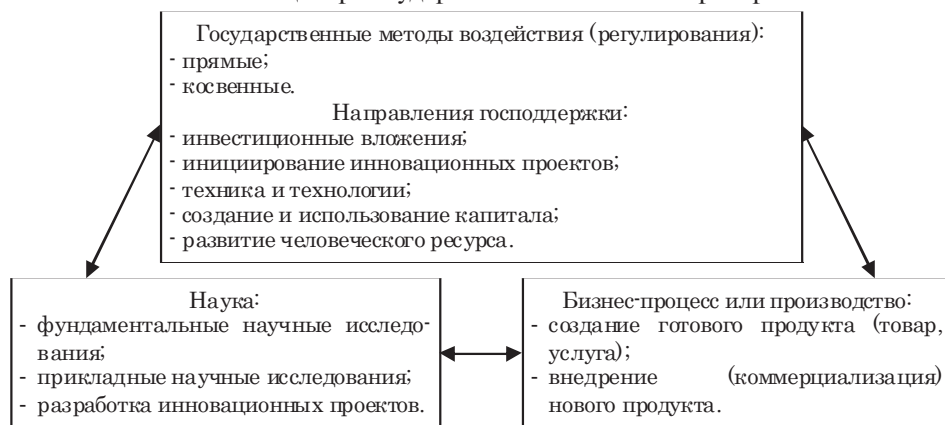


Рис. 1. Модель государственно-частного партнерства, авторская разработка

Опираясь на международный опыт, в частности южнокорейский, и имеющиеся наработки в регулировании механизма ГЧП, возможным становится представление схемы взаимодействия государства, науки и бизнеса (рис. 1), которая вполне может использоваться в Республике Казахстан, так как по отдельности все представленные элементы в нашей стране уже присутствуют. Объединить их представляется возможным посредством рыночного механизма, способного сделать такого рода сотрудничество взаимовыгодным и прибыльным. Опыт Южной Кореи свидетельствует, что фундаментальные науч-

ные исследования одновременно являются и бизнес-процессом, так как созданные технологии имеют на рынке высокую стоимость. Государству же отводится роль регулятора подобных взаимоотношений.

Из всего отмеченного можно сделать следующие **выводы**:

- для создания индустриально-инновационной экономической системы высокого уровня развития необходимым становится использование мирового опыта в данной области;

- немаловажным условием в обеспечении указанного выше процесса является повышение статуса научных организаций и самих исследователей, так как именно последние являются тем элементом, который способствует созданию и развитию инноваций и новых технологий. В свою очередь научная среда на сегодняшний день требует некоторых изменений (повышение субсидирования, оснащения современным оборудованием для проведения исследований и разработок, введение социальных привилегий для исследователей, например, социального страхования и т.п.);

- в Казахстане необходимым условием полноценного функционирования ГЧП в лучшем его проявлении становится продвижение данного вида сотрудничества до этапов трехстороннего или четырехстороннего партнерства, когда в процессах участвуют не только государство и бизнес, но и научное сообщество. Это, в свою очередь, отчасти решает проблему, рассмотренную в предыдущем пункте;

- особое внимание следует уделить опыту реализации государственно-частного партнерства в Южной Корее, ведь там научная среда является одновременно и бизнес-средой, что подтверждает взаимосвязь всех рассматриваемых субъектов и обеспечивает их единство. В данном случае следует учитывать и тот факт, что на сегодняшний день южнокорейские производители являются лидерами на рынке высоких технологий.

Все вышеотмеченное несомненно приведет к желаемым результатам экономического развития Республики Казахстан. Но не стоит забывать и о том, что Казахстан имеет свои специфические особенности, которые необходимо учитывать при применении мирового опыта с тем, чтобы предусмотреть все возможные траектории развития и минимизировать отрицательные эффекты.

1. О концессиях: Закон Республики Казахстан от 7.07.2006 №167-III ЗРК // ru.government.kz.

2. О утверждении Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010–2014 годы: Указ Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева от 19.03.2010 №958 // ru.government.kz.

3. О утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2020 года: Указ Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева от 01.02.2010 №922 // minplan.gov.kz.

4. Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента Республики Казахстан — Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана от 14.12.2012 // www.akorda.kz.

5. Баймуратов У.Б., Макаров Ю.Н., Чурсин А.А. Инвестиции с инновациями: синергия в конкурентоспособности экономики / Под ред. А.А. Чурсина. — М.: МАКД: Машиностроение, 2011. — 496 с.

6. Барлыбаева Н.А. Национальная инновационная система Казахстана: перспективы и механизм развития. — Алматы, 2006. — 199 с.

7. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. — М.: Наука, 2005. — 315 с.

8. *Глазьев С.Ю.* Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России.— 2012.— №2.— С. 8–27.
9. *Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я.* Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. — М.: Институт Экономики РАН, 2008. — 482 с.
10. *Гэлбрейт Т.К.* Новое индустриальное общество: Избранное. — М.: Эксмо, 2008. — 1200 с.
11. *Додонов В.Ю.* Тенденции развития инновационной сферы Казахстана // Социально-экономическая и индустриально-инновационная модернизация Казахстана: проблему и перспективы: Сборник. — Т. 1. — Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2012. — С. 137–144.
12. *Зудин А.Ю.* Россия: бизнес и политика (стратегии взаимодействия бизнеса и государства) // Мировая экономика и международные отношения.— 1996.— №4.— С. 17–27.
13. *Косарлуков А.В.* Государственно-частное партнерство, как форма взаимодействия государства и бизнеса // Материалы VIII международной научно-практической конференции «Дни науки — 2012». — Т. 21: Экономические науки. — Прага: Education and Science, s.r.o., 2012. — С. 8–11.
14. *Космамбетова Р.И.* Модель индустриально-инновационного развития национальной экономики.— Алматы, 2012. — 549 с.
15. Многовекторное развитие экономики Казахстана: Коллективная монография. — Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2012. — 418 с.
16. *Московкин В.М., Раковская-Самойлова А.Х., Федирко Л.А.* Согласованная инновационная политика стран СНГ: опыт ЕС и его адаптация // Проблемы современной экономики.— 2008.— №3. — С. 23–26.
17. *Нурмуханова Г.Ж.* Развитие и функционирование инновационных систем как фактор повышения конкурентоспособности экономики: зарубежный опыт // Каржы-Каражат (Финансы Казахстана).— 2007.— №4. — С. 65–69.
18. *Нурмуханова Г.Ж., Сагадиев К.А., Сейтказиева А.М.* Конкурентоспособность национальной экономики: организационно-экономический механизм формирования казахстанской модели. — Алматы, 2006. — 224 с.
19. *Осинов Г.В.* Время философии хозяйства. — М.: Экономист, 2003. — 656 с.
20. *Сабден О.* Обеспечение национальной безопасности в условиях посткризисного развития экономики Казахстана // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы посткризисного развития экономики Казахстана». — Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2011. — С. 17–34.
21. Становление и развитие независимого Казахстана: социогуманитарный анализ. — Алматы: Казак энциклопедиясы, 2011. — 368 с.
22. *Хабенков Н.* Южная Корея: на пути перемен // trvscience.ru.
23. *Шамхалов Ф.И.* Теория государственного управления. — М.: Экономика, 2002. — 638 с.
24. *Яковец Ю.В.* Эпохальные инновации XXI века. — М.: Экономика, 2004. — 439 с.
25. The World Bank (2012). Research and development expenditure (% of GDP). GDP per capita (current US\$) // data.worldbank.org.

Стаття надійшла до редакції 22.02.2013.