

Иван Н. Кондрашов  
**БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА КАЗАХСТАНА: ОСОБЕННОСТИ  
ПОСТКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

*В статье исследованы ключевые тенденции в управлении банковской системой Казахстана, оказавшие влияние на весь банковский сектор: дерегулирование и инновации, способствующие становлению прочной взаимосвязи банков и финансовых рынков. Рассмотрены последствия кризиса на финансовых рынках и влияние посткризисных тенденций на управление банковской системой. Проанализированы последствия отсутствия адекватных механизмов управления в посткризисный период и предложены основные меры по совершенствованию надзора и регулирования.*

*Ключевые слова: финансовый кризис, дерегулирование, банковская модель, Казахстан.  
Лит. 19.*

Іван М. Кондрашов  
**БАНКІВСЬКА СИСТЕМА КАЗАХСТАНУ: ОСОБЛИВОСТІ  
ПОСТКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ**

*У статті досліджено ключові тенденції в управлінні банківської системою Казахстану, що здійснюють вплив на весь банківський сектор: дерегулювання та інновації, які сприяють становленню міцного взаємозв'язку банків і фінансових ринків. Розглянуто наслідки кризи на фінансових ринках і вплив посткризових тенденцій на управління банківською системою. Проаналізовано наслідки відсутності адекватних механізмів управління в посткризовий період і запропоновано основні заходи з удосконалення нагляду і регулювання.*

*Ключові слова: фінансова криза, дерегулювання, банківська модель, Казахстан.*

Ivan N. Kondrashov<sup>1</sup>  
**BANKING SYSTEM OF KAZAKHSTAN: FEATURES  
OF POST-CRISIS MANAGEMENT**

*The article studies the key trends in Kazakhstan's banking system management having effect on the entire banking sector. In particular, deregulation and innovations strengthen the established relationship between banks and financial markets. The crisis consequences at financial markets are considered as well as the impact of post-crisis trends upon the banking system management. The consequences of having no adequate managerial mechanisms in the post-crisis period are analyzed and the key measures to be taken on the improvement of bank supervision are offered.*

*Keywords: financial crisis; deregulation; banking model; Kazakhstan.*

**Постановка проблемы.** После распада Советского Союза новые независимые государства унаследовали основные составляющие и нюансы советской банковской системы. Структура банковского сектора Казахстана похожа на структуру банковского сектора в России и Украине. Национальный банк Республики Казахстан (НБК) является ответственным за денежную ликвидность и регулирует деятельность коммерческих банков. Хотя новые банковские системы имели одинаковые начальные условия, их последующее развитие зависело от конкретной страны, законодательства, государственной политики, размера страны и т.д. [16].

<sup>1</sup> PhD Candidate, International Academy of Business, Almaty, Republic of Kazakhstan.

Следует отметить, что одной из самых динамичных и эффективных оказалась банковская система Казахстана, которая хотя и была такой масштабной как российская или украинская, но оказалась гораздо более институционально развитой [7].

Казахстан перешел на Международную систему финансовой отчетности (IAS) в 2003 г. и адаптировал критерии достаточности капитала Basel II в 2005 году. Это выгодно отличало банковскую систему республики от украинской и российской, где лишь немногие банки перешли на публикацию IAS-совместимых балансов [3]. Перед мировым финансовым кризисом (по состоянию на 1 января 2007 г.) банковская система Казахстана состояла из 33 банков второго уровня и активно развивалась [9].

Относительные размеры банковской системы Казахстана (с точки зрения совокупных активов к ВВП или общего капитала к ВВП) были почти вдвое выше российской банковской системы. Относительный объем выданных кредитов в Казахстане составлял 61,5%, что значительно выше, чем в других странах СНГ. Для сравнения, в России тот же показатель составил 30,2% [18]. С другой стороны, относительный объем депозитов существенно не различался (48,4% против 31,4%). Это указывает на различия в структуре источников фондов.

Следует отметить, что около 60% от общего объема активов банковской системы в Казахстане, принадлежало «большой тройке» – Казкоммерцбанк, Банк Туран Алем (БТА Банк) и Народный Сберегательный банк Республики Казахстан.

Но мировой финансовый кризис выявил существенные недостатки как в системе государственного регулирования банковской системы, так и в самих принятых моделях управления коммерческими банками в Казахстане. Начиная с лета 2007 г. американский ипотечный кризис оказал существенное влияние на казахстанский рынок недвижимости, а в 2008 г. – и на банковский сектор. Этот сектор столкнулся с серьезными трудностями из-за политики массового кредитования сектора недвижимости за счет заимствований на международных финансовых рынках.

Впервые с кризиса 1998 г. казахстанские власти и банковская система страны столкнулись с необходимостью эффективно преодолевать последствия кризиса и модернизировать систему антикризисного управления наиболее динамичными экономическими отраслями.

Опираясь на гигантские запасы нефти и желание быстро получить прибыль, казахстанские банки заняли значительные суммы денег из американских банков, участвующих в хедж-фондах. Во время кризиса из-за своей непродуманной политики банки столкнулись с двумя основными проблемами:

- 1) весомую роль в развитии банков играл строительный сектор (например, 45% кредитного портфеля Альянс Банка составляли кредиты на строительство и ипотека). После его падения банки значительно пострадали;

- 2) массивные внешние заимствования, которые составляли более 50% от общей суммы заемных средств банков, что было гораздо выше, чем, например, в России, где данный показатель составлял 18%. В частности, только в 2006 г. казахстанские банки получили более 18 млрд. дол. США между-

народных кредитов, а в 2007 г. казахстанские банки имели иностранных кредитов уже на 40 млрд. дол. США [1]. К концу 2008 г. обслуживание внешнего долга Казахстана достигало уровня, эквивалентного 42% экспорта страны (так как значительная доля кредитов из-за кризиса была рефинансирована под гораздо больший процент).

Казахстанские власти быстро вмешались в ситуацию с целью быстрого урегулирования проблем и стабилизации банковской системы. Весной 2007 г. Центральный банк Казахстана создал фонд помощи с проблемами неплатежей для небольших банков. Когда рейтинговые агентства "Standard & Poor's" и "Moody's" понизило кредитные рейтинги казахстанских банков, государство инвестировало 11 млрд. дол. США из резервного фонда (почти четверть резервов центрального банка), чтобы остановить внешние заимствования и избежать краха кредитных рейтингов.

Был создан Стабилизационный фонд в размере 4 млрд. дол. США для обеспечения ликвидности банковской системы, но этого оказалось недостаточно для того, чтобы успокоить иностранных инвесторов. В сентябре 2008 г. после того, как "Lehman Brothers" объявил о своем банкротстве, индекс "Renaissance Capital's Rencasia for Central Asia", в котором доминируют акции казахских компаний, стремительно рухнул.

В октябре 2008 г. правительство Республики Казахстан объявило о новой программе господдержки, в рамках которой было выделено 5 млрд. дол. США в качестве помощи крупным национальным банкам взамен на четверть их акций (таким образом государство сконцентрировало в своих руках более трети корпоративных депозитов).

Так, крупнейший в стране БТА Банк получил более 2 млрд. дол. США, а Казкоммерцбанк, второй по величине банк, 300 млн. дол. США, а банки «Халык» и «Альянс банк» – по 500 млн. дол. США каждый. Эти банки были среди тех игроков рынка, кто наиболее пострадал от кризиса. БТА пострадал из-за чрезвычайно высокого уровня участия в строительном секторе, а крах «Альянс банка» был связан с недальновидной политикой розничного кредитования. Благодаря данной программе, совокупная внешняя задолженность указанных банков сократилась более чем на 11,0 млрд. дол. США. Результаты данной программы способствовали оздоровлению банковского сектора и его развитию в посткризисном периоде. Таким образом, доля внешних обязательств банков в их совокупных обязательствах сократилась до 23,9% на 1 января 2011 г. против 33,6% на 1 января 2010 г. [10].

**Анализ последних исследований и публикаций.** Исследования банковских систем в контексте развития экономики проводились А. Бауманом [15], К. Бергером [15], А. Белтратти [14], М. Шульцем [14], П. Самуэльсоном [8], В. Уоскиным [11], Л. Ушвицким [12], С. Фишером [17], М. Фридманом [13] и другими. В проведенном исследовании автор опирался на теоретические разработки организации управления банковской системой, представленные в работах таких казахстанских авторов, как М. Давлетова [4], У. Исаков [5], С. Миржакипова [6]. Важно отметить, что, несмотря на обширную литературу по эффективности систем банковского управления, лишь в нескольких работах рассматривается данная проблематика в аспекте казахстанских реалий.

**Целью исследования** является анализ изменений, которые произошли и должны произойти в дальнейшем в банковском секторе Казахстана с учетом уроков мирового финансового кризиса.

**Основные результаты исследования.** Разработанные в докризисный период модели банковского управления в Казахстане имели принципиальные недостатки в построении, поскольку изолировали реальную экономику от банковского сектора. Развертывания мирового валютно-финансового кризиса поставило банковскую систему Казахстана в крайне сложные условия и обусловило существование таких основных угроз стабильности банковской системы, как недостаточный уровень капитализации, нестабильность ресурсной базы, ухудшение финансовых результатов, усиление долговой нагрузки, сокращение объемов кредитования, ухудшение качества кредитного портфеля банков.

Активное противодействие со стороны банков приведенным угрозам в течении 2008–2009 гг. позволило сохранить относительную стабильность в банковской системе, что дает основания охарактеризовать ее состояние как стабильно неэффективное: деятельность стабильных банков не дала желаемого результата в сфере финансовой поддержки реального сектора экономики.

Это доказывает необходимость использования системно-структурного подхода в антикризисной стратегии управления банковской системой, который предусматривает комплексное решение взаимосвязанных проблем финансового и реального секторов экономики путем дифференцированного применения монетарных инструментов.

Среди ключевых моментов, которые приняло правительство и НБК, следует отметить снижение учетной ставки до 7% (самый низкий показатель за всю историю). С 2007 г. для обеспечения адекватной краткосрочной ликвидности НБК начал предоставлять займы рефинансирования банкам, перечень инструментов, принимаемых в качестве залога, был расширен, резервные требования были снижены до минимального уровня за всю историю (1,5% по внутренним обязательствам и 2,5% по иным обязательствам).

Кредитная деятельность банков в Казахстане в посткризисный период должна основываться не только на рыночных, но и директивно регулируемых условиях организации общественного производства. Для преодоления негативных последствий кризиса необходимо расширить кредитование реального сектора экономики. Государство должно стимулировать развитие национальной экономики, расширяя спрос и на экспортные производства.

Необходимо также отметить, что задача модернизации банковского сектора невозможна без привлечения иностранных инвестиций. Следовательно, требуется качественный юридический и экономический контроль со стороны государства за деятельностью банков с иностранным участием в капитале. Основопологающей целью такого контроля должна быть направленность на обеспечение широкого денежного предложения в реальном секторе казахстанской экономики.

Результатом такого регулирования, наряду с соблюдением основных принципов рыночной экономики, должно стать создание системы банков развития. Функции банков развития могут выполнять различные финансовые институты: финансовые корпорации, индустриальные банки, отраслевые и

многоотраслевые корпорации промышленного развития (вертикально интегрированные структуры), банки и фонды промышленного и сельскохозяйственного развития, специальные кредитные учреждения, финансирующие мелких и средних предпринимателей.

Стоит отметить, что уроки, извлеченные из финансового кризиса, оказали значительное влияние на рынки и привели к новым нормативным инициативам, которые будут определять рычаги управления банковской системой после кризиса предыдущей бизнес-модели [18]. Вместе с тем, риски банковской деятельности в Казахстане остаются все еще на высоком уровне, а именно: сохраняются высокие регуляторные и валютные риски, значительная концентрация выданных кредитов, низкое качество активов, растут просроченная задолженность и портфель ценных бумаг, усиливается зависимость банковской системы от состояния государственного бюджета, крайне ограничена ресурсная база, слабая институциональная структура, недостаточно действенная политика реанимации проблемных банков при отсутствии рынка проблемных долгов, неэффективная нормативно-правовая база.

Для уменьшения рисков и обеспечения устойчивости управления отечественной банковской системой в посткризисный период неотложными являются следующие меры:

- сочетание реальной независимости НБК с усилением его ответственности и прозрачности процесса принятия решений, обеспечение координированности действий органов монетарной и фискальной власти;

- синхронизация регулирования банков и других секторов финансового рынка на основе обмена информацией между регуляторами, рассмотрение возможности создания мегарегулятора на основе действующего банковского регулирования;

- совершенствование пруденциального надзора за состоянием банковской системы и за деятельностью крупных «системных учреждений» путем повышения уровня координации регулирующих мер с рычагами монетарной, фискальной, структурной политик;

- продолжение процесса ликвидации слабых банков и консолидации банковской системы, внедрение автоматических регуляторов капитализации финансовых учреждений, в частности корректировки нормативов адекватности капитала в зависимости от фазы бизнес-цикла [19];

- повышение уровня коммуникационной политики государства относительно содержания, направлений и ожидаемых последствий мер по реформированию банковской системы;

- обеспечение реального функционирования системы финансовых институтов развития финансовых учреждений и организаций, которые обслуживают экспортные операции и сельское хозяйство, осуществляют микрофинансирование, создание компенсационных фондов и инвестиционных банков, обеспечивающих быстрое расширение инвестиционного сегмента финансового рынка;

- формирование системы экономических стимулов с целью активизации кредитования в рамках реализации программ финансово-кредитной поддержки приоритетных отраслей и предприятий, связанных с импортозамеще-

нием, и тех сегментов внутреннего конечного спроса, которые способны оживить внутреннее производство по цепи спрос-предложение;

- диверсификация и повышение стабильности внутренней ресурсной базы банков, в том числе за счет использования потенциала накопленных средств домохозяйств, развитие системы рефинансирования коммерческих банков, разработка и внедрение государственных депозитно-кредитных схем, налаживание партнерства государства с крупными банками с разветвленной сетью;

- налаживание консультаций НБК с коммерческими банками по совершенствованию механизмов направления их ресурсов на кредитование экономики на основе внедрения фидуциарной ответственности – банки получают рефинансирование при условии направления определенной части средств на приоритетные цели экономического развития, определенные правительством;

- рационализация институционального распределения кратко- и долгосрочных рисков (негосударственные коммерческие банки не могут списывать убытки, ссылаясь на обязательства финансировать долгосрочные проекты);

- пересмотр принципов регулирования присутствия иностранного капитала в банках Казахстана для направления средств иностранных инвесторов в приоритетные сферы экономики Казахстана;

- переход к агрегированному регулированию банковской системы, совершенствование инструментов управления рисками и проведения сложных финансовых операций;

- повышение прозрачности банковской деятельности (развитие кредитных бюро, рейтинговых агентств).

В долгосрочной перспективе предложенная регуляторная среда должна усилить стимулы банков к принятию таких управленческих моделей, которые генерируют устойчивую прибыль, способны уменьшать зависимость банковской системы от официальной поддержки и риск финансовых затруднений.

**Выводы.** Глобальный кризис продемонстрировал уязвимость банковской системы Казахстана. Стабилизация банковской системы в посткризисный период в значительной степени была достигнута за счет более консервативной кредитной стратегии в условиях жестких регулятивных требований со стороны Национального банка Казахстана склонности к минимизации рисков, ориентации на инвестирование в ценные бумаги вместо расширения кредитования, концентрации усилий на погашении собственных долгов.

В связи с этим нами предложены направления изменения регуляторной среды банковского сектора Казахстана и приведена совокупность первоочередных мер по совершенствованию надзора и управления современной банковской системы Казахстана, применение которых будет способствовать принятию эффективных управленческих решений в банковской системе Казахстана.

1. *Ахметова А.Ж.* Анализ современного состояния экономики и банковского сектора республики Казахстан // *Фундаментальные исследования.* – 2011. – №8. – С. 431–434.

2. *Безгачева О.Л.* Банковский сектор экономики в посткризисный период: текущее состояние, задачи по преодолению негативных явлений // *Проблемы взаимодействия хозяйствующих*

субъектов реального сектора экономики России: финансово-экономический социально-политический, правовой и гуманитарный аспекты: Сборник научных статей. – СПб.: Институт бизнеса и права, 2011. – С. 133–140.

3. *Голубев Н.К.* Текущее состояние и основные тенденции в развитии отечественной банковской системы // *Финансы и кредит.* – 2007. – №14. – С. 14–19.

4. *Давлетова М.Т.* Кредитная деятельность банков в Казахстане: Учеб. пособие. – Алматы: Экономика, 2001. – 186 с.

5. *Искаков У.М.* Основные пути развития банковской системы за 20 лет независимости Казахстана // *kazeu.kz.*

6. *Миржасипова С.Т.* Банковский учет в РКЖ: Учебник. – Алматы: Экономика, 2002. – Ч. 1. – 201 с.

7. *Ряховская А.Н.* Банкротство финансовых и кредитных организаций в условиях кризиса: проблемы, направления решения // *Материалы круглого стола «Антикризисное регулирование финансово-кредитных систем Украины и России: проблемы и пути их разрешения» (11 октября 2010 год).* – К.: Университет банковского дела Национального банка Украины, 2010. – С. 15–17.

8. *Самуэльсон П., Нордхаус В.* *Economics.* – М.: Вильямс, 2006. – 1360 с.

9. Текущее состояние банковского сектора Республики Казахстан по состоянию на 1 января 2008 года / Комитет по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального банка Республики Казахстан // *www.afn.kz.*

10. Текущее состояние банковского сектора республики Казахстан по состоянию на 1 января 2011 года / Комитет по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального банка Республики Казахстан // *www.afn.kz.*

11. *Усоскин В.М.* Современный коммерческий банк: управление и операции. – 2-е изд. – М.: Антикор, 1998. – 320 с.

12. *Ушвицкий Л.И., Куницына Н.Н., Малеева А.В.* Бизнес-планирование в коммерческом банке. – М.: Магистр, 2009. – 383 с.

13. *Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996. – 131 с.

14. *Beltratti, A., Stulz, M.* (2009). Why Did Some Banks Perform Better during the Credit Crisis? A Cross-Country Study of the Impact of Governance and Regulation. Working Paper N. 254/2009 // *www.hec.unil.ch.*

15. *Berger, A., C. Bouwman, Kick, T., Schaeck, K.* (2010). Bank liquidity creation and risk taking during distress. Deutsche Bundesbank Discussion Paper, Series 2: Banking and Financial Studies, No. 05/2010 // *www.bundesbank.de.*

16. *Dewatripont, M., Freixas, X.* (2012). The Crisis Aftermath: New Regulatory Paradigms. London: Centre for Economic Policy Research // *www.voxeu.org.*

17. *Fisher, S.* (2004). Why so gloomy on the global economy? *The Banker*, 4 October // *www.thebanker.com.*

18. *Ivanov, D.* (2012). Post-crisis strategies and initiatives of Russian banks // *www.background-screeninginrussia.com.*

19. *Mehran, H., Thakor, A.* (2011). Bank capital and value in the cross-section. *Review of Financial Studies*, 24(4): 1019–1067.

Стаття надійшла до редакції 15.04.2013.