

Антон Н. Брагинец

**ПОСТРОЕНИЕ ОБЩЕГО ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ПОНЯТИЯМ «АДАПТИВНОСТЬ», «АКТИВНОСТЬ», «КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ», «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ», «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»**

*В статье предложен общий подход к определению и рассмотрению экономических понятий: «адаптивность», «активность», «конкурентоспособность», «экономическая устойчивость», «экономическая безопасность». Анализируя, систематизируя и обобщая научные работы многих ученых, показана проблема множественности и неопределенности в подходах к исследуемым экономическим явлениям. В качестве решения данной проблемы понятие «свойство» принято в качестве первичного (нулевого) для характеристики предприятия. Такой шаг способствует более глубокому пониманию сути экономических явлений, а также создает аксиоматическую и непротиворечивую основу для построения определений исследуемых понятий.*

*Ключевые слова:* предприятие; адаптивность; активность; конкурентоспособность; экономическая устойчивость; экономическая безопасность.

*Табл. 3. Рис. 2. Лит. 27.*

Антон М. Брагінець

**ПОБУДОВА ЗАГАЛЬНОГО ТЕРМІНОЛОГІЧНОГО ПІДХОДУ ДО ПОНЯТЬ «АДАПТИВНІСТЬ», «АКТИВНІСТЬ», «КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ», «ЕКОНОМІЧНА СТІЙКІСТЬ», «ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА»**

*У статті запропоновано загальний підхід до визначення і розгляду економічних понять: «адаптивність», «активність», «конкурентоспроможність», «економічна стійкість», «економічна безпека». Аналізуючи, систематизуючи і узагальнюючи наукові роботи багатьох вчених, показано проблему множинності і невизначеності в підходах до досліджуваних економічних явищ. Для вирішення цієї проблеми поняття «властивість» прийнято як первинне (нульове) при характеристиці підприємства. Такий крок сприяє глибшому розумінню суті економічних явищ, а також створює аксіоматичну і несуперечливу основу для побудови визначень досліджуваних понять.*

*Ключові слова:* підприємство; адаптивність; активність; конкурентоспроможність; економічна стійкість; економічна безпека.

Anton M. Braginetz<sup>1</sup>

**BUILDING A GENERAL APPROACH TO THE NOTIONS "ADAPTABILITY", "ACTIVITY", "COMPETITIVENESS", "ECONOMIC STABILITY", "ECONOMIC SECURITY"**

*The article suggests a general approach to the determination and consideration of such economic notions as "adaptivity", "activity", "competitiveness", "economic stability" and "economic security". By means of analyzing, systematizing and summing up the work of many scientists, the problem of plurality and uncertainty in the approaches to the notions under study is identified. To solve this problem it is suggested to consider the notion of "attribute" as a primal (zero) for the description of an enterprise. This would promote better understanding of the essence of economic phenomena, and would also form an axiomatic and uncontroversial grounds for defining the studied notions.*

*Keywords:* enterprise; adaptivity; activity; competitiveness; economic stability; economic security.

<sup>1</sup> Lugansk National Agrarian University, Ukraine.

**Постановка проблеми.** В последние десятилетия в отечественной экономической литературе появилось достаточно много публикаций, касающихся адаптивности, активности, конкурентоспособности, экономической устойчивости, экономической безопасности и других понятий. Это обусловлено важностью всех этих явлений в современной хозяйственной жизни предприятия.

Совместное исследование определений понятий указанных выше явлений будет способствовать построению единой, непротиворечивой концепции их познания и управления ими.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Конкурентоспособность предприятий и факторы ее обуславливающие исследовали А.Б. Брутман [5], Л.О. Зайцева [17], Л.Н. Матросова [17], О.П. Романко [20], О.А. Русак [26], Н.В. Царенко [26], В.М. Ячменева [26] и др.

Изучению экономической безопасности и экономической устойчивости посвятили свои труды Х.С. Барановская [1], А.А. Беспалько [2], Н.В. Брагинец [4], В.И. Волошин [7], М.В. Дорошко [9], В.А. Забродский [10], Н.А. Кизим [10], Ю.Г. Ким [11], А.А. Кириченко [11], О.М. Колодина [13], Л.И. Янов [10] и др.

Понятие «адаптивность» развивали и уточняли в своих исследованиях М.Н. Будник [6], О.М. Колодина [13], О.А. Нехрист [19], В.Н. Романов [21] и др.

Разным аспектам понятия «активность предприятий» посвятили свои труды Т.В. Гаврилова [8], Ю.А. Лазаренко [15] и др.

Анализ публикаций показывает, что порой к одному и тому же явлению имеется не менее 3 разных подходов, которые определяют эти явления по-разному. При этом, как правило, ученый в статье, после приведения различных подходов к явлениям, приводит свое уточняющее определение. Тем самым умножая и без того большое количество подходов.

Следует ли наличие множественности определений оценивать как негативный факт? Конечно, нет, в многообразии мнений рождается истина. Но порой причиной этого многообразия является отсутствие единого подхода. Именно это и обуславливает актуальность построения объединяющего подхода к понятиям «адаптивность», «активность», «конкурентоспособность», «экономическая устойчивость», «экономическая безопасность». Единый подход к рассмотрению указанных понятий будет прочной основой к выработке общего теоретического базиса по управлению явлениями, с которыми данные понятия ассоциируются.

**Цель исследования:** разработать, с помощью абстрактно-логического и аксиоматического методов, общий подход к определению и рассмотрению экономических понятий: «адаптивность», «активность», «конкурентоспособность», «экономическая устойчивость», «экономическая безопасность».

**Основные результаты исследования.** Проанализируем последствия множественности подходов к экономическим понятиям на примере понятий «конкурентоспособность», «экономической безопасности», «адаптивность», «активность», «экономическая устойчивость». Табл. 1 содержит перечень подходов к понятию «конкурентоспособность».

Понятие «конкурентоспособность» в интерпретации разных авторов выступает как: «свойство», «характеристика», «способность», «совокупность возможностей».

Таблиця 1. Множественность подходов к понятию «конкурентоспособность» предприятия, авторская группировка

Авторы, исследовавшие понятие	Подход к понятию «конкурентоспособность»
А.Б. Бругман [5]	совокупность возможностей предприятия в осуществлении процесса функционирования
Л.Н. Матросова и Л.О. Зайцева [17]	сложный и многоаспектный показатель
О.П. Романко [20]	возможность эффективно распоряжаться собственными и заемными ресурсами комплексная сравнительная характеристика
В.М. Ячменева, Н.В. Царенко и О.А. Русак [26]	свойство объекта характеристика объекта способность хозяйствующего объекта

Табл. 2 показывает примеры разных трактовок понятия «экономическая безопасность».

Таблиця 2. Множественность подходов к понятию «экономическая безопасность» предприятия, авторская группировка

Авторы, исследовавшие понятие	Подход к понятию «экономическая безопасность»
В.И. Волошин [7], Е.А. Олейникова [25]	состояние системы
Д. Ковалев и Т. Сухорукова [12]	защищенность, способность
В.А. Забродский, Н.А. Кизим и Л.И. Янов [10]	количественная и качественная характеристика свойств фирмы
А.А. Кириченко и Ю.Г. Ким [11]	состояние и тенденция развития
М.В. Дорошко [9]	состояние предприятия, которое обеспечивает способность
Д. Фаерсмит [27]	качественный фактор
А.А. Беспалько [2], О.М. Колудина [13]	свойство

Как видно из табл. 2, в трактовке понятия «экономическая безопасность» преобладают подходы с позиций «способности», «характеристики», «качественного фактора», «состояния».

Табл. 3 содержит различные подходы к понятиям «адаптивность», «активность» и «устойчивость».

Ученые рассматривают вышеприведенные понятия с позиций: «свойства», «способности», «характеристики деятельности», «свойства процесса», «деятельного состояния».

Как же рассматривать категории «адаптивность», «активность», «инвестиционная привлекательность», «конкурентоспособность», «экономическая устойчивость», «экономическая безопасность»? Табл. 1-3 показывают отсутствие единой концепции, которая бы объединяла эти все подходы.

Множественность подходов к исследуемым понятиям обуславливает следующие последствия:

- привносит существенные разногласия при исследовании понятий;
- не способствует правильному пониманию сущности явлений;
- увеличивает неопределенность экономических знаний.

Таблиця 3. Множественность подходов к понятиям «адаптивность», «активность», «экономическая устойчивость» предприятия, авторская группировка

Авторы, исследовавшие понятие	Подход к понятиям «адаптивность», «активность», «устойчивость»
«адаптивность»	
О.А. Нехрист [19]	свойство
В.Н. Романов [21]	способность системы
М.Н. Будник [6]	способность предприятия
«активность»	
Т.В. Гаврилова [8]	активность как деятельность
	активность как характеристика
	активность как характеристика способности или способности системы к деятельности
Ю.А. Лазаренко [15]	как деятельное состояние
	свойство процесса деятельности
	характеристика самой системы
«экономическая устойчивость»	
Ю.А. Симех [22]	это комплексное экономическое понятие, которое характеризует состояние
Х.С. Барановская [1], Н.В. Брагинец и А.В. Кочегков [4]	способность (свойство, характеристика)

Для решения проблемы множественности подходов к экономическим понятиям предлагаем определиться с терминологией, по сути, предложить ученым конвенциональное урегулирование.

Концепция, которая способна объединить многие подходы к рассмотрению явлений экономики предприятия, основана на постулатах:

- предприятие это объект со свойствами;
- свойство – это аксиоматическое, первичное понятие;
- остальные комплементарные понятия определяются через первичное понятие.

Чтобы избежать неопределенности, которая возникает всякий раз, когда экономист пытается дать определение какому-либо понятию, воспользуемся аксиоматическим методом. Любое аксиоматическое изложение нуждается в использовании неопределяемых, то есть первичных понятий.

Так в свое время сделал Эвклид. Он задал первичное понятие – «точка». С помощью понятия «точка» в геометрии даются определения всех геометрических фигур. Нет ни одного геометрического элемента, ни одной геометрической фигуры, ни одного геометрического тела, не состоящего из точек.

Первичным понятием, с помощью которого можно дать определение экономическим понятиям, исследуемым нами, является понятие «свойство».

Определение, даваемое Большой советской энциклопедией, считаем наиболее подходящим: «Свойство – то, что характеризует какую-либо сторону предмета и что выявляется во взаимодействии данного предмета с другими предметами и явлениями... Какие свойства проявляет данный предмет, то есть какой из своих граней он «поворачивается» по отношению к другим предметам, зависит от того, с какими предметами он вступает во взаимодействие» [3, 274].

Использование местоимения «то» в этом определении подчеркивает первичность или аксиоматичность этого понятия.

Согласно определению, даваемому Большой советской энциклопедией, свойства предмета являются субъекту (человеку) сами по себе. Кроме того, некоторые свойства проявляются при взаимодействии предмета с другими предметами или объектами. Рис. 1 показывает двойственность способа открытия свойств для субъекта.



Рис. 1. Двойственность путей открытия свойства для субъекта, авторская разработка

Как видно из рис. 1, можно выделить два вида свойств:

1. Свойства, просто открываемые субъекту.
2. Свойства, которые открываются субъекту при взаимодействии предмета с другими элементами мира.

При непосредственном взаимодействии органов чувств субъекта со свойствами предприятия открывается: размер предприятия, организованность, степень открытости т.д. Назовем эти свойства пассивными. Поскольку для проявления данных свойств нет необходимости предприятию взаимодействовать с элементами окружающего мира.

При взаимодействии предприятия с другими объектами экономических отношений субъект обнаруживает свойства предприятия: кредитоспособность (при взаимодействии с кредиторами), конкурентоспособность (при взаимодействии с конкурентами), устойчивость (при взаимодействии предприятия отрицательными факторами внешней среды), клиентоориентированность (при взаимодействии с клиентами), инвестиционную привлекательность (при взаимодействии с инвесторами) и т.д. Назовем эти свойства активными. Поскольку для их проявления необходимо активное взаимодействие с другими элементами окружающего мира. Без этого взаимодействия субъект не способен обнаружить эти свойства предприятия. Например, если у предприятия отсутствуют конкуренты, то свойство конкурентоспособности не проявиться.

Рис. 2 содержит пример второго вида свойств в отношении предприятия.

Реализуя третий постулат, определим комплементарные понятия. Многие явления окружающей нас действительности взаимосвязаны друг с другом. В итоге понятия, которые обозначают данные явления, являются комплементарными друг другу, то есть являются разными понятиями, но тесно взаимосвязанными. Некоторые ученые называют такие понятия коррелирующими [24, 55]. На наш взгляд, «корреляция» — это понятие статистики. Значительно

лучше использовать понятие «комплементарность». Комплементарными мы называем понятия, которые находятся в отношениях взаимодополнения, взаимной обусловленности.

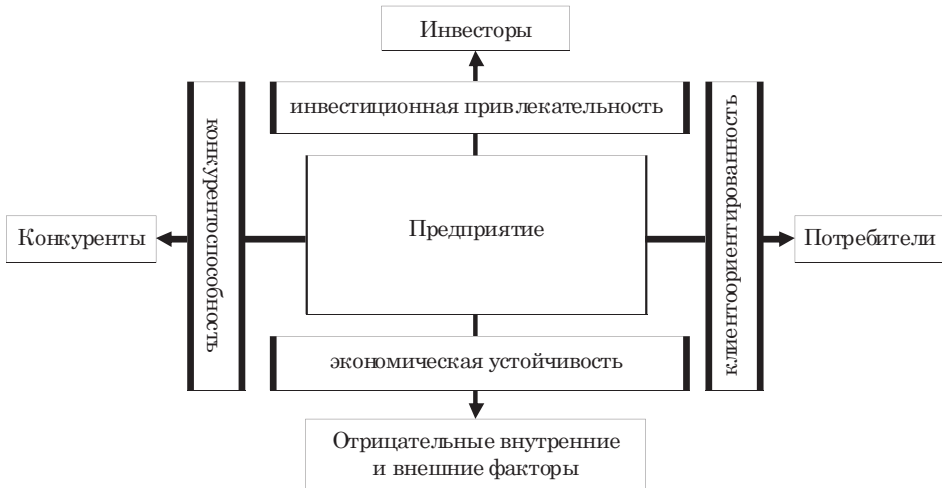


Рис. 2. Пример активных свойств предприятия, авторская разработка

Рассмотрим следующие комплементарные понятия: «свойство», «способность», «характеристика», «состояние». Как было показано выше, именно этими комплементарными понятиями наиболее часто экономисты характеризуют явления, которые являются предметом нашего исследования.

Понятие «способность» – это тоже свойство. Ведь как было сказано выше, свойство – это то, что характеризует предмет и выявляется при его взаимодействии с окружающим миром.

Многие науки уже имеют парадигму, согласно которой среди свойств различных объектов называются способности: вязкость, твердость, электропроводность и т.д.

Понятие «способность» указывает на активный характер свойств. Активными являются все свойства-способности: конкурентоспособность, кредитоспособность, адаптивность, устойчивость и т.д.

Таким образом, способность – активное свойство предприятия.

«Состояние» – второе комплементарное понятие, которое считаем необходимым уточнить. Системный анализ и теория систем предлагает трактовку состояния системы через свойства: «состояние системы – множество одновременно существующих свойств объекта или системы» [23, 63].

Определим состояние как множество свойств в многовекторном пространстве, которыми обладает предприятие в каждый  $t$  момент времени. Каждый момент времени  $t_0, t_1, t_2, \dots, t_n$  предприятие обладает своим уникальным состоянием, потому что свойства не статичны, а динамичны. Последовательные изменения состояния предприятия будем называть изменением. При этом изменение может двигаться в сторону деградации или развития.

Важный вывод, к которому мы приходим: состояние предприятия это не свойство, а совокупность свойств в определенных условиях деятельности. Такая трактовка разрешает проблему экономической безопасности предприятия, которая была показана в табл. 2. Экономическая безопасность – это состояние предприятия [4, 11–17], а не свойство (способность), как трактуют это некоторые авторы. Так, предприятие имеет свойство находиться в состоянии опасности и безопасности.

Вопросы, на которые должны ответить ученые, изучающие экономическую безопасность, должны звучать следующим образом: «какие свойства предприятия обеспечивают состояние экономической безопасности в существующих условиях?», а так же «какие свойства способствуют, а какие не способствуют переходу предприятия из опасного состояния в безопасное?».

Метод аналогий показывает, что трактовка, согласно которой экономическая безопасность – это состояние, имеет общенаучное обоснование. Различные предметы и явления окружающего мира, способные находиться в различных состояниях, будут обладать разными свойствами. Часто переход в то или иное состояние объекта зависит от условий окружающей среды. Так, предприятие США, находящееся в состоянии экономической безопасности в своей стране благодаря развитым законам патентного права, будет находиться в состоянии экономической опасности в условиях другой страны, где отсутствуют или не соблюдаются законы патентного права.

Таким образом, следует выдвинуть следующую аксиому: одно и то же предприятие как объект с фиксированными, одинаковыми свойствами может находиться в разных состояниях при различных условиях внешней среды.

Именно поэтому изучение экономической безопасности как состояния должно быть связано с сопоставлением свойств предприятия и окружающих условий, то есть подразумевает исследование как свойств предприятия, так и обусловленность (зависимость) этих свойств от окружающей бизнес-среды.

Третье понятие, которое мы считаем необходимым увязать в общую теорию свойств предприятия, является «характеристика». Современные экономические словари [14; 16] определяют понятие «характеристика» как «описание, определение отличительных свойств, качеств кого-либо или чего-либо». Из данного определения следует, что когда дают характеристику чему-либо, то приводят совокупность отличительных свойств этого объекта. Но, если адаптивность, активность, конкурентоспособность, экономическая устойчивость являются свойствами, то называть каждое из этих свойств характеристикой не логично, поскольку, как было показано выше, характеристика – это совокупность отличительных свойств.

В то же время в словаре международного стандарта ISO 9000:2005(E) [18] отмечено, что характеристика – это отличительное свойство, тем самым противореча вышеприведенным словарям. Наблюдаемая полисемия создает путаницу и не способствует правильному пониманию экономических явлений.

По нашему мнению, выход из создавшейся ситуации состоит в использовании понятия «характеристика» только с позиции «описания, определения отличительных свойств, качеств кого-либо или чего-либо» [16].

Перед подведенням итогов с помощью предложенного подхода приведем примеры начал определений исследуемых понятий.

«Адаптивность», «активность», «конкурентоспособность», «экономическая устойчивость» – каждое из этих понятий, по определению, – это активное свойство предприятия, которое проявляется в способности.

Экономическая безопасность предприятия, по определению, – это состояние предприятия, которое обусловлено как свойствами предприятия, так и свойствами внешней бизнес-среды.

**Вывод.** Использование понятия «свойство» в качестве первичного (нулевого) создает основу для построения единого подхода к понятиям «адаптивность», «активность», «конкурентоспособность», «экономической безопасности», «экономическая устойчивость» и др. Под свойством предприятия следует понимать то, что характеризует какую-либо сторону производственной жизни предприятия и что выявляется во взаимодействии предприятия с другими участниками экономических отношений и явлениями хозяйственной жизни.

Предложенный подход создает основу для правильного понимания сути исследуемых явлений, а так же понижения разногласий и неопределенности в экономических исследованиях.

Кроме того, в контексте менеджмента предприятия данный подход поможет обобщить, систематизировать и соединить концепции управления различными свойствами предприятия в рамках одной теоретической основы.

1. *Баранівська Х.С.* Класифікація стійкості підприємства // Збірник наукових праць Луцького національного технічного університету. – Серія: Економічні науки. – 2010. – Вип. 7. – С. 120–131.

2. *Беспалко А.А.* Экономическая безопасность строительных предприятий: Автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. – М., 2005. – 20 с.

3. Большая советская энциклопедия: В 50 т. / Гл. ред. Б.А. Введенский. – М.: Большая Советская Энциклопедия, 1955. – Т. 38: Самойловка – Сигиллярии. – 668 с.

4. *Брагінець М.В., Кочетков О.В., Брагінець А.М.* Шляхи формування економічної стійкості галузей рослинництва сільськогосподарських підприємств: Монографія. – Луганськ: Елтон-2, 2010. – 247 с.

5. *Брутман А.Б.* Измерение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе оценки их производственного потенциала // Вісник Хмельницького національного університету. – Серія: Економічні науки. – 2010. – №4, Т. 2. – С. 136–141.

6. *Буднік М.М.* Адаптація промислових підприємств до ринкових умов господарювання: Автореф. дис... канд. экон. наук: 08.06.01 – Економіка, організація та управління підприємством. – Харків, 2002 // [www.nbuv.gov.ua](http://www.nbuv.gov.ua).

7. *Волошин В.І.* Пріоритети та методи забезпечення економічної безпеки малого і середнього підприємництва: Дис... канд. экон. наук: 08.00.03 – Економіка та управління національним господарством / Ін-т регіональних досліджень НАН України. – Л., 2008. – 196 с.

8. *Гаврилова Т.В.* Категорія «активність» як методологічна основа для вивчення проблем активізації діяльності // Економіка: проблеми теорії та практики: Збірник наук. праць. – Вип. 224. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2007. – Т. 1. – С. 263–270.

9. *Дорошко М.В.* Пересечение понятий «экономическая безопасность» и «информированность ЛПР» // Экономика и управление. – 2008. – №2–3. – С. 63–67.

10. *Забродский В.А., Кизим Н.А., Янов Л.И.* Современные методы организации и управления промышленным производством. – Харьков: Бизнес-Информ, 1997. – 64 с.

11. *Кириченко А.А., Кім Ю.Г.* Методологічні основи економічної безпеки суб'єктів господарювання в трансформаційній економіці // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – №12. – С. 53–65.



12. Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия // Экономика Украины.— 1998.— №10. — С. 48–51.
13. Колодіна О.М. Теоретичні основи сутності та змісту економічної адаптивності підприємства // Вісник Хмельницького національного університету.— 2010.— №1, Т. 1. — С. 52–59.
14. Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и право: Словарь-справочник. — М.: Вуз и школа, 2004. — 1072 с.
15. Лазаренко Ю.О. Інноваційна активність підприємства як економічна категорія // Стратегія економічного розвитку України: Збірник наук. праць. — Вип. 26–27. — К.: КНЕУ, 2010. — С. 40–48.
16. Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — М.: Инфра-М, 2007. — 495 с.
17. Матросова Л.Н., Зайцева Л.А. Конкурентоспособность предприятия: подходы щодо визначення економічної сутності поняття // Економічний вісник Донбасу.— 2012.— №3. — С. 154–159.
18. Международный стандарт ИСО 9000:2005(Е) Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь // www.pqm-online.com.
19. Нехрист О.А. Сущность адаптивности как свойства предприятия // Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем. — Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2003. — С. 117–119.
20. Романко О.П. Конкурентоспособность машиностроительного предприятия: сутність та властивості // Вісник Нац. ун-ту «Львів. політехніка».— Серія: Логістика.— 2008.— №633. — С. 609–613.
21. Романов В.Н. Системный анализ для инженеров: Монография. — СПб.: СЗТУ, 2005. — 186 с.
22. Сімех Ю.А. Визначення поняття конкурентостійкості підприємства // Вісник Міжнародного слов'янського університету.— Серія: Економічні науки.— 2007.— Т. X, №1. — С. 12–16.
23. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ: Учеб. пособие. — К.: МАУП, 2003. — 368 с.
24. Хаустова В.Е., Курочкина И.Г. Методологические подходы к определению сущности понятия «интеграция субъектов хозяйствования» // Проблемы экономики.— 2009.— №3. — С. 53–63.
25. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. — М.: Экзамен, 2004. — 768 с.
26. Ячменева В.М., Царенко Н.В., Русак О.А. Предпосылки оценки резервов конкурентоспособности предприятия непродуцированной сферы // Культура народов Причерноморья.— 2011.— №215. — С. 169–173.
27. Firesmith, G.D. (2013). Common Concepts Underlying Safety, Security, and Survivability Engineering. Acquisition Support Program, December 2003 // www.sei.cmu.edu.

Стаття надійшла до редакції 20.02.2014.