

Нина В. Чайковская, Ирина В. Терентьева
**ВНЕДРЕНИЕ МЕХАНИЗМОВ КОНКУРЕНЦИИ ЗА БЮДЖЕТНЫЕ
РЕСУРСЫ В РАМКАХ БЮДЖЕТА ПРИНИМАЕМЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ***

В статье предложен механизм отбора (ранжирования) муниципальных программ финансирования принимаемых обязательств из бюджета, основанный на конкуренции за бюджетные ресурсы между субъектами планирования по двум критериям: приоритетности программы для местного сообщества и ее бюджетной эффективности. Ключевые слова: конкуренция; ранжирование; муниципальные программы; бюджетная эффективность.

Форм. 5. Табл. 3. Рис. 2. Лит. 10.

Нина В. Чайковська, Ірина В. Терентьєва
**ВПРОВАДЖЕННЯ МЕХАНІЗМІВ КОНКУРЕНЦІЇ ЗА БЮДЖЕТНІ
РЕСУРСИ В РАМКАХ БЮДЖЕТУ ПРИЙНЯТИХ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ
НА МУНІЦИПАЛЬНОМУ РІВНІ**

У статті запропоновано механізм відбору (ранжування) муніципальних програм фінансування прийнятих зобов'язань з бюджету, заснований на конкуренції за бюджетні ресурси між суб'єктами планування за двома критеріями: пріоритетності програми для місцевої громади та бюджетної ефективності.

Ключові слова: конкуренція; ранжування; муніципальні програми; бюджетна ефективність.

Nina V. Chaikovskaya¹, Irina V. Terentieva²
**INTRODUCTION OF COMPETITION MECHANISMS FOR BUDGET
RESOURCES WITHIN THE BUDGET OF ASSUMED LIABILITIES
AT A MUNICIPAL LEVEL**

The article proposes a mechanism of selection (ranking) of municipal programs for financing from the budget of assumed liabilities. It is based on the competition for budget resources between municipal programs by two criteria: the priority of the program for local community and its budgetary efficiency.

Keywords: competition; ranking; municipal programs; budgetary efficiency.

Постановка проблеми. Одной из важнейших проблем внедрения программно-целевых методов управления в бюджетный процесс является обеспечение конкуренции за бюджетные ресурсы в рамках бюджета принимаемых обязательств. В действующем российском законодательстве, к сожалению, не раскрываются механизмы распределения средств бюджета принимаемых обязательств, а методики, используемые на территориальном уровне, в основном ориентированы на использование экспертных оценок и интегральных показателей, которые могут недостаточно адекватно оценивать совокупное действие множества факторов.

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного Российским гуманитарным научным фондом научного проекта № 13-12-33006 «Совершенствование механизмов бюджетирования, ориентированного на результат, в регионе (на примере Владимирской области)».

¹ Murom Institute of Vladimir State University of Alexander and Nickolay Stoletovs, Russia.

² Murom Institute of Vladimir State University of Alexander and Nickolay Stoletovs, Russia.

Анализ последних публикаций. В научной литературе проблемы обеспечения конкуренции за бюджетные ресурсы между субъектами бюджетного планирования не получили должного освещения. В работах отдельных авторов [8] отмечается сложность задачи обеспечения подобной конкуренции ввиду влияния политических факторов, рассматриваются отдельные инструменты организации конкуренции за бюджетные ресурсы, приводятся рекомендации по модификации бюджетного процесса. Однако дальнейшей научной разработки требуют конкретные механизмы, обеспечивающие конкуренцию за бюджетные ресурсы между субъектами бюджетного планирования. В этой связи интерес представляют разработки ряда исследователей в части оценки приоритетности целевых бюджетных программ [2; 4] и их эффективности [1; 5; 6; 9], которые могут выступать в качестве критериев конкурсного распределения бюджетных средств.

Целью исследования является разработка и обоснование механизма отбора (ранжирования) муниципальных программ для финансирования из бюджета принимаемых обязательств, основанного на конкуренции за бюджетные ресурсы между субъектами планирования и тем самым способствующего оптимизации портфеля муниципальных программ.

Основные результаты исследования. Предлагаемый механизм отбора муниципальных программ для включения в бюджет принимаемых обязательств строится на конкурсной основе с учетом приоритетности программы для социально-экономического развития муниципального образования и ее бюджетной эффективности. Приоритетность программы показывает степень значимости ее реализации для общества, а бюджетная эффективность – какие бюджетные средства необходимо выделить на каждую единицу повышения результата по программе.

Процедуре отбора муниципальных программ для финансирования из бюджета принимаемых обязательств предшествует предварительная их экспертиза в части уместности и качества подготовки программы, а также результатов выполнения действующих программ главными распорядителями бюджетных средств (ГРБС) в предшествующие периоды.

Приоритетность программы определяется ее важностью и проблемностью. Важность программы предлагается оценивать с позиций удовлетворения потребностей населения муниципального образования, начиная с базовых, насущных нужд и завершая предоставлением возможностей для самореализации человека:

- обеспечение жизни и здоровья населения (программы в области здравоохранения, физкультуры и спорта, социальной защиты, экологии, безопасности и правопорядка и др.) – 5 баллов;

- обеспечение комфортных условий проживания населения в муниципальном образовании (программы доступного жилья, жилищно-коммунальных услуг, благоустройства, транспортной инфраструктуры, социальной инфраструктуры, экологии и др.) – 4 балла;

- обеспечение населения качественными социальными услугами (в области образования, здравоохранения, социальной политики, физкультуры и спорта, культуры, молодежной политики и др.) – 3 балла;

- обеспечение занятости и роста доходов населения (программы поддержки предпринимательства, молодежной политики, развития «точек роста» экономики муниципалитета, повышения инвестиционной привлекательности территории и др.) – 2 балла;

- обеспечение творческой самореализации, духовно-культурного развития населения (программы в области культуры и искусства, образования, науки, молодежной политики и др.) – 1 балл.

Все прочие программы получают 0 баллов.

Проблемность программы предлагается оценивать как несоответствие реального состояния или значения ключевых параметров в сфере действия программы требуемому состоянию или значению параметров. В качестве таких параметров предполагается использовать показатели результатов в относительном выражении (%). Это должны быть основные показатели, характеризующие проблему, равноценные по своей значимости. Рекомендации по выбору показателей результатов даны в [8]. Основные виды несоответствий представлены в табл. 1. Степень несоответствия оценивается в баллах от 1 до 5 в зависимости от значения показателей, которыми измеряется каждый вид несоответствий (отклонения показателей результатов в процентах, доля нуждающихся в услугах, уровень удовлетворенности населения).

Таблица 1. Критерии оценки проблемности муниципальной программы, авторская разработка

| Виды несоответствий | Оценка в баллах (b_i) | | | | |
|---|---------------------------|-------|-------|-------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Отрицательная динамика* показателей результатов по программе в отчетном периоде (отклонение, в %) | до 5 | 6–10 | 11–15 | 16–20 | свыше 20 |
| 2. Отрицательная динамика показателей результатов по программе в плановом периоде при инерционном варианте (отклонение, в %) | | | | | |
| 3. Значения показателей результатов по программе не соответствуют требованиям нормативов (при наличии) или среднему по области уровню (отклонение, в %) | | | | | |
| 4. Наличие неудовлетворенного спроса на услуги по программе (доля нуждающихся в услугах в общем количестве потребителей, в %) | до 10 | 11–20 | 21–30 | 31–40 | свыше 40 |
| 5. Низкий уровень удовлетворенности населения качеством услуг по программе (по данным соцопроса, в %) | 41–50 | 31–40 | 21–30 | 11–20 | до 10 |

* Отрицательная динамика означает снижение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его рост (например, по таким показателям, как «доля учеников, обучающихся на 4 и 5», «доля населения, систематически занимающаяся спортом» и др.) или увеличение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его снижение (например, по таким показателям, как «уровень преступности», «количество заболевших» и др.).

Проблемность программы определяется как сумма баллов по всем видам несоответствий, установленных для данной муниципальной программы:

$$p = \sum_{i=1}^n b_i, \quad (1)$$

где b_i – количество баллов по i -му несоответствию по программе³; n – количество несоответствий по программе.

³ Если одному виду несоответствий удовлетворяют несколько показателей, то выбирают показатель, которому соответствует наибольшее количество баллов.

В случае, если хотя бы по одной программе из совокупности анализируемых программ $p > 5$, то проблемность любой программы будет определяться по следующей формуле:

$$P = \frac{p \times 5}{p_{\max}}, \quad (2)$$

где p_{\max} – максимальная проблемность по программе из всех анализируемых программ (при этом обязательное условие $p_{\max} > 5$).

Полученное значение P округляется до десятых.

Таким образом, проблемность всех анализируемых муниципальных программ будет оценена в баллах от 1 до 5 (1 – низкая, 5 – высокая значимость проблем по программе).

Рассмотрим пример оценки степени значимости проблем муниципальных программ (табл. 2). Например, по программе «Обеспечение безопасности населения на транспорте» наблюдается третий вид несоответствия, то есть доля объектов транспортной инфраструктуры, удовлетворяющих требованиям безопасности фактическая (35%), не соответствует среднему по области уровню (50%). Отклонение показателя составляет 15%, что соответствует 3 баллам. По программе «Обеспечение жильем молодых семей» наблюдается четвертый вид несоответствия, то есть наличие неудовлетворенного спроса на услуги, отражаемое долей молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в их общем количестве (82%), что соответствует 5 баллам.

По муниципальным программам, по которым выявлено несколько видов несоответствий, баллы суммируются (графа p). Поскольку одна из программ («Модернизация дошкольного образования») имеет сумму баллов, превышающую 5, то проблемность муниципальных программ оценивается по формуле (2), а $p_{\max} = 6$ (графа P).

Результаты оценки степени важности и проблемности по каждой муниципальной программе суммируются, и получается оценка степени их приоритетности. В рассматриваемом примере наиболее приоритетными для муниципального сообщества являются одновременно две программы – «Обеспечение жильем молодых семей» и «Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда» (по 8,2 балла), наименее приоритетной – программа «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства» (4,5 балла).

Наряду с оценкой приоритетности программы для социально-экономического развития территории вторым важнейшим критерием конкурсного отбора муниципальных программ для включения в бюджет принимаемых обязательств является бюджетная эффективность программы.

Как правило, под эффективностью понимается соотношение результатов и затраченных на их достижение ресурсов. Однако особенностью оценки эффективности бюджетных программ является несопоставимость единиц измерения результатов и затрат: результаты измеряются в большинстве случаев в натуральных единицах (количество детей, пациентов, малых предприятий, км отремонтированных дорог и т.д.), а затраты – в стоимостных единицах. В связи с этим сложно сравнивать эффективность различных программ.

Таблиця 2. Пример оценки проблемности муниципальных программ, авторская разработка

| Показатели | Вид несоответствия | Величина несоответствия, % | b _i | p | P |
|--|--------------------|----------------------------|----------------|---|-----|
| <i>Программа № 1</i> | | | | | |
| <i>«Обеспечение безопасности населения на транспорте»</i> | | | | | |
| Доля объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, удовлетворяющих требованиям обеспечения транспортной безопасности, % | 3 | 15 | 3 | 3 | 2,5 |
| <i>Программа № 2</i> | | | | | |
| <i>«Обеспечение жильем молодых семей»</i> | | | | | |
| Доля молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, % | 4 | 82 | 5 | 5 | 4,2 |
| <i>Программа № 3</i> | | | | | |
| <i>«Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда»</i> | | | | | |
| Доля жилищного фонда, подлежащая капитальному ремонту, % | 4 | 61 | 5 | 5 | 4,2 |
| <i>Программа № 4</i> | | | | | |
| <i>«Содействие развитию малого и среднего предпринимательства»</i> | | | | | |
| Доля работников малых предприятий в общей численности занятых на предприятиях и организациях, % | 1 | 11 | 3 | 3 | 2,5 |
| <i>Программа № 5</i> | | | | | |
| <i>«Модернизация дошкольного образования»</i> | | | | | |
| Доля дошкольных образовательных учреждений, не имеющих современную материально-техническую базу, % | 4 | 60 | 5 | 6 | 5,0 |
| Уровень удовлетворенности населения качеством услуг, % | 5 | 45 | 1 | | |

В современных исследованиях для решения этой проблемы рассматриваются варианты приведения результатов бюджетных расходов к денежному эквиваленту [3; 10]. Однако, по нашему мнению, предлагаемые разработки являются достаточно сложными для практической реализации.

В нашей методике предлагается оценивать бюджетную эффективность планируемых к реализации новых муниципальных программ как соотношение планового прироста результатов по программе к плановым расходам бюджетных средств на реализацию программы:

$$\mathcal{E} = \frac{\Delta P(\%)}{\mathcal{Z}}, \quad (3)$$

где $\Delta P(\%)$ – прирост результатов по программе в плановом периоде, в %; \mathcal{Z} – затраты бюджетных средств на программу в плановом периоде.

Бюджетная эффективность программы, рассчитанная по формуле (3), показывает процентное изменение результата, приходящееся на единицу расходов местного бюджета (например, процентов/тыс. руб.). Соответственно бюджетную эффективность различных муниципальных программ можно будет сопоставить.

Прирост результатов по программе $\Delta P(\%)$ определяется по формуле:

$$\Delta P(\%) = \frac{\sum_{i=1}^n \Delta P_i \times m_i}{\sum_{i=1}^n m_i}, \quad (4)$$

где ΔP_i – прирост i -го показателя результатов по программе, %; m_i – значимость i -го показателя результатов по программе, ед.; n – количество показателей результатов по программе.

В свою очередь, прирост i -го показателя результатов по программе ΔP_i рассчитывается по формуле:

$$\Delta P_i = |P_{инн} - P_{ит}|, \quad (5)$$

где $P_{инн}$ – плановое значение i -го показателя результата по программе (если программа разрабатывается на несколько лет, то берется значение показателя результата последнего планового года), %; $P_{ит}$ – текущее значение i -го показателя результата по программе, %.

Как уже отмечалось ранее, показатели результатов берутся в относительном выражении.

Расчет по формуле (5) выполняется при условии, что наблюдается положительная динамика показателя P_i в плановом периоде, то есть увеличение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его рост или уменьшение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его снижение.

Значимость m_i показателя результата зависит от степени проблемности i -го показателя результатов, определяемой величиной несоответствия b_i (табл. 1). Чем выше несоответствие показателя результата требуемому уровню, тем большая значимость ему присваивается: для $b_i = 5$ баллам, $m_i = 6$, для $b_i = 4$ баллам, $m_i = 5$, для $b_i = 3$ баллам, $m_i = 4$, для $b_i = 2$ баллам, $m_i = 3$, для $b_i = 1$ баллу, $m_i = 2$. Показателям результатов, по которым не наблюдается несоответствий, присваивается значимость, равная 1.

В знаменателе формулы (3) указываются плановые затраты средств местного бюджета на программу (если программа разрабатывается на несколько лет, то берется общая сумма бюджетных средств за все годы планового периода). В затратах специально не учитываются средства внебюджетных источников или вышестоящих бюджетов, поскольку при прочих равных условиях у программ, активно использующих дополнительные источники средств, снижается потребность в средствах местного бюджета для обеспечения того же самого прироста результата, то есть растет эффективность.

Рассмотрим пример оценки бюджетной эффективности муниципальных программ (табл. 3). Например, по программе «Обеспечение безопасности населения на транспорте» планируемый прирост доли объектов транспортной инфраструктуры, удовлетворяющих требованиям безопасности, составляет 15%, а значимость показателя равна 4 (для $b_i = 3$ баллам). По второму показателю этой программы – уровню удовлетворенности населения мерами, принимаемыми для обеспечения безопасности населения на транспорте – планируемый прирост составляет 10%, а значимость показателя равна 1 (поскольку по данному показателю несоответствий не наблюдалось). Прирост результатов по программе $\Delta P(\%)$, определяемый по формуле (4), равен 14% $((15 \times 4 + 10 \times 1) / (4 + 1))$. В итоге планируемая бюджетная эффективность программы (Э) составляет 3,5%/млн руб. $(14 / 4)$.

Таблиця 3. Оценка бюджетной эффективности программ (пример), авторская разработка

| Показатель | $P_{ит}$ | $P_{пл}$ | $ДР_i$ % | m_i | $ДР(\%)$ | Σ , млн руб. | Θ , %/млн руб. |
|--|----------|----------|-------------|-------|----------|---------------------------|-----------------------------|
| <i>Программа № 1</i> | | | | | | | |
| <i>«Обеспечение безопасности населения на транспорте»</i> | | | | | | | |
| Доля объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, удовлетворяющих требованиям обеспечения транспортной безопасности, % | 35 | 50 | 15 | 4 | 14 | 4 | 3,5 |
| Уровень удовлетворенности населения мерами, принимаемыми для обеспечения безопасности населения на транспорте, % | 55 | 65 | 10 | 1 | | | |
| <i>Программа № 2</i> | | | | | | | |
| <i>«Обеспечение жильем молодых семей»</i> | | | | | | | |
| Доля молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, % | 82 | 50 | 32 | 6 | 32 | 20 | 1,6 |
| <i>Программа № 3</i> | | | | | | | |
| <i>«Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда»</i> | | | | | | | |
| Доля жилищного фонда, подлежащая капитальному ремонту, % | 61 | 56 | 5 | 6 | 5 | 50 | 0,1 |
| <i>Программа № 4</i> | | | | | | | |
| <i>«Содействие развитию малого и среднего предпринимательства»</i> | | | | | | | |
| Доля работников малых предприятий в общей численности занятых на предприятиях и организациях, % | 16 | 30 | 14 | 4 | 13 | 6,5 | 2,0 |
| Доля продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства в общем объеме продукции всех предприятий, % | 20 | 28 | 8 | 1 | | | |
| <i>Программа № 5</i> | | | | | | | |
| <i>«Модернизация дошкольного образования»</i> | | | | | | | |
| Доля дошкольных образовательных учреждений, имеющих современную материально-техническую базу, % | 40 | 50 | 10 | 6 | 18 | 30 | 0,6 |
| Доля дошкольных образовательных учреждений, реализующих современные образовательные программы и педагогические технологии, % | 55 | 80 | 25 | 6 | | | |
| Уровень удовлетворенности населения качеством услуг, % | 45 | 65 | 20 | 2 | | | |

Анализируя полученные результаты расчетов, приходим к выводу, что наиболее высокое значение бюджетной эффективности показывает программа «Обеспечение безопасности населения на транспорте» – 3,5%/млн руб., то есть на 1 млн руб. бюджетных средств, вложенных в программу, приходится прирост результатов в размере 3,5%. Минимальное значение бюджетной эффективности наблюдается у программы «Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда» – 0,1%/млн руб., означающее, что на 1 млн руб., вложенных в программу, приходится прирост результатов в размере всего лишь 0,1%.

Следует особо заметить, что в нашем подходе не дается оценка степени бюджетной эффективности программы (высокая, средняя или низкая).

Целью являлся сравнительный анализ бюджетной эффективности анализируемых программ, то есть рейтингование их по отношению друг к другу.

Оценив приоритетность и бюджетную эффективность муниципальных программ, следует перейти к процедуре конкурсного отбора программ для включения в бюджет принимаемых обязательств. Для этого в методике предусмотрена матрица ранжирования бюджетных программ (рис. 1). Матрица построена по двум критериям – приоритетность программы для местного сообщества и бюджетная эффективность программы. Максимальное количество баллов, оценивающее приоритетность программы, равно 10. Для нахождения максимума на шкале бюджетной эффективности необходимо взять округленное до целого наибольшее значение бюджетной эффективности из всех анализируемых программ. В нашем случае максимальное значение бюджетной эффективности имеет программа «Обеспечение безопасности населения на транспорте» – 3,5%/млн руб., округляем его до целого, получаем 4. Поделив максимальные значения на каждой шкале пополам, получаем четыре области на поле матрицы:

I – Область программ с высокой приоритетностью для местного сообщества и сравнительно высокой бюджетной эффективностью. Эти программы следует финансировать в первую очередь.

II – Область программ, менее приоритетных для местного сообщества, но со сравнительно высокой бюджетной эффективностью. Финансированию подлежат программы, имеющие больший приоритет (ближе к 5 баллам).

III – Область программ с высокой приоритетностью для местного сообщества, но со сравнительно низкой бюджетной эффективностью. Финансированию подлежат программы, имеющие наибольшую бюджетную эффективность (в нашем случае ближе к 2%/млн руб.).

VI – Область программ, менее приоритетных для местного сообщества со сравнительно низкой бюджетной эффективностью. Эти программы финансируются в последнюю очередь.

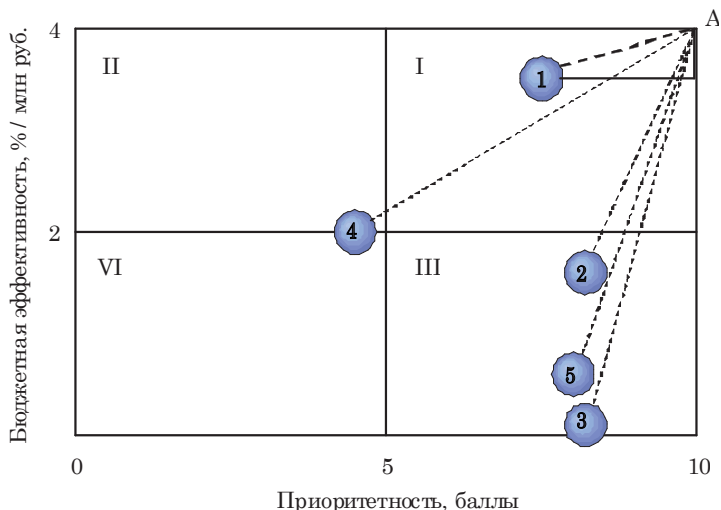


Рис. 1. Матрица ранжирования бюджетных программ, авторская разработка

Положение анализируемых муниципальных программ в матрице показано кружками с номерами программ. Как видно, только одна программа «Обеспечение безопасности населения на транспорте» попала в область программ с высокой приоритетностью и сравнительно высокой бюджетной эффективностью. Программа «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства» занимает пограничное положение между областями II и III, остальные программы отнесены к области III.

Очевидно, что в первую очередь необходимо профинансировать программу № 1 «Обеспечение безопасности населения на транспорте». Программы, относящиеся к области III, можно проранжировать следующим образом: № 2, № 5, № 3 (исходя из бюджетной эффективности, учитывая, что приоритетность у них примерно одинаковая). Однако неясно, какое место должна занимать программа № 4 в общей иерархии.

Следует учитывать, что чем ближе программа к правому верхнему углу матрицы (точка А), тем выше ее ранг. Соответственно, сопоставив расстояния между точкой А и соответствующими муниципальными программами (отмечены на матрице пунктирными линиями), можно будет проранжировать программы: чем меньше расстояние, тем выше ранг программы. Отрезки 1А, 2А, 3А, 4А и 5А представляют собой гипотенузы в соответствующих прямоугольных треугольниках (это наглядно представлено на рисунке 1 для отрезка 1А). Воспользовавшись теоремой Пифагора, получаем следующие результаты расчетов: 1А – 2,6, 2А – 3, 3А – 4,3, 4А – 5,9, 5А – 3,9. Соответственно, муниципальные программы ранжируются следующим образом в порядке первоочередности финансирования: № 1, № 2, № 5, № 3, № 4. Такой же результат ранжирования программ был получен при использовании метода анализа иерархий, разработанного Т.Л. Саати [7].

После процедуры ранжирования муниципальных программ следует перейти к составлению портфеля программ, принятых к финансированию из бюджета принимаемых обязательств. Для этого в портфель последовательно включаются муниципальные программы в порядке убывания их ранга до тех пор, пока общие затраты на реализацию включенных в портфель программ не превысят величину бюджета принимаемых обязательств. Для наглядности можно воспользоваться графическим методом (рис. 2). По оси х показаны затраты средств местного бюджета на реализацию муниципальных программ, по оси у – относительная значимость программы, полученная по методу анализа иерархий. На графике показаны анализируемые муниципальные программы, расположенные в порядке снижения их относительной значимости (ранга). Поскольку возможности местного бюджета ограничены, построение графика позволяет комплектовать портфель муниципальных программ с учетом ограничения по объему бюджета принимаемых обязательств, отбирая в него программы с наибольшей приоритетностью и бюджетной эффективностью.

Например, если объем бюджета принимаемых обязательств составляет 105 млн руб., то в портфель муниципальных программ будут включены все программы, кроме программы № 4. А если объем бюджета принимаемых обязательств составляет 61 млн. рублей, то в портфель муниципальных программ

будут включені програми № 1, № 2, № 5, а також програма № 4 (ввиду очень малої різниці між значимістю програм № 3 і № 4).

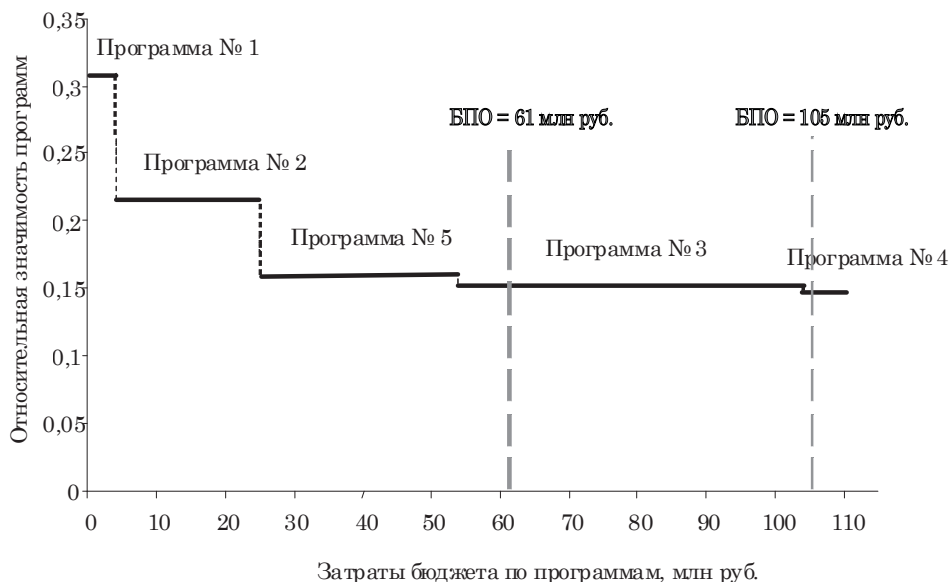


Рис. 2. Формування портфеля муніципальних програм, фінансуються з бюджету приймаємих зобов'язань, авторська розробка

Висновки. Таким образом, предлагаемый в исследовании механизм отбора муниципальных программ для финансирования из бюджета принимаемых обязательств, основанный на взаимной конкуренции между ними, позволяет сформировать оптимальный портфель муниципальных программ с позиций их приоритетности для местного сообщества и бюджетной эффективности.

Важно отметить, что поскольку предложенный механизм отбора муниципальных программ для финансирования основывается на использовании плановых показателей результатов и затрат, то необходимо обеспечить высокую степень ответственности главных распорядителей бюджетных средств за их выполнение, предусмотрев соответствующие санкции. Это, в свою очередь, будет способствовать более обоснованному и тщательному планированию основных показателей программы. При этом занижению показателей результатов или увеличению расходов на программу главными распорядителями будет препятствовать механизм конкуренции программ за получение финансирования.

1. Баранова И.В. Методологические основы оценки эффективности общественных финансов: Автореф. дис... докт. экон. наук. – Томск, 2009. – 47 с.

2. Бегчин Н.А. Совершенствование управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации: Автореф. дис... канд. экон. наук. – М., 2011. – 25 с.

3. Завьялов Д.Ю. Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ // Финансы. – 2008. – №10. – С. 6–10.

4. Кизим М.О., Феденко Г.М. Методичні рекомендації з ранжирування цільових програм за пріоритетністю їх фінансування з державного бюджету // Проблеми економіки. – 2012. – №4. – С. 13–22.

5. *Козельский В.Н.* К вопросу об оценке эффективности и результативности государственных программ в России // *Власть*.— 2012.— №7. — С. 19–22.

6. *Новикова И.И.* Повышение эффективности муниципальных финансов социально-культурной сферы: Автореф. дис... канд. экон. наук. — Краснодар, 2009. — 21 с.

7. *Саати Т.Л.* Принятие решений. Метод анализа иерархий / Пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе. — М.: Радио и связь, 1993. — 278 с.

8. *Стародубровская И.В.* Бюджетирование, ориентированное на результат, на региональном и муниципальном уровнях: подходы и рекомендации. — М.: Институт экономики переходного периода, 2008. — 184 с.

9. *Чаплыгин В.Г., Ерашов А.С.* Теоретические основы оценки эффективности бюджетных целевых программ // *Вестник Калининградского юридического института МВД России*.— 2012.— №1. — С. 146–149.

10. *Чичелёв М.Е.* Эффект и эффективность в бюджетном процессе // *Финансы*.— 2007.— №1. — С. 6–9.

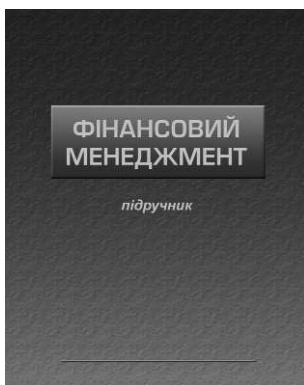
Стаття надійшла до редакції 11.11.2013.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26
E-mail: book@nam.kiev.ua
тел./факс 288-94-98, 280-80-56



Фінансовий менеджмент: Підручник / За наук. ред. д.е.н., проф. М. М. Єрмошенка. — К.: Національна академія управління, 2011. — 506 с. Ціна без доставки — 112 грн.

Авторський колектив: **М. М. Єрмошенко, С. А. Єрохін, М. П. Денисенко, О. А. Кириченко, О. І. Соскін, К. С. Горячева.**

Має гриф підручника від Міносвіти України.

У даному підручнику, котрий дає системне і змістовне уявлення щодо управління капіталом у всіх його формах. Комплекс питань, що стосуються фінансово-кредитних відносин на макро- і мікрорівні з точки зору міжнародних стандартів фінансового розвитку, дозволяє сформулювати у читача глибоке уявлення про взаємозв'язки комерційної діяльності підприємств з державним механізмом регулювання монетарної сфери через розробку і реалізацію фінансової і грошово-кредитної політики в Україні.

Включає тезаурус з більш як 700 понять, використаних у підручнику.

Представляє інтерес для студентів вищих навчальних закладів, наукових працівників, викладачів, аспірантів, практичних працівників, а також усіх тих, хто цікавиться фінансовим менеджментом.