

Алексей А. Бужин

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – ПЕРМАНЕНТНОЕ УСТРАНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ

В статье предложен один из вариантов устранения экономической эксплуатации человеческого капитала путем равноправного распределения прибыли среди участников производственного процесса – функционирующего человеческого капитала. Разработана методика распределения конечных результатов производственной деятельности – прибыли – с учетом отдачи разных категорий капитала. Расчет проводился в процентно-денежном исчислении.

Ключевые слова: человеческий капитал; функционирующий человеческий капитал; производственные отношения; прибыль, заработная плата; экономическая эксплуатация; экономический мутуализм.

Форм. 1. Лит. 18.

Олексій А. Бужин

ЛЮДСЬКИЙ КАПІТАЛ – ПЕРМАНЕНТНЕ УСУНЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕКСПЛУАТАЦІЇ

У статті запропоновано один із варіантів усунення економічної експлуатації людського капіталу шляхом економічно справедливого розподілу прибутку серед учасників виробничого процесу – функціонуючого людського капіталу. Розроблено методику розподілу кінцевих результатів виробничої діяльності – прибутку – з урахуванням віддачі різних категорій капіталу. Розрахунок проводився у відсотково-грошовому обчисленні.

Ключові слова: людський капітал; функціонуючий людський капітал; виробничі відносини; прибуток; заробітна плата; економічна експлуатація; економічний мутуалізм.

Oleksiy A. Buzhyn¹

HUMAN CAPITAL AS A PERMANENT SOLUTION TO ECONOMIC EXPLOITATION

The paper offers an option addressing the economic exploitation of human capital through the equal distribution of the proceeds among the members of a production process – the functioning of human capital. The author developed the methodology of dividing the outcomes of industrial activity, taking into account the profit impact of different categories of capital. The calculation is performed in interest-monetary terms.

Keywords: human capital; functioning of human capital; production relations; profit; wage; economic exploitation; economic mutualism.

Постановка проблеми. Основанием для разных противоречий, которые постоянно сопровождают чебловеческую цивилизацию, есть несправедливость. При этом порождением противоречий является экономическая несправедливость, которая составляет основу нынешних производственных отношений. Эволюционный процесс – основа всего мироздания, в том числе и экономической системы, ядро которой составляют Человек и его производственные отношения. Социальная и экономическая эксплуатация человека человеком или обществом составляли основу рабства. В процессе эволюции цивилизации в обществе социальная эксплуатация была устранена. Экономическая

¹ Cherkassy Institute of Fire Safety named after the Heroes of Chernobyl, the National University of Civil Defense of Ukraine, Ukraine.

експлуатація людини во всіх сферах економічної діяльності залишається і до нашого часу. Багато вчених звертали увагу на несправедливе розподілення доходів, отриманих в результаті економічної діяльності.

Аналіз останніх публікацій. Економічна система, як відомо, не стоїть на місці, а постійно еволюціонує, причому, як кількісно, так і якісно. При цьому найцікавішим моментом в її розвитку є саме якісна трансформація [4]. Серед історично розвиваючихся систем сучасної науки особливе місце займають природні і соціальні комплекси, в які включено в якості компонента сама людина [13]. Економічна теорія повинна окреслити шляхи максимізації емоціонального благополуччя людства [2]. Незріле переосмислення методологічних евристик, конвенцій і допущень в області інституціональної і еволюційної економіки повинно стати адекватною відповіддю науки на виклики глобального економічного кризи [15], і базисним запорукою цього може бути розвиток і практичне застосування в системі виробничого процесу теорії людського капіталу з позиції економічного мутуалізму [7].

Ціль дослідження. Обґрунтувати один з можливих варіантів усунення економічної експлуатації функціонуючого людського капіталу і розробити методологію розподілення кінцевих результатів виробничої діяльності – прибутку з урахуванням віддачі різних категорій капіталу.

Основні результати дослідження. В наше час неотъемлемою і постійно функціонуючою складовою біосфери є людська цивілізація. Основа її існування є праця.

Функціональні економічні системи – це сукупність інститутів і організацій, які формують механізми саморегуляції, які забезпечують підтримку рівноваги навколо певних заданих макроекономічних, фінансових, соціальних і екологічних параметрів розвитку. Крім того, важливими є показники ступеня нерівності в розподілі грошових доходів різних шарів населення. Стабільність будь-якої системи визначається наявністю в ній механізмів саморегуляції [1].

Суспільство як складна біологічна, економічна і соціально-політична система еволюційними і революційними шляхами формує загальну тенденцію розвитку загальнолюдської цивілізації. Тому на всіх рівнях розвитку цивілізації існувала і існує влада суспільства, яка є вираженням опосередкованої влади кожної окремо взятої особи і всього суспільства, і ця влада по своїй суті відповідає комплексному розвитку суспільства.

Інстинкти самозбереження і самовиробництва лежать в основі людської життя і розвитку популяції. Вони формують поведінкову систему, як окремо взятої особи, так і суспільства в цілому, визначаючи вектор її розвитку, а це можна вирішити тільки науково перетворюючи економічну систематику і структуру кожного її елемента і особливо архітектуру виробничих відносин. Складні саморозвиваючіся системи вимагають для свого освоєння особливою категоріальною матрицею. Категорії окремого і ціло-

го включают в свое содержание новые смыслы. При формировании новых уровней организации происходит перестройка прежней цельности, появление новых параметров порядка. Иначе говоря, необходимо, но недостаточно зафиксировать наличие системного качества целого, следует дополнить это понимание идеей изменения видов системной цельности по мере развития системы [13]. В настоящее время очередные задачи модернизации экономики, создания институциональной структуры нельзя решить без гуманизации [18] и в основу ее должна составить теория человеческого капитала. Развитие экономической науки привело к открытию и разработке новых экономических абстракций и категорий, что привело к необходимости дальнейшего пересмотра многих теоретических и практических концепций в экономической системе. В итоге это можно охарактеризовать как экономический и социальный тупик, предвестник не только экономических кризисов, но и социальных и политических потрясений. Никакая промышленная или научно-техническая эволюция не может заменить эволюции социальной, социально-экономические изменения в ходе модернизации не являются сопутствующими технологическим и не могут рассматриваться как их следствие. Оба типа социальных изменений являются равнозначными [14]. Необходимость социально-экономической модернизации – один из главных вызовов нового века, с которым столкнулись правительства, бизнес и граждане многих стран. В результате для страны можно подобрать такую национальную формулу модернизации, которая будет способствовать продуктивному сочетанию нормативной среды, реально существующих ценностей и установок массового экономического поведения, наращиванию связанных с этим положительных внешних эффектов [3]. Система технологий является основой деятельности в производственной и других сферах деятельности. Технологию можно разделить на две составляющие – производственную и социальную. Производственная технология – это практическое применение естественных наук, а социальная технология – это практическое применение достижений общественных наук [16]. Современное общество имеет дело с урезанной субъективной структурой: социально-экономическая система, представленная гражданским обществом, и государством. В недалеком будущем государство будет функционировать не только как политический институт, но и как комплексная экономическая и социально-культурная структура, в которой человек займет свое место, базируясь на более сложном фундаменте, чем нынешняя экономика [8]. Концептуальной базой при разработке стратегии развития и использования людских ресурсов в современной экономике служит теория человеческого капитала [10]. Формирование современной, эффективной системы развития человеческого потенциала – актуальная проблема для всех наиболее развитых стран. Постиндустриальные вызовы и демографические проблемы привели к кризису традиционного «государства всеобщего благосостояния» и поставили перед многими странами задачу глубокой трансформации их социальной сферы. Сейчас, когда процесс старения населения приобрел устойчивый характер, а спрос на социальные услуги неуклонно возрастает, необходимо создать кардинально новую модель социального государства. Главная особенность человеческого капитала состоит в том, что он неотделим от лич-

ности своего носителя и не может быть предметом купли продажи, использоваться в качестве залога и т.д. Категория человеческого капитала изучалась на микроэкономическом и макроэкономическом уровнях. В микроэкономических исследованиях центральной проблемой стала оценка экономической эффективности образования и подготовки на производстве. В макроэкономических исследованиях основное внимание уделялось проблемам накопления человеческого капитала и его воздействия на экономический рост [10].

Владеющий капиталом становится капиталистом только в том случае, когда две категории капитала – человеческий капитал и физический капитал – взаимно функционируют в определенном производственном процессе. Учитывая это, можно выделить 3 категории человеческого капитала: человеческий капитал формирующийся; человеческий капитал функционирующий; человеческий капитал нефункционирующий и для каждого из них необходимы средства жизнеобеспечения, основу которых составляет непосредственная заработная плата с начислениями функционирующего человеческого капитала и солидарные системы, которые формируются за счет комплексных накоплений в результате экономической деятельности.

Один из способов инвестирования в человеческий капитал – улучшение фактического и эмоционального состояния человека. Экономисты давно уже признали, что мотивация частично зависит от уровня оплаты, поскольку ее рост влияет на моральный дух и энергию работников [5]. Представляется целесообразным строить систему распределения так, чтобы работники получали достаточные материальные стимулы для выполнения задач, которые ставит перед нами новая экономика [6]. И наиболее прямой путь к быстрому повышению трудовых доходов – это, как ни банально звучит, обеспечение условий для устойчивого экономического роста [9], основным источником которых в настоящее время является заработная плата. Заработанная плата никогда не была и не может быть полноценной компенсацией за участие человеческого капитала в производственном процессе. Роль зарплаты сводится к тому, чтобы поддерживать функционирующий человеческий капитал в сложном функциональном состоянии для реализации технологически обусловленных требований. Уровень заработной платы должен зависеть от функциональной важности каждого работника в отдельности и всех работников вместе взятых в процессе производства. Обществом разработан безукоризненный рычаг управления, который выгоден как работодателю, так и обществу. До настоящего времени не изобретено более эффективного стимула экономического развития, чем прибыль. Однако это не гарантирует устойчивой бескризисной динамики развития общества. Структурный кризис формирует серьезный интеллектуальный вызов. Необходимо выработать новую повестку экономического и политического (и вообще обществоведческого) анализа. Кризис становится мощным стимулом к переосмыслению существующих экономических и политических доктрин, как в глобальном масштабе, так и применительно к отдельным странам. Особенно это касается экономической доктрины. Экономисты должны предложить новые подходы к анализу экономических процессов, прежде всего к регулированию социально-экономической жизни [12]. От состояния общества зависит состояние каждой его

личности, как и от состояния каждой особи зависит общее состояние популяции, и одним из основных критериев есть оценка экономических процессов с позиции равенства в выборе схемы самореализации и равноправия в компенсации за труд.

Решение проблемы устранения экономической эксплуатации человеческого капитала можно решить одним гуманным путем – поступать справедливо при распределении полученной прибыли, предназначенной к распределению. Для этого мы предлагаем следующий вариант:

$$П_{\Phi_3} = \frac{П_p}{C_n} \times \Phi_3 \quad (1)$$

где $П_{\Phi_3}$ – количество прибыли к выдаче работникам предприятия – собственникам человеческого капитала; $П_p$ – сумма прибыли к распределению после уплаты налогов; C_n – сумма производственных затрат; Φ_3 – фонд заработной платы.

Полученная сумма распределяется между работниками пропорционально их заработной плате.

Выводы. Справедливое распределение прибыли между собственниками физического и человеческого капитала приведет к экономическому равенству участников производственного процесса, а это будет иметь положительное влияние на состояние общества и дальнейшее гармонизированное развитие цивилизации.

1. Андрианов В. Новая архитектура глобальной финансовой и экономической системы // Общество и экономика.– 2009.– №2. – С. 3–10.
2. Антипина О. Экономическая теория счастья как направление научных исследований // Вопросы экономики.– 2012.– №2. – С. 94–107.
3. Аузан А., Келимбетов К. Социокультурная формула экономической модернизации // Вопросы экономики.– 2012.– №5. – С. 38–44.
4. Балацкий Е. Модель экономической эволюции // Общество и экономика.– 2009.– №8–9. – С. 22–42.
5. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги) // США: экономика, политика, идеология.– 1993.– №12. – С. 86–104.
6. Белокодная Л., Гимпельсон В., Горбачева Т., Жихарева О., Капелюшников Р. Формирование заработной платы: взгляд сквозь призму профессий // Вопросы экономики.– 2007.– №10. – С. 52–74.
7. Бужин А.А. Человеческий капитал и эволюция производственных отношений // Общество и экономика.– 2014.– №1. – С. 179–187.
8. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Тайна догоняющего развития // Вопросы экономики.– 2013.– №1. – С. 81–96.
9. Капелюшников Р. Механизмы формирования заработной платы в российской промышленности // Вопросы экономики.– 2004.– №4. – С. 66–90.
10. Капелюшников Р.И., Албегова И.М., Леонова Т.Г., Немцов Р.Г., Найт П. Человеческий капитал России: проблемы реабилитации // Общество и экономика.– 1993.– №9–10. – С. 3–14
11. Лощинин М. Вакансии как фундаментальное явление природы рынка // Экономист.– 2002.– №11. – С. 52–82.
12. Мау В. Экономика и политика в 2011 году: глобальный кризис и поиск новой модели роста // Вопросы экономики.– 2012.– №2. – С. 4–26.
13. Степин В.С. Научная рациональность в техногенной культуре: типы и историческая эволюция // Вопросы философии.– 2012.– №5. – С. 18–25.
14. Трубицын Д.В. Индустриализм как технолого-экономический детерминизм в концепции модернизации: критический анализ // Вопросы философии.– 2012.– №3. – С. 59–71.

15. Фролов Д. Теория кризисов после кризиса: технологии versus институты // Вопросы экономики.— 2011.— №7. — С. 17–33.

16. Эггертссон Т. Знания и теория институциональных изменений // Вопросы экономики.— 2011.— №7. — С. 4–16.

17. Явлинский Г. Какую экономику и какое общество мы собираемся построить и как этого добиться? (Экономическая политика и долгосрочная стратегия модернизации страны) // Вопросы экономики.— 2004.— №4. — С. 4–24.

18. Ясин Е. Модернизация экономики и система ценностей // Вопросы экономики.— 2003.— №4. — С. 4–36.

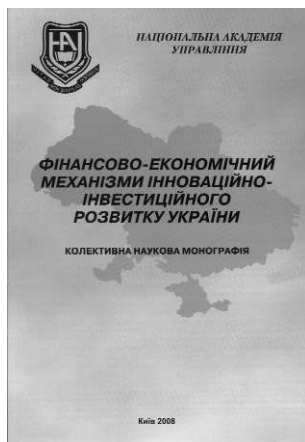
Стаття надійшла до редакції 20.02.2014.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26
E-mail: book@nam.kiev.ua
тел./факс 288-94-98, 280-80-56



Фінансово-економічні механізми інноваційно-інвестиційного розвитку України: Колективна наукова монографія / Кириченко О.А., Єрохін С.А. та ін.; За наук. ред. д.е.н., проф. О.А. Кириченко. — К.: Національна академія управління, 2008. — 252 с. Ціна без доставки — 25 грн.

Монографія присвячена актуальній проблемі світової та вітчизняної економічної науки, викладені теоретико-методологічні питання формування стратегії інноваційно-інвестиційного розвитку національної економіки та формування її фінансово-економічного механізму. В основу викладу матеріалу монографії покладені багаторічні дослідження науковців в галузі економічної теорії, фінансів та банківської справи, які були апробовані на сторінках авторитетного журналу "Актуальні проблеми економіки" в 2004–2007 роках. В монографії обґрунтовано шляхи переходу економічної системи України від підприємства до рівня держави на більш високий цивілізаційний рівень за рахунок створення ефективного фінансово-економічного механізму інноваційно-інвестиційного розвитку.