

Марина А. Федотова, Юлия С. Тулина
**МОДЕРНИЗАЦИЯ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ:
 СТОИМОСТНОЙ АСПЕКТ**

В статье приведен системный анализ нефтеперерабатывающей компании (нефтеперерабатывающего завода – НПЗ) как объекта оценки, сформулированы важнейшие аспекты текущего состояния отрасли, оказывающие влияние на экономику заводов. Выявлены особенности НПЗ с точки зрения определения его рыночной стоимости и раскрыты причины негативного технического состояния многих НПЗ в России. Анализ специфических черт НПЗ позволил определить важные аспекты его деятельности, на которые оценщик должен обратить особое внимание. Сделан вывод о том, что формирование эффективных экономических рычагов развития нефтеперерабатывающей отрасли со стороны государства позволит преодолеть отставание от западных стран как в технологическом, так и в экономическом плане.

Ключевые слова: нефтеперерабатывающее предприятие; модернизация; факторы стоимости; нефтеперерабатывающая отрасль России.

Табл. 2. Лит. 14.

Маріна А. Федотова, Юлія С. Туліна
**МОДЕРНІЗАЦІЯ НАФТОПЕРЕРОБНИХ КОМПАНІЙ:
 ВАРТІСНИЙ АСПЕКТ**

У статті наведено системний аналіз нафтопереробної компанії (нафтопереробного заводу – НПЗ) як об'єкта оцінювання, сформульовано найважливіший аспект поточного стану галузі, який впливає на економіку заводів. Виявлено особливості НПЗ з точки зору визначення його ринкової вартості і розкрито причини негативного технічного стану багатьох НПЗ у Росії. Аналіз специфічних рис НПЗ дозволив визначити важливі аспекти його діяльності, на які оцінювач має звернути особливу увагу. Зроблено висновок про те, що формування ефективних економічних важелів розвитку нафтопереробної галузі з боку держави дозволить здолати відставання від західних країн як в технологічному, так і в економічному плані.

Ключовий слово: нафтопереробне підприємство; модернізація; чинники вартості; нафтопереробна галузь Росії.

Marina A. Fedotova¹, Yulia S. Tulina²
**MODERNIZATION OF OIL REFINING COMPANIES:
 THE COST ASPECT**

The article provides a system analysis of oil refinery plant as a special evaluation object. The essential aspects of the current state of the industry affecting the economy are identified. The characteristics of oil refinery plant in terms of its market value estimation are revealed and the reasons for poor technical condition of many Russian oil refinery plants are disclosed. The analysis of specific features of oil refinery plant enabled to determine the important aspects of its activities to which an appraiser should pay particular attention. It is concluded that governmental development of effective economic tools for the sector's development will help to overcome the gap between Western countries and Russia both in technological and economic terms.

Keywords: oil refinery plant; modernization; cost factors; oil refining sector in Russia.

Постановка проблеми. Развитие экономики России и нефтеперерабатывающей отрасли, в частности, открывает перед многими отечественными и

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

² JSC "Lukoil", Moscow, Russia.

зарубежными инвесторами большие возможности для инвестирования в российские нефтеперерабатывающие предприятия (нефтеперерабатывающие заводы – НПЗ). В настоящее время в России функционируют 27 крупных НПЗ суммарной проектной мощностью по первичной переработке нефти более 262 млн тонн в год и около 50 установок малой мощности [13]. Нефтеперерабатывающая отрасль в России является ведущей, и инвестиции в столь мощную отрасль экономики страны требуют тщательного подхода к анализу объектов инвестирования, а также к расчету объективной величины рыночной стоимости российских НПЗ. Результат оценки нефтеперерабатывающих предприятий является базой для принятия инвестиционных решений. Процесс активного преобразования всей экономики страны и целого ряда предприятий ставит перед акционерами и руководителями НПЗ задачи по повышению рыночной стоимости предприятий, формированию наилучшей структуры капитала, минимизации безвозвратных потерь на производстве, выработке оптимальной номенклатуры нефтепродуктов.

Анализ последних публикаций. Несмотря на достаточно большое количество аналитических исследований предприятий нефтеперерабатывающей отрасли, практически все они выполнены инвестиционными банками или аналитическими агентствами, которые рассматривают НПЗ исключительно через призму российского фондового рынка и портфельных инвестиций, и в лучшем случае для расчета стоимости используют элементы сравнительного и доходного подходов. Определение стоимости имущественного комплекса НПЗ в рамках затратного подхода остается за пределами их интересов, т.к. это требует высококвалифицированных технических специалистов, способных адекватно определить уровень сложности поточной схемы, компоненты функционально-технологической системы и т.д. Стоимость НПЗ создается в значительной мере в рамках производственного процесса, на протяжении всей цепочки прибавления стоимости, а не на фондовом рынке, который, по сути, есть лишь отражение экономического положения предприятия.

Цель исследования. В связи с необходимостью обоснования направлений модернизации российских НПЗ была поставлена цель – обоснование направлений модернизации российских НПЗ, а также решены следующие задачи в ходе проведения исследования: анализ текущей ситуации на мировом рынке нефтепереработки, характеристика отраслевых особенностей НПЗ как объекта оценки, выявление существующих проблем, разработка сценариев развития и определение необходимых направлений модернизации российских НПЗ.

Основные результаты исследования. Краткий анализ текущей ситуации на мировом рынке нефтепереработки позволил сделать следующие выводы:

- подавляющую долю мирового спроса на продукты нефтепереработки составляет высококачественное и экологически чистое моторное топливо;
- спрос на тяжелые нефтепродукты будет продолжать неуклонно снижаться;
- высокий уровень цен на нефть сегодня обусловлен соглашениями между США и Саудовской Аравией, что стимулирует НПЗ модернизировать производство;

- многие НПЗ мира предпочитают инвестировать в строительство комплексов по переработке тяжелой нефти для того, чтобы сохранить весь ассортимент своей продукции и воспользоваться преимуществами, которые дает переработка более дешевого сырья;

- увеличение глубины переработки нефтяного сырья и выпуск большего количества продуктов с высокой добавленной стоимостью становится одной из основных мотивов модернизации для большинства НПЗ;

- ужесточение экологических норм способствует активизации процессов модернизации оборудования заводов.

Анализ специфических черт НПЗ вызван необходимостью определить важные аспекты его деятельности, на которые оценщик должен обратить особое внимание. Для этого НПЗ рассматривался как объект оценки с точки зрения его фундаментальных экономических основ, как субъект экономики страны.

Отраслевая принадлежность компании во многом определяет его характерные черты как объекта оценки. Первой особенностью НПЗ является схема учета сырой нефти, т.е. нефтеперерабатывающий завод является собственником сырья и готовой продукции или он работает по процессинговой схеме. В первом случае весь доход (маржа переработки), созданный в результате производственного процесса, остается на предприятии, что значительно увеличивает рыночную стоимость его акций. Во втором случае НПЗ получает только компенсацию фактически понесенных затрат на производство нефтепродуктов с учетом расходов на простое воспроизводство основных средств, а большая часть прибыли аккумулируется у собственника готовой продукции.

В настоящее время российский рынок нефтепродуктов является олигопольным, поэтому отсутствие реальной конкуренции приводит к высокой марже переработки. Маржа переработки в России на конец 2011 г. составляла около 15 дол. США с 1 барреля, в то время как в США она составляет 4 дол. США, в Европе – 6 дол. США [8].

Второй особенностью НПЗ выступает его установленная мощность. Можно выделить мини-НПЗ с объемом переработки до 500 тыс. тонн в год и заводы с объемом переработки до 9–11 млн тонн в год [8]. В настоящее время доминирующее положение в нефтеперерабатывающей отрасли занимают крупные НПЗ, однако производство нефтепродуктов на мини-НПЗ получает все большее распространение в России. Внедрение установок малой мощности:

а) обеспечивает потребности труднодоступных регионов в нефтепродуктах;

б) значительно снижает нагрузку на бюджеты разных уровней для финансовой поддержки северного завоза;

в) существенно не влияет на сырьевой баланс в целом по стране;

г) создает дополнительные рабочие места;

д) стимулирует спрос на энергопотребляющие товары, в первую очередь, автомобили.

В конце прошлого века началось активное проектирование и строительство мини-НПЗ. Технологические схемы мини-НПЗ, как правило, пред-

ставлены только атмосферной перегонкой или более сложными вариантами, среди которых перегонка плюс риформинг, атмосферная перегонка, вакуумная перегонка, риформинг и гидроочистка. Продукцией мини-НПЗ являются бензины с различной октановой характеристикой: от А-76 до АИ-93, в зависимости от сложности технологической схемы; зимнее и летнее дизельное топливо; авиакеросин; котельное топливо марок М-40, М-100.

Мини-НПЗ обладают рядом положительных моментов: упрощенные технологические схемы, блочно-модульный тип оборудования и быстрое изготовление, небольшой штат сотрудников, возможность строительства в отдаленных районах, где имеются запасы и организована добыча нефти, но куда приходится завозить нефтепродукты. В то же время мини-НПЗ не лишены недостатков: главные из них — это малая глубина переработки; невысокое качество получаемых нефтепродуктов и необходимость их облагораживания; невозможность полного соблюдения правил по охране окружающей среды; относительно более высокие, по сравнению с крупным НПЗ, показатели себестоимости продукции и удельных капитальных затрат.

Мини-НПЗ, расположенные в отдаленных районах, на расстоянии свыше 1000 км от ближайшего НПЗ, конкурируют по показателю себестоимости нефтепродуктов с привозными моторными топливами. Мини-НПЗ, попавшие в «зону влияния» крупного НПЗ, в большинстве случаев оказываются неконкурентоспособными. В случае принятия более жесткого законодательства по охране окружающей среды, в том числе в части качественных характеристик моторных топлив, отдельные виды продукции мини-НПЗ могут вообще не найти сбыта.

Для мини-НПЗ невозможно использовать уменьшенные копии проектов, используемые на крупных нефтеперерабатывающих предприятиях, как для атмосферной, так и для вакуумной перегонки. Более того, если проекты больших атмосферных установок существуют, то установок малой производительности для вакуумной переработки просто нет. В этой связи большинство мини-НПЗ имеют только атмосферную перегонку нефти, при которой глубина переработки довольно низкая, а попытки увеличить глубину за счет повышения температуры переработки резко снижают качество дизельного топлива. Большой проблемой для мини-НПЗ является подготовка нефти, т.к. сырье для производства поступает не из системы трубопроводов ОАО «Транснефть», где она соответствует строгим параметрам качества, а напрямую с месторождения, пройдя незначительную подготовку. Наличие солей и механических примесей очень быстро выводит из строя оборудование и негативно влияет как на сам производственный процесс, так и на качество нефтепродуктов. Однако именно мини-НПЗ дают возможность наиболее полно использовать особенности каждого вида сырья для производства какого-либо специфического нефтепродукта. Высокосернистые, парафинистые нефти, а также нефть с нафтеновым основанием с успехом могут перерабатываться на мини-НПЗ, принося максимальную выгоду. Для реализации подобного проекта можно ограничиться только установкой атмосферной перегонки, а можно включить в него 8–10 различных процессов, добываясь высокого качества продукции и глубины нефтепереработки.

Строительство и эксплуатация мини-НПЗ могут быть очень эффективными, если учитывать следующие особенности: во-первых, технологическое оборудование мини-НПЗ должно быть недорогим и компактным, чтобы после устаревания и износа его легко можно было бы заменить новым; во-вторых, залогом стабильности бизнеса является гибкая технологическая схема мини-НПЗ для переработки в топливо нефти любого исходного качества; в-третьих, должны выполняться требования ГОСТа на моторное топливо с учетом будущих технических регламентов.

Исходя из стратегических интересов России, очевидно, что получение из сырой нефти хотя бы базовых качественных продуктов – прямогонного бензина, товарного дизельного топлива и мазута – и дальнейшая их продажа более выгодны для России, чем экспорт сырой нефти за рубеж. Поэтому строительство и эксплуатация небольших НПЗ, основанных на высокотехнологичных установках, оправдано в современных российских условиях.

Следующая особенность НПЗ, которую должны учитывать оценщики на стадии принятия инвестиционного решения, – физико-химические характеристики сырой нефти, перерабатываемой на заводе. Экспертами выявлена четкая зависимость между параметрами нефти и необходимой поточной схемой НПЗ: чем тяжелее нефть, тем более сложная технологическая цепочка используется. Дополнительные установки по очистке нефти от тяжелых примесей, серы и вредных химических веществ увеличивают:

- размер инвестиций на строительство и реконструкцию;
- растут эксплуатационные расходы в расчете на 1 тонну нефтепродуктов;
- увеличивается энергопотребление всего НПЗ.

Таким образом, заводы, использующие более легкую нефть, имеют существенное преимущество и, как следствие, более низкую себестоимость переработки 1 тонны сырой нефти, по сравнению с НПЗ, работающими на тяжелой нефти, чья рентабельность значительно ниже. Большие расходы значительно сокращают величину чистой прибыли завода и, как следствие, уменьшают рыночную стоимость НПЗ.

Анализируя физико-химические свойства сырой нефти, отметим главные негативные факторы, которые создают основные проблемы:

- высокая плотность нефти – меньше 20 API (более 0,9318 г/см), указывает на необходимость экспериментального подбора вторичных процессов глубокой переработки; атмосферная и вакуумная разгонка нефти на узкие фракции и исследование их свойств не дадут прогнозов на компоновку технологий;

- высокое содержание серы – больше 3,8% масс, указывает на необходимость применения процессов сероочистки для всех технологических потоков: для газов, всех дистиллятных фракций и для остаточных продуктов;

- высокое содержание асфальтенов – больше 9,9% масс, указывает на необходимость тщательного выбора процессов, обеспечивающих или удаление асфальтенов, или их концентрирование, или гидрогенизационное насыщение;

- атмосферные и вакуумные остатки (>360°C и выше) фактически могли бы использоваться в качестве битумов, однако их высокое содержание в неф-

ти – более 55–70% масс – не создает предпосылок к строительству рентабельного НПЗ, поскольку основную прибыль приносят бензин и дизельное топливо [10].

Для строительства завода по переработке тяжелой нефти традиционные схемы компоновки технологических процессов не подходят, что существенно увеличивает инвестиции в строительство и переработку нефти.

Из третьей вытекает четвертая особенность НПЗ: глубина переработки нефти. Этот показатель рассчитывается через процент выхода светлых нефтепродуктов. В результате расчетов на примере одного из отечественных НПЗ было доказано, что чем выше процент выхода светлых нефтепродуктов, тем больше величина добавленной стоимости к цене сырой нефти и, следовательно, выше рентабельность производства и рыночная стоимость предприятия. Даже увеличение доли светлых нефтепродуктов за счет дополнительных инвестиций в строительство установок для деструктивных процессов переработки нефти не уменьшает итоговую рыночную стоимость завода.

В настоящее время нефтепереработка в России испытывает глубокий кризис. Об этом свидетельствует крайне низкая глубина переработки нефти – в среднем 72%, против 87–95% в развитых государствах и только группа башкирских НПЗ соответствует уровню мировых стандартов – 86,2%. Выход бензина на отечественных НПЗ равен 16%, в то время как в США – 44%, а мазута – 32% (в США – 5%). По данным экспертов, если средняя глубина переработки нефти в США и Канаде достигает 95%, в Европе – около 90%, то в России с начала 2000-х гг. она колеблется в пределах 69–72% [11; 14].

Сегодня средняя глубина переработки нефти составляет 72%, фактическая глубина переработки нефти на НПЗ крупнейших ВИНК России представлена в табл. 1.

Таблица 1. Средняя глубина переработки нефти*

№	Компания	Средняя глубина переработки нефти, %
1	Сургутнефтегаз	54,0
2	ТНК-ВР	59,8
3	Роснефть	64,8
4	Лукойл	74,8
5	Газпромнефть	75,1
6	Башнефть	86,2

* составлено по данным [1–6].

Анализ прошедшего десятилетия показал, что глубина переработки изменилась менее чем на 4%.

В результате сравнительного анализа вариантов и глубины переработки нефти можно сделать вывод о том, что ценность сырой нефти меняется в зависимости от того, как она используется и как глубоко перерабатывается. Если перерабатывать нефть, главным образом, в направлении получения товарного котельного топлива с выходом его на нефть до 85% с небольшим отбором бензиновых фракций, то в этом случае на шестимиллионном НПЗ срок окупаемости инвестиций составит 46 лет, а средняя рентабельность проекта окажется на уровне 1,8%.

При глубокой переработке нефти на НПЗ той же установленной мощности с отбором до 75% моторных топлив и получением 20–25% котельного топлива рентабельность повышается до 55%, а срок окупаемости снижается до 2-х лет [7]. Кроме того, существует четкая зависимость между величиной прибыли НПЗ и технологической схемой переработки нефти. При производстве моторных топлив и масел ценность нефти (в расчете на 1 т) возрастает в 6–7 раз, а при производстве моторных топлив и нефтехимической продукции – в 20–25 раз по сравнению с технологической схемой неглубокой переработки нефти. В результате оптимального сочетания нефтеперерабатывающих и нефтехимических производств и создании на их основе единого нефтехимического комплекса реализуются многочисленные преимущества экономического (синергия, увеличение глубины переработки и, как следствие, прибыли и т.д.) и экологического характера, обеспечивается высокая гибкость в выборе сырья для производства различных видов продукции.

Пятой особенностью НПЗ как объекта оценки является его вхождение в вертикально интегрированную нефтяную компанию. Если завод находится в составе ВИНК, то его мощности гарантировано загружены поставками сырья, материнская компания выделяет дополнительные средства на модернизацию и реконструкцию предприятия, НПЗ имеет стабильный рынок сбыта нефтепродуктов. В настоящее время большая часть НПЗ в России входит в состав ВИНК. Если завод является независимым, то все эти проблемы менеджмент вынужден решать самостоятельно, основные из которых: поставка сырья и сбыт нефтепродуктов.

В настоящее время вертикально интегрированные нефтяные компании создали олигопольную конкуренцию на рынках сырой нефти и нефтепродуктов, свободный рынок нефти практически отсутствует. Более 80% нефти в РФ добывается 5 крупными ВИНК (Роснефть, Лукойл, ТНК-ВР, Сургутнефтегаз, Газпром-Нефть), более 75% российской нефти перерабатывается на заводах, контролируемых теми же 5 ВИНК. Структура собственности в отрасли выглядит следующим образом: 19 из 27 крупных НПЗ принадлежат ВИНК, остальные относятся к категории условно независимых [12]. Относительно независимые крупные и несколько мелких НПЗ входят в структуры, не имеющие собственной нефти и вынужденные ее закупать на свободном рынке.

Помимо указанных особенностей, оценщику необходимо учитывать существующие проблемы НПЗ России. Основные из них:

1. Устаревание технологического оборудования большинства НПЗ, которые в основном вводились в эксплуатацию в период с конца 1940-х до середины 1960-х годов. После распада СССР Россия унаследовала самые старые НПЗ с очень высоким моральным и физическим износом основных средств (около 80% против 60–70% в остальных сегментах российского топливно-энергетического комплекса). Наследие советского периода развития отрасли определяет технологическую оснащенность и сложность производства на каждом предприятии. Отсутствие реализованной комплексной, экономически оправданной модернизации НПЗ не позволяет преодолеть технологическую отсталость отечественной нефтепереработки до уровня развития мировых НПЗ и тем самым увеличить рыночную стоимость российских заводов.

2. Дефицит мощностей по вторичной переработке нефти. В США мощности вторичной переработки нефти достигают около 140% мощностей первичной переработки, а в среднем по миру – 91% первичных мощностей нефтепереработки. В России мощности вторичной переработки составляют менее 70% мощностей первичной переработки нефти. Структура мощностей российских НПЗ не похожа на структуру в развитых странах. Например, мощности каталитического крекинга в США составляют 35% объема переработки нефти, а в России – 6,6%, мощности гидрокрекинга в США – 9% объема переработки нефти, в России – 0,4% и т.д. [7]. Для России основным процессом вторичной переработки нефти помимо гидроочистки является риформинг, тогда как во всем мире предпочтение отдается крекингу. В целом, Россия по основным показателям в сфере нефтепереработки заметно отстает от передовых государств. Одной из причин такого положения является отсутствие на большинстве заводов необходимых вторичных процессов, прежде всего, изомеризации, алкилирования, гидрокрекинга, современных разновидностей каталитического риформинга. Доля углубляющих процессов, увеличивающих выход светлых нефтепродуктов, в России составляет всего 20,3% (в США – 73,3%, Западной Европе – 42,9%, Японии – 32,6%) [9].

3. Слабое использование современных технологических процессов. Российские нефтеперерабатывающие заводы имеют коэффициент Нельсона в диапазоне от 7,3 до 1,0 со средним показателем 4,37, тогда как среднемировой уровень составляет 6,59, в США – 10,16, в Западной Европе – 7,42 [7]. Увеличение индекса Нельсона является объективно необходимым процессом инвестирования в отечественные НПЗ, т.к. все текущие капитальные затраты многократно окупятся в будущем ростом рыночной стоимости НПЗ при условии выполнения ряда мероприятий, перечисленных в конце данной статьи.

4. Чрезмерная удаленность заводов от рынков сбыта нефтепродуктов и от морских портов, где нефтепродукты отгружают на экспорт. Большинство НПЗ России (кроме «Киришинефтеоргсинтеза» и Туапсинского НПЗ) расположены в глубине ее территории. Россия – практически единственная страна в мире, которая добывает нефть внутри континента, и на экспорт ее приходится перекачивать на 2500–3000 км. У всех остальных основных нефтедобывающих стран транспортное плечо по суше не превышает 200–300 км. Площадь территории, покрываемой с одного НПЗ в России, составляет 610 тыс. кв. км, в США этот показатель – 62 тыс. кв. км. В результате дополнительные затраты по экспорту нефтепродуктов с заводов европейской части России составляют 20–30 дол. США с тонны, а с заводов в Омске, Ачинске и Ангарске – до 80 дол. США, что значительно сокращает прибыль НПЗ и, как следствие, его рыночную стоимость [12]. Очевидно, что рентабельным такой бизнес может быть лишь при крайне высоких ценах на топливо. Аналогичная ситуация и с размещением заводов по территории страны. Поскольку решения о размещении НПЗ принимались в зависимости от потребностей региона, существовавших, когда строился завод (т. е. 40–50 лет назад), сейчас в одних местах наблюдается избыток производственных мощностей, а в других – острый дефицит. В результате различается степень загрузки заводов. 45% мощностей нефтепереработки России приходится на Приволжский федеральный округ, а в Уральс-

ком федеральном округе крупных НПЗ нет вообще. В Поволжье и на Западном Урале находится около 50% нефтеперерабатывающих производств, в Центральном районе – 18%, а в Сибири – лишь 16% [12].

5. Низкая доля нефтяного сырья, используемого для получения продуктов нефтехимии. Изменения в структуре потребления нефти обусловлены опережающим развитием транспортных средств по сравнению с развитием энергетики, т.е. превышением темпов моторизации по сравнению с темпами электрификации. В настоящее время на долю нефтехимии в развитых странах приходится около 8% от объема потребляемой нефти. В развивающихся странах эта доля колеблется в пределах 2–5% (в России – менее 3%) [14]. Вполне вероятно, что к концу XXI века нефтехимия станет почти единственным направлением применения нефти. Обновление нефтеперерабатывающих мощностей и повышение глубины нефтепереработки являются первостепенной задачей ввиду быстрого морального и физического устаревания средств производства. Особенности НПЗ как объекта оценки во многом определяются действующей государственной политикой в области нефтепереработки и таможенно-тарифного регулирования. Если бы государством были бы задействованы реальные экономические механизмы стимулирования модернизации отрасли, все недостатки отечественных НПЗ, оставшиеся от советского прошлого, были бы ликвидированы. Модернизация нефтепереработки и нефтехимии позволит эффективно использовать два важнейших конкурентных преимущества России: высокий научно-технический потенциал и богатые углеводородные запасы. Однако действующая государственная политика в этой области не дает ощутимых стимулов для акционеров НПЗ инвестировать в модернизацию. Существующие механизмы направлены исключительно на «принудительные» инвестиции, которые лишь сокращают рыночную стоимость заводов, т.к. не дают ощутимого экономического эффекта в виде значительного роста доходов или сокращения себестоимости производства.

По нашему мнению, дальнейшее развитие НПЗ возможно только по следующему сценарию: в связи с тем, что нефть является невосполняемым ресурсом и себестоимость ее добычи неуклонно растет, т.к. вовлекаются в разработку все более отдаленные и труднодоступные месторождения, в долгосрочной перспективе экономически выгодно инвестировать средства в модернизацию НПЗ и увеличение глубины переработки сырой нефти. Министерство энергетики России формирует свои прогнозы инвестирования в модернизацию НПЗ по трем сценариям (табл. 2).

Таблица 2. Объем инвестиционных затрат по трем сценариям, млн руб. [13]

Сценарии	Инвестиции компаний, необходимые для реализации сценария развития, 2011–2020	Накопленные компаниями за 2004–2010 гг. затраты на модернизацию	Суммарные затраты
Инерционный	1163	313	1476
Минимальный	420	313	733
Целевой	780	313	1093

По мнению многих экспертов, инвестиции в модернизацию одного действующего завода с целью создания комплекса глубокой переработки нефти составляют сегодня примерно 500 млн дол. США, в строительство нового

завода подобного типа – более 1,5 млрд. дол. США. Средние сроки строительства таких установок – от трех до пяти лет.

В таком специфическом капиталоемком бизнесе, как нефтепереработка, требуется особая долгосрочная уверенность в стабильности условий экономической деятельности.

Выводы. Таким образом, чтобы модернизация НПЗ начала осуществляться, необходимо предпринять следующие шаги:

1. Сформировать большой платёжеспособный спрос на светлые нефтепродукты через льготное кредитование программы утилизации, наращивание количества авиаперевозок и стимулирование развития нефтехимической промышленности.

2. Разработать и реализовать государственную программу по дальнейшему совершенствованию нефтеперерабатывающей отрасли. На базе одной из государственных корпораций можно построить несколько НПЗ в платёжеспособных регионах, где в то же время наблюдается дефицит топлива, что позволит снять напряжённость с его поставками. Причём для усиления внутренней конкуренции в отрасли необходимо обеспечить деятельность данных объектов исключительно по давальческой схеме. С участием «Транснефтепродукта» или «Роснефти» надо проложить новые ветки трубопроводного транспорта не только на востоке страны, но и в других федеральных округах.

3. Сформировать справедливую политику ценообразования на нефтепродукты с целью стимулирования глубокой переработки исходного сырья. «Очистив» цены на бензин от налогов, вместе с тем необходимо обязать ВИНК направлять всю сумму сэкономленных от этого средств на перевооружение НПЗ.

4. Осуществить программу государственной поддержки действующих НПЗ, на которых внедряются комплексы вторичной переработки.

5. Разработать эффективную налоговую и таможенно-тарифную политику снижения затрат на доставку сырья к местам переработки, а также при экспорте готовой продукции.

6. Снизить акцизы на качественные, экологически чистые моторные топлива.

7. Усилить позиции ведущих отечественных проектных организаций за счёт реорганизации рынка проектирования, в частности путём ужесточения требований к лицензированию инжиниринговой деятельности в РФ.

Формирование эффективных экономических рычагов развития нефтеперерабатывающей отрасли со стороны государства позволит преодолеть отставание от западных стран как в технологическом, так и в экономическом разрезе. Осуществление этих мероприятий позволит вывести нефтеперерабатывающую отрасль из кризиса, улучшить структуру экспорта, увеличить объем налоговых сборов, развивать разработку новых технологий.

1. Годовой отчет за 2012 год // www.bashneft.ru.
2. Годовой отчет за 2012 год // www.gazprom-neft.ru.
3. Годовой отчет за 2012 год // www.lukoil.ru.
4. Годовой отчет за 2012 год // www.rosneft.ru.
5. Годовой отчет за 2012 год // www.surgutneftegas.ru.
6. Годовой отчет за 2012 год // www.tnk-bp.com.

7. Доклад Министра энергетики РФ по вопросу Генеральной схемы развития нефтяной отрасли на период до 2020 года: Рабочие материалы совещания по развитию нефтяной отрасли на период до 2020 года. – М., 2012. – 34 с.

8. *Мещерин А.* Нефтепереработка: так жить нельзя // Нефтегазовая вертикаль. – 2012. – №5. – С. 18–24.

9. Нефтепереработка в России // Нефть и Капитал. – 2012. – Спец. вып. №150. – С. 37–44.

10. Опыт применения технологических коридоров в России: Исследование «Эксперт РА». – М., 2010. – 114 с.

11. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сборник / Росстат. – М., 2010. – 148 с.

12. *Шуркалин А.К., Смолин С.Е.* Внутренний рынок нефти России в период мирового экономического кризиса // Нефть, газ и бизнес. – 2010. – №6. – С. 25–31.

13. *Якуцени С.П., Буровский А.М.* Политическая экология нефтедобычи и нефтепереработки // Нефть России. – 2011. – №3. – С. 39–45.

14. The Worldwide Refinery Survey and Complexity Analysis, 2012. 204 p.

Стаття надійшла до редакції 20.02.2014.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26

E-mail: book@nam.kiev.ua

тел./факс 288-94-98, 280-80-56



Менеджмент: Підручник / За заг. ред. д.е.н., проф. М.М. Єрмошенка. – К.: Національна академія управління, 2011. – 656 с. Ціна без доставки – 130 грн.

Авторський колектив: **М.М. Єрмошенко, С.А. Єрохін, М.П. Денисенко, О.А. Кириченко, О.І. Соскін.**

Має гриф підручника від МОН України.

У даному підручнику викладено матеріал, який дає системне уявлення щодо менеджменту. Комплекс представлених навчальних матеріалів стосується відносин управління на макро- та мікрорівні економічної системи, що дозволяє сформувати сутнісне бачення щодо менеджмент-взаємозв'язків різноманітних видів діяльності. У цілому викладений матеріал суттєво поширює теоретичні і методичні уявлення щодо менеджменту.

Підручник включає теоретичні засади менеджменту, історію його виникнення і розвитку, форми і методи документообороту при здійсненні управлінської діяльності, основи операційного менеджменту, розкриває нові тенденції у розвитку стратегічного менеджменту. Містить також менеджмент-практикум щодо основних засад управління.

Призначений для студентів вищих навчальних закладів, викладачів, аспірантів, а також всіх тих, хто цікавиться питаннями управління.