

Илья В. Паньшин, Ольга Б. Ярьс, Марина С. Земскова  
**ИНТЕГРАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРИГРАНИЧНЫХ  
 РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В РАМКАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА:  
 РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ\***

*В статье исследованы факторы интеграционного развития приграничных российских регионов, в том числе граничащих со странами Таможенного Союза. Осуществлены типологизация приграничных регионов России и сравнительный анализ их основных показателей ресурсообеспеченности и экономического роста. Выявлено положительное влияние Таможенного Союза как формы интеграции на уровень и динамику социально-экономического развития приграничных территорий.*

*Ключевые слова:* интеграционное развитие; приграничный регион; Таможенный Союз; ресурсообеспеченность; экономический рост.

*Табл. 4. Лит. 14.*

Илья В. Паньшин, Ольга Б. Ярьс, Марина С. Земскова  
**ИНТЕГРАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК ПРИКОРДОННИХ РОСІЙСЬКИХ  
 РЕГІОНІВ У РАМКАХ МИТНОГО СОЮЗУ:  
 РЕСУРСОЗАБЕЗПЕЧЕНІСТЬ ТА ЕКОНОМІЧНЕ ЗРОСТАННЯ**

*У статті досліджено чинники інтеграційного розвитку прикордонних російських регіонів, у тому числі, що межують з країнами Митного Союзу. Здійснено типологізацію прикордонних регіонів Росії та порівняльний аналіз їх основних показників ресурсозабезпеченості та економічного зростання. Виявлено позитивний вплив Митного Союзу як форми інтеграції на рівень та динаміку соціально-економічного розвитку прикордонних територій.*

*Ключові слова:* інтеграційний розвиток; прикордонний регіон; Митний Союз; ресурсозабезпеченість; економічне зростання.

Ilya V. Panshin<sup>1</sup>, Olga B. Yares<sup>2</sup>, Marina S. Zemskova<sup>3</sup>  
**INTEGRATION AND DEVELOPMENT OF BORDER RUSSIAN  
 REGIONS IN THE FRAMEWORK OF THE CUSTOMS UNION:  
 RESOURCES AND ECONOMIC GROWTH**

*The article is devoted to the research of the factors of integration development of the border Russian regions, including those bordering with Customs Union counties. Typology of Russian border regions and comparative analysis of the key indicators of their resource provision and economic growth are presented. A positive impact of the Customs Union as a form of integration on the level and dynamics of socioeconomic development of border regions is demonstrated.*

*Keywords:* integral development; border region; the Customs Union; resources availability; economic growth.

**Постановка проблеми.** Российская Федерация характеризуется высокой неравномерностью социально-экономического развития регионов в территориальном разрезе. Эти диспропорции во многом определяются разным гео-

\* Публикация подготовлена в рамках выполнения государственного задания ВлГУ №2014/13 в сфере научной деятельности.

<sup>1</sup> Aleksand and Nicholai Stoletovs Vladimir State University, Russia.

<sup>2</sup> Aleksand and Nicholai Stoletovs Vladimir State University, Russia.

<sup>3</sup> Aleksand and Nicholai Stoletovs Vladimir State University, Russia.

графическим расположением, обеспеченностью территорий природными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, природно-климатическими условиями, экономической активностью населения и другими факторами объективного характера. При этом следует учитывать, что экспортная ориентированность регионов, добывающих полезные ископаемые, в том числе нефть и природный газ, задана географически и геологически, а промышленная специализация во многом определялась особенностями развития страны в период индустриализации 1930-х годов. В то же время уровень экономического развития отдельно взятого региона страны не должен и не может определяться только его географическим положением, наличием и величиной имеющихся запасов минерально-сырьевых ресурсов. Наряду с объективными факторами существенное влияние на развитие субъектов РФ оказывает международная государственная и региональная политика, включающая в себя интеграционные процессы на постсоветском пространстве. Тем более, что частичное разрушение хозяйственных связей между странами, ранее входившими в состав СССР, негативно отразилось на экономических и социальных процессах.

В этой связи одной из актуальных научно-практических задач становится нахождение новых путей обеспечения экономического роста российских регионов за счет создания международных интегрированных структур, таких как Таможенный союз, объединяющий территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросы социально-экономического развития приграничных территорий и трансграничной экономической интеграции широко освещены в российской и зарубежной научной литературе. К наиболее значимым из них, по нашему мнению, можно отнести работы В.С. Бильчак [5], Л.Л. Божко [6], А.Г. Гранберга [3], В.А. Дергачева [8], В.В. Кистанова [3], С.А. Суспицына [12]. Типологизации приграничных регионов посвящены работы Х.Б. Бадарчи [4], В. Ван дер Велде [14], Д.Ф. Дабиева [4], В.С. Корнеевца [9], Р. Мартина [14] и других. Однако вопросы интеграционного развития приграничных регионов с учетом возможностей, предоставляемых соглашениями Таможенного союза, являются пока малоизученными.

**Целью исследования** является исследование влияния Таможенного союза как формы интеграции на уровень и динамику социально-экономического развития, а также на ресурсообеспеченность приграничных регионов Российской Федерации.

**Основные результаты исследования.** Потенциал экономического роста российских регионов в современных условиях ограничивается тремя объективными группами факторов:

1. Наличие доступа к экономическим ресурсам, необходимым для экстенсивного увеличения производства продукции и оказания услуг. Теоретически, при неограниченных экономических ресурсах наращивание объемов, создаваемых региональной хозяйственной системой благ, может быть сколь угодно высоким, даже несмотря на иные имеющиеся ограничения (рынок сбыта, технологии, затраты на хранение товаров и пр.).

2. Емкость внутреннего и внешнего рынков сбыта товаров и услуг, производимых на территории региона. Внешний для региона рынок сбыта подразделяется на национальный и зарубежный, которые в современных условиях мировой экономической интеграции следует признать высококонкурентными из-за присутствия на нем большого числа иностранных производителей товаров и услуг.

3. Эффективность региональной хозяйственной системы, определяемая уровнем технологий, производительностью труда, наличием и использованием производственных мощностей, развитой инфраструктуры и экономическими институтами.

На определенном этапе социально-экономического развития региона внутренние возможности наращивания потенциала экономического роста становятся ограниченными и требуют больших объемов инвестиций. Внешние же возможности для увеличения и использования имеющегося экономического потенциала значительно превышают внутренние. Поэтому большинство российских регионов ведут активную внешнеэкономическую политику, одной из форм которой является интеграционное развитие. Под интеграционным развитием региона будем понимать целенаправленный процесс многокритериальной оптимизации структуры, содержания, внутренних и внешних связей социально-экономической системы региона, обеспечивающий устойчивый экономический рост за счет эффективного трансграничного взаимодействия региональных социально-экономических систем через установление и развитие экономических связей и отношений между субъектами экономической деятельности на межрегиональном и межгосударственном уровнях.

Каждая национальная экономика в той или иной степени реализует политику протекционизма, защищая свои интересы на мировом рынке, что ограничивает вход на внутренние рынки иностранных участников. Применительно к определенным группам товаров и услуг в рамках международной специализации этот путь является вполне разумным. Однако для большинства российских регионов, ориентированных на тесное взаимодействие с соседними странами на постсоветском пространстве, любые ограничения в обмене ресурсами, технологиями и товарами (услугами) снижают конкурентоспособность региональных экономик в глобальном масштабе. Особенно ярко эти процессы выражены на приграничных территориях Российской Федерации, наиболее зависимых от эффективного взаимодействия со смежными территориями стран-соседей.

В настоящее время 48 российских субъектов имеют приграничные территории, под которыми в Концепции приграничного сотрудничества Российской Федерации понимаются «пограничные зоны, российская часть вод пограничных рек, озер и иных водоемов, внутренние морские воды и территориальные моря Российской Федерации, где установлены пограничный режим, пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также территории административных районов и городов, санаторно-курортных зон, особо охраняемых природных территорий, объектов и других территорий, прилегающих к государственной границе Российской Федерации, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водоемов, побережью

моря или пунктам пропуска» [2]. Соответственно, под приграничными регионами Российской Федерации будем понимать те субъекты, которые включают приграничные территории и имеют совпадение административных границ с участками государственной границы страны.

В. Ван дер Велде и Р. Мартин являются авторами широко известной типологии приграничных регионов по связям, существующим между регионами, расположенными как с одной, так и с другой стороны границы [14]. По выделенным связям они различают:

- отчужденные приграничные регионы (О) – приграничные связи отсутствуют из-за военных действий, политических споров, сильных националистских тенденций, идеологической или религиозной вражды, культурных различий или этнического соперничества (например, приграничные регионы России и Грузии);

- сосуществующие приграничные регионы (С) – поддерживается некоторое экономическое и культурное взаимодействие (приграничные регионы России, Эстонии и Латвии);

- взаимозависимые приграничные регионы (В) – взаимодействие в экономической, общественной и культурной сферах осуществляется настолько широко, насколько это возможно в условиях все еще действующей границы (приграничные регионы России и Китая, России и Украины);

- интегрированные приграничные регионы (И) – высокая степень интеграции, свободное движение людей, товаров, денежных потоков и идей (приграничные регионы в рамках Таможенного союза России).

Таможенный союз является одним из приоритетов международной экономической политики Российской Федерации. С его появлением число интегрированных приграничных регионов увеличилось. Из 48 российских приграничных регионов 11 имеют общую морскую границу, остальные 37 – сухопутную. Так как страны Таможенного союза имеют друг с другом только сухопутные границы, детальный анализ показателей социально-экономического развития приграничных регионов будем проводить только по субъектам, имеющим сухопутные границы.

В практике регионального управления распространена точка зрения, что приграничные территории, вследствие своего окраинного, периферийного положения, испытывают значительные трудности в социально-экономическом развитии и обычно бывают депрессивными. В действительности, как показывает анализ статистических данных об уровне и динамике развития приграничных субъектов Российской Федерации, такое утверждение касается только части из них. В ряде случаев на уровень и темпы развития приграничных регионов большее влияние оказывает не их географическое положение, а иные факторы, прежде всего, природные ресурсы. Многие из приграничных регионов, обладающие большим природно-ресурсным потенциалом, демонстрируют высокие темпы экономического роста, а некоторые из них по показателю производства валового регионального продукта на душу населения занимают высокие места среди регионов России [9, 48–53].

Приграничное положение региона может и положительно сказываться на его развитии, особенно когда подписаны международные соглашения, пред-

полагающие особые условия функционирования приграничных территорий. Вследствие значительных различий между приграничными субъектами РФ необходима их типологизация с целью выявления специфических групп регионов, обладающих различными возможностями развития и требующих в их отношении дифференцированной региональной политики государства.

Для классификации сухопутных приграничных регионов РФ воспользуемся типологией, предложенной Х.Б. Бадарчи и Д.Ф. Дабиевым [4, 89–100]. Суть типологии заключается в учете взаимосвязи некоторых параметров развития сухопутных приграничных регионов с особенностями развития граничащего с ними иностранного государства. Добавим в качестве классификационного признака наличие общей границы со странами Таможенного союза и сведем результаты в табл. 1. Регионы упорядочим по уровню социально-экономического развития, исходя из интегрального рейтинга, рассчитанного рейтинговым агентством РИА «Новости» по итогам 2012 г. [10].

Представленное в табл. 1 распределение ставит перед исследователем вопрос о влиянии на уровень социально-экономического развития приграничного региона повлиять вступление в Таможенный союз. Для ответа на данный вопрос проведем дифференцированный анализ основных показателей экономического роста регионов России, граничащих со странами Таможенного союза и не граничащих с ними.

Комплексность развития субъектов федерации предполагает укрепление межрегиональных экономических связей и рынков, сбалансированность отраслей и отдельных видов деятельности, пропорциональность объемов инвестиций и кооперирование отдельных видов производств [13, 78]. Идея возрождения единого экономического пространства – создание Таможенного союза и формирование Евразийского экономического союза – призвана компенсировать разрушенные хозяйственные связи вследствие распада СССР.

Экспресс-анализ некоторых тенденций развития приграничных российских регионов Таможенного союза по состоянию на 2009 г. был проведен В.М. Ворониной и А.М. Мулловым [7, 121–128], однако в нем не было сравнительной аналитики с другими приграничными регионами России и был детально рассмотрен только вопрос валового накопления основного капитала.

В нашем исследовании обобщены и проанализированы показатели развития всех регионов Российской Федерации, имеющих сухопутные границы, за период 2008–2012 годы. При этом акцент сделан на ресурсообеспеченности субъектов инвестиционными и трудовыми ресурсами, а также на динамике розничного товарооборота. Проведенный сравнительный анализ статистических данных (табл. 2–4) демонстрирует вполне заметное влияние Таможенного союза на внутренний потенциал экономического роста различных групп приграничных территорий.

Валовый региональный продукт характеризует совокупный объем и результаты деятельности всех хозяйствующих единиц региона. Его межрегиональные сопоставления с использованием дополнительных структурных показателей позволили оценить интенсивность и направленность экономических процессов. В табл. 2 представлены индексы роста ВРП приграничных регионов РФ за 5 лет. Динамику валового регионального продукта (ВРП) за

несколько лет можно рассматривать как обобщающий количественный показатель экономической активности субъекта федерации. Анализируемый период включает предкризисный 2008 г., кризисный 2009 г. и 2010–2012 гг. – начало существования Таможенного союза.

**Таблица 1. Типология приграничных российских регионов по уровню социально-экономического развития и принадлежности к различным зонам приграничья, в том числе границам стран Таможенного союза, авторская разработка**

Место	Приграничный регион РФ	Зона приграничья					
		Европейская	Казахстанская	Дальневосточная	Украинско-белорусская	Восточносибирская	Кавказская
1.	Тюменская область (ТС)		И				
2.	Самарская область (ТС)		И				
3.	Ленинградская область	В, С					
4.	Краснодарский край						В
5.	Ростовская область				В		
6.	Челябинская область (ТС)		И				
7.	Белгородская область				В		
8.	Оренбургская область (ТС)		И				
9.	Новосибирская область (ТС)		И				
10.	Воронежская область				В		
11.	Омская область (ТС)		И				
12.	Приморский край			В			
13.	Волгоградская область (ТС)		И				
14.	Хабаровский край			В			
15.	Курская область				В		
16.	Калининградская область	В					
17.	Мурманская область	В					
18.	Саратовская область (ТС)		И				
19.	Алтайский край (ТС)		И				
20.	Амурская область			В			
21.	Брянская область (ТС)				И		
22.	Астраханская область (ТС)		И				
23.	Смоленская область (ТС)				И		
24.	Забайкальский край			В		В	
25.	Республика Бурятия					В	
26.	Республика Дагестан						В, О
27.	Республика Карелия	В					
28.	Курганская область (ТС)		И				
29.	Псковская область (ТС)	С			И		
30.	Карачаево-черкесская респ.						О
31.	Чеченская республика						О
32.	Кабардино-балкарская респ.						В, О
33.	Северная Осетия – Алания						О
34.	Еврейская автономная обл.			В			
35.	Республика Ингушетия						О
36.	Республика Тыва					В	
37.	Республика Алтай (ТС)		И			В	

ТС – регионы РФ, имеющие общие границы со странами Таможенного союза; В – взаимозависимые приграничные регионы; И – интегрированные приграничные регионы; С – сосуществующие приграничные регионы; О – отчужденные приграничные регионы.

Таблиця 2. Темы роста ВРП по регионам, % к предыдущему году [11]

Приграничные регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. <sup>1)</sup>
Российская Федерация	121,31	94,36	117,69	120,01	105,4
Имеющие общую границу со странами Таможенного союза					
Алтайский край	116,81	102,89	114,55	111,53	111,38
Астраханская область	146,39	90,87	107,80	117,48	109,90
Брянская область	123,39	101,17	117,10	123,44	109,42
Волгоградская область	125,88	90,76	115,06	115,54	119,03
Курганская область	132,49	102,47	110,21	117,49	107,14
Новосибирская область	124,05	93,46	113,43	118,57	118,67
Омская область	117,94	96,92	114,11	117,54	107,61
Оренбургская область	116,61	96,45	111,17	121,43	105,49
Псковская область	120,57	103,18	118,28	118,78	110,31
Республика Алтай	122,88	105,89	111,96	117,35	101,01
Самарская область	119,59	83,51	119,23	119,81	105,50
Саратовская область	127,92	101,89	115,85	114,18	108,88
Смоленская область	128,15	103,91	124,51	119,19	102,48
Тюменская область	112,38	91,30	114,12	122,47	111,30
Челябинская область	115,64	83,91	117,37	118,88	102,96
Среднее значение	123,38	96,57	114,98	118,25	108,73
Не имеющие общих границ со странами Таможенного союза					
Амурская область	118,53	115,51	118,97	126,19	103,00
Белгородская область	133,49	95,44	130,63	128,26	109,94
Воронежская область	129,25	105,32	114,96	129,12	99,65
Еврейская автономная область	101,41	105,96	125,28	116,79	100,70
Забайкальский край	126,94	106,02	112,37	125,44	104,70
Кабардино-Балкария	118,80	112,87	117,29	117,61	103,99
Калининградская область	124,40	94,39	115,15	117,12	103,90
Карачаево-Черкесская респ.	128,84	107,19	112,26	113,53	104,27
Краснодарский край	123,39	106,74	118,94	118,79	110,64
Курская область	131,37	96,96	120,79	121,23	108,40
Ленинградская область	123,73	111,89	113,26	113,98	105,10
Мурманская область	112,83	95,53	116,26	112,32	106,18
Приморский край	122,80	116,92	128,08	116,56	104,00
Республика Бурятия	115,98	96,92	109,90	115,74	103,60
Республика Дагестан	135,59	117,54	104,79	117,94	110,64
Республика Ингушетия	113,69	98,24	104,47	128,12	111,00
Республика Карелия	111,08	92,70	114,76	119,45	101,81
Республика Тыва	122,55	112,13	113,78	109,45	102,36
Ростовская область	128,23	96,64	118,90	115,81	105,35
Северная Осетия	109,06	111,03	117,48	113,31	87,61
Хабаровский край	116,76	103,08	128,09	113,82	104,30
Чеченская республика	134,92	94,96	107,72	119,63	113,83
Среднее значение	121,99	104,27	116,55	118,65	104,77

<sup>1)</sup> Данные о ВРП 2012 г. по субъектам РФ собраны из различных материалов региональных властей, органов региональной статистики и публикаций в СМИ по причине отсутствия агрегированных сведений о ВРП в централизованной отчетности Росстата на момент написания статьи (по части регионов получены на основе предварительных оценок).

Анализ представленных в табл. 2 данных свидетельствуют о том, что в предкризисный 2008 г. все регионы приграничных территорий имели рост физического объема ВРП, причем большинство из них – выше среднего по России. В кризисный 2009 г. ситуация складывалась неоднозначно: в среднем по РФ ВРП снизился на 5,64%, в регионах, граничащих со странами Таможен-

ного союза, ВРП уменьшился на 3,43%. При этом необходимо отметить, что наибольший спад наблюдался в промышленно развитых регионах: Самарская область – 83,51%, Челябинская область – 83,91%. Именно промышленность наиболее остро отреагировала на экономический кризис из-за упадка внутреннего рынка готовой продукции. В этот же период приграничные регионы, не имеющие границ со странами Таможенного союза, показали рост ВРП в среднем на 4,27%. Однако в 9 регионах из 22 было отмечено снижение уровня ВРП в до 5%.

В посткризисный период (2010–2011 гг.) и период начала действия Таможенного союза все приграничные территории РФ демонстрируют рост ВРП в темпах, сопоставимых со средними по России. При этом в 2012 г. следует отметить опережающие темпы роста ВРП приграничных регионов со странами Таможенного союза (108,73%) относительно других приграничных территорий (104,77%), что можно рассматривать как косвенный показатель эффективности функционирования союза.

Одним из важнейших ресурсных показателей, характеризующих потенциал экономического роста региона, является объем привлеченных инвестиций в основной капитал, который предполагает его использование в производственной и непроизводственной сферах в будущих периодах и получение экономической выгоды и/или иного социального эффекта, что имеет значение при формировании направлений межрегиональной и международной интеграции. Динамику роста объемов инвестиций в основной капитал представим в табл. 3.

**Таблица 3. Темы роста объемов инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году [11]**

Приграничные регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация	130,81	90,80	114,69	120,49	113,70
Имеющие общую границу со странами Таможенного союза					
Алтайский край	132,16	80,83	121,76	129,45	119,70
Астраханская область	136,05	90,51	96,63	115,08	118,03
Брянская область	121,27	106,86	157,49	115,34	95,15
Волгоградская область	136,47	85,62	103,97	133,19	121,75
Курганская область	177,56	105,64	73,68	118,22	114,47
Новосибирская область	149,06	75,03	114,12	121,23	114,68
Омская область	126,39	67,79	124,02	121,58	122,36
Оренбургская область	136,27	84,11	113,92	113,06	130,12
Псковская область	121,97	78,20	133,13	150,71	136,12
Республика Алтай	126,31	93,91	132,24	152,10	61,32
Самарская область	108,16	75,00	139,02	118,36	111,86
Саратовская область	147,53	81,79	118,73	127,36	112,20
Смоленская область	150,46	92,94	142,27	117,20	99,51
Тюменская область	131,28	92,66	108,82	122,24	109,20
Челябинская область	138,49	80,44	104,04	116,88	101,63
Среднее значение	135,96	86,09	118,92	124,80	111,21
Не имеющие общих границ со странами Таможенного союза					
Амурская область	145,59	99,91	128,62	142,15	83,91
Белгородская область	124,30	69,90	131,45	130,63	107,80
Воронежская область	144,62	100,87	132,86	123,47	116,05
Еврейская автономная область	122,50	77,37	235,21	136,38	99,07
Забайкальский край	148,40	89,20	106,19	115,74	113,09

Окончание табл. 3

Приграничные регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Кабардино-Балкария	124,28	110,08	119,55	99,54	122,68
Калининградская область	153,11	85,23	92,16	112,57	112,78
Карачаево-Черкесская респ.	120,04	91,50	89,40	148,77	132,67
Краснодарский край	144,04	112,90	155,86	119,90	111,03
Курская область	140,57	88,74	112,80	127,72	107,88
Ленинградская область	131,22	114,48	145,27	108,70	106,96
Мурманская область	176,04	89,92	93,21	146,04	96,59
Приморский край	164,59	195,24	139,55	148,30	62,14
Республика Бурятия	121,19	98,81	143,22	121,27	100,71
Республика Дагестан	140,88	115,89	116,28	112,45	110,55
Республика Ингушетия	51,30	164,09	113,51	80,04	166,61
Республика Карелия	137,61	72,11	123,02	130,93	108,77
Республика Тыва	156,00	137,34	138,83	111,84	134,86
Ростовская область	143,71	88,33	93,28	104,66	119,71
Северная Осетия	116,08	81,75	116,29	123,21	110,02
Хабаровский край	130,06	116,13	161,81	115,68	93,28
Чеченская республика	119,29	80,62	118,91	100,43	101,67
Среднее значение	134,34	103,65	127,60	120,93	109,95

Лидерами по объему инвестиций в основной капитал являются Оренбургская, Псковская, Волгоградская области, темпы которых значительно опережают средние по РФ, причем значительный рывок был сделан именно в период действия Таможенного союза.

Для оценки использования трудовых ресурсов регионов целесообразно проанализировать численность экономически активного населения (совокупность работающих и безработных, активно ищущих работу) в приграничных регионах и отследить динамику роста или падения данного показателя в расчетном периоде (табл. 4).

Таблица 4. Ускорение роста численности экономически активного населения, % к предыдущему году [11]

Приграничные регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация	100,55	99,99	99,71	100,40	99,86
Имеющие общую границу со странами Таможенного союза					
Алтайский край	99,69	97,95	101,21	97,05	98,03
Астраханская область	102,49	99,07	99,06	101,33	97,37
Брянская область	99,24	97,40	102,04	99,08	100,00
Волгоградская область	96,71	101,51	98,73	100,83	99,78
Курганская область	105,53	96,29	103,40	97,59	97,75
Новосибирская область	103,63	98,74	101,28	101,33	99,52
Омская область	102,13	98,58	100,96	101,43	98,41
Оренбургская область	94,90	105,08	100,76	98,68	99,14
Псковская область	99,73	97,55	98,88	100,85	98,32
Республика Алтай	98,98	104,12	99,01	100,00	99,00
Самарская область	99,34	97,62	99,66	99,72	99,83
Саратовская область	97,49	102,50	104,19	95,69	97,86
Смоленская область	96,90	105,65	97,86	99,64	100,00
Тюменская область	103,37	98,08	100,00	101,22	101,46
Челябинская область	106,81	100,16	100,92	100,59	99,84
Среднее значение	100,46	100,02	100,53	99,67	99,09

Окончание табл. 4

Приграничные регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Не имеющие общих границ со странами Таможенного союза					
Амурская область	99,77	102,78	96,84	104,90	94,89
Белгородская область	103,96	103,94	98,48	98,46	102,61
Воронежская область	100,96	100,86	98,63	101,74	99,32
Еврейская автономная область	103,53	98,86	100,00	102,30	98,88
Забайкальский край	102,05	99,63	97,06	101,13	99,44
Кабардино-Балкария	94,53	101,32	98,44	97,10	104,62
Калининградская область	102,32	96,04	100,39	103,13	99,43
Карачаево-Черкесская респ.	95,18	109,22	98,31	100,00	102,15
Краснодарский край	102,73	100,08	98,64	99,39	101,82
Курская область	99,66	97,82	99,83	98,11	99,30
Ленинградская область	100,31	100,00	100,10	101,35	100,21
Мурманская область	103,55	99,60	98,79	96,52	100,00
Приморский край	100,91	98,64	98,44	99,16	99,91
Республика Бурятия	105,40	94,47	103,25	97,48	99,57
Республика Дагестан	106,32	97,97	97,70	106,84	97,79
Республика Ингушетия	103,52	121,77	100,00	106,70	105,76
Республика Карелия	98,91	97,51	98,58	97,41	97,35
Республика Тыва	94,57	104,10	100,00	105,51	89,55
Ростовская область	101,09	98,87	98,41	100,37	99,54
Северная Осетия	113,52	102,49	102,43	94,46	98,32
Хабаровский край	104,38	97,11	100,41	101,08	99,33
Чеченская республика	98,76	115,87	99,28	100,00	108,35
Среднее значение	101,63	101,77	99,27	100,6	99,91

Из приведенных в табл. 4 данных видно, что вступление России в Таможенный союз не привело к существенным изменениям в динамике численности экономически активного населения приграничных территорий. Тем не менее, в 2010 г., в период подписания наиболее значимых соглашений в рамках Таможенного союза, в приграничных к нему регионах зафиксировано почти полупроцентное опережение динамики значения этого показателя в сравнении с другими приграничными территориями. Уже само наличие возможностей для более свободного перемещения трудовых ресурсов между приграничными территориями соседних стран стабилизирует рынок труда и создает новые возможности для трансграничной кооперации.

В целом по результатам проведенного анализа интеграционного развития приграничных регионов России можно сделать следующие **выводы**:

1. Интеграционное развитие региона может рассматриваться как инструмент обеспечения дополнительного экономического роста приграничных территорий как за счет наращивания ресурсного и рыночного потенциалов, так и повышения экономической эффективности хозяйственного комплекса.

2. Уровень и ресурсные характеристики экономического роста приграничных регионов Российской Федерации напрямую зависят от особенностей граничащего государства или группы государств.

3. Интеграционные процессы, осуществляемые в рамках создания и развития Таможенного союза, положительно отражаются на социально-экономическом развитии приграничных регионов как в кризисные периоды, так и при благоприятной внешнеэкономической ситуации.

1. О подписании соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины «О порядке пересечения российско-украинской государственной границы жителями приграничных регионов Российской Федерации и Украины»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.07.2011 №1221-р. // [government.consultant.ru](http://government.consultant.ru).
2. Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9.02.2001 №196-р // [www.mid.ru](http://www.mid.ru).
3. *Адамеску А.А., Гранберг А.Г., Кистанов В.В.* Государственно-территориальное устройство России: Экономические и правовые основы / Под ред. А.Г. Гранберга, В.В. Кистанова. — М.: ИКП ДеКА, 2003. — 448 с.
4. *Бадарчи Х.Б., Дабиев Д.Ф.* Диагностика регионального развития: методы кластерного анализа // Экономика и управление.— 2009.— №4. — С. 89–100.
5. *Бильчак В.С.* Региональная экономика: Монография / Под ред. В.С. Бильчака. — Калининград, 1998. — 316 с.
6. *Божко Л.Л.* Концептуальные подходы к определению приграничных территорий // Региональная экономика: теория и практика.— 2010.— №4. — С. 47–54.
7. *Воронина В.М., Муллов А.В.* Тенденции развития приграничных российских регионов Таможенного союза и проблемы валового накопления основного капитала: экспресс-анализ // Вестник Оренбургского государственного университета.— 2011.— №13. — С. 121–128.
8. *Дергачев В.А.* Геополитика: Русская геополитическая энциклопедия. — К.: КНТ, 2009. — 592 с.
9. *Корнеев В.С.* Классификация приграничных регионов России // Региональные исследования.— 2010.— №4. — С. 48–53.
10. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2012 года / РИА Рейтинг (Группа РИА Новости) // [iarating.ru](http://iarating.ru).
11. Российский статистический ежегодник — 2012 г. // Федеральная служба государственной статистики // [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
12. *Суслицын С.А.* Эволюция территориальной структуры экономики России в 2007–2012 гг. // Регион: экономика и социология.— 2013.— №3. — С. 295–302.
13. *Шиббаева Н.А.* Стратегия государственного управления воспроизводственными процессами в комплексном развитии регионов России: Монография. — Орел: ОрелГТУ, 2010. — 266 с.
14. *Van der Velde, B., Martin, R.* (1997). So Many Regions, so Many Borders. A Behavioral Approach in the Analysis of Border Effects. Paper prepared for the 37th European Congress of the European Regional Science Association. Rome (Italy), August 26–29, 1997.

Стаття надійшла до редакції 20.02.2014.