

Татьяна М. Боголиб
**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ
УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ**

В статье исследованы условия обеспечения устойчивости бюджетной системы Украины, проанализированы основные бюджетные показатели. Обращено внимание на непростую экономическую ситуацию в Украине, которая возникла в условиях политического, экономического, военного кризиса и привела к значительному падению ВВП, замедлению инвестиционной активности, оттоку капитала. Определены первоочередные задачи обеспечения устойчивости бюджетной системы и сбалансированности бюджета.

Ключевые слова: бюджетная система; межбюджетные отношения; кризисные явления; финансовый потенциал; доходы; расходы; налоговая политика.

Лит. 22.

Тетяна М. Боголіб
**ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТІЙКОСТІ БЮДЖЕТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ
В УМОВАХ КРИЗОВИХ ЯВИЩ**

У статті досліджено умови забезпечення стійкості бюджетної системи України, проаналізовано основні бюджетні показники. Звернуто увагу на непросту економічну ситуацію в Україні, яка виникла в умовах політичної, економічної, військової кризи і призвела до значного падіння ВВП, сповільнення інвестиційної активності, відтоку капіталу. Визначено першочергові завдання забезпечення стійкості бюджетної системи і збалансованості бюджету.

Ключові слова: бюджетна система; міжбюджетні відносини; кризові явища; фінансовий потенціал; доходи; витрати; податкова політика.

Tetiana M. Bogolib¹
**ENSURING THE SUSTAINABILITY OF UKRAINE'S BUDGETARY
SYSTEM UNDER THE CONDITIONS OF CRISIS**

The article studies the conditions to ensure the sustainability of the budgetary system in Ukraine by analyzing the key budgetary indicators. Special attention is paid to the critical economic situation in Ukraine, caused by political, economic and military crisis which led to sufficient decrease of GDP, deceleration of investment activities and capital withdrawal. The above mentioned factors shall be taken into account while planning actions under the most unfavorable circumstances and determining measures directed at amoothing the impact of different force-majeure circumstances. The priority tasks to maintain the sustainable budgetary system and its balanced budget are identified.

Keywords: budgetary system; interbudget relations; crisis phenomena; financial strength; income; expenditures; tax policy.

Постановка проблемы. Одной из весомых составных обеспечения устойчивости бюджетной системы Украины в условиях кризисных явлений является бюджет, который отображает соответствующие отношения в процессе перераспределения валового внутреннего продукта с целью удовлетворения нужд общества. Бюджетная система является основой экономического роста, существенно влияет на трансформационные преобразования в отраслях экономики, повышение качественного уровня человеческого потенциала, инно-

¹ Pereyaslav-Khmelnytskyi State Pedagogical University of Grygoriy Skovoroda, Ukraine.

важливим фактором економічного розвитку України. Виходячи з необхідності посилення ефективності управління фінансовими ресурсами держави та досягнення відповідних запланованих економічних та соціальних показників важливою є результативність забезпечення стійкості бюджетної системи України, збалансованість та ефективність фінансово-бюджетної політики, зокрема в сфері доходів, витрат бюджету, податкового обкладання, міжбюджетних відносин, дефіциту бюджету, державного боргу, спрямованих на забезпечення належного рівня суспільного розвитку.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Серед важливих наукових досліджень зарубіжних вчених в сфері державних фінансів, бюджетування, бюджетного регулювання можна назвати праці Н. Афанасьєва [6], Дж. Бьюкенена [8], С. Витте [10; 11], А. Ілларионова [12], Дж.М. Кейнса [13], І. Озерова [17], В. Родионової [18], М. Фридмана [21].

Вопросам бюджетування присвячені праці українських вчених: С. Буковинського [7], О. Василика [9], О. Кириленко [14], І. Луниної [15], В. Федосова [20], С. Юрія [22].

Ціль дослідження полягає в обґрунтуванні необхідності забезпечення стійкості бюджетної системи в умовах кризових явищ.

Основні результати дослідження. Бюджет є економічною категорією, яка обособлює відносини, що виникають в процесі цільового впливу держави на суспільне виробництво. З метою посилення впливу бюджетної системи на соціально-економічне розвиток країни необхідно приймати заходи, спрямовані на підвищення рівня збалансованості бюджету, ефективності використання бюджетних коштів, удосконалення міжбюджетних відносин, забезпечення якісного виконання бюджетів всіх рівнів, здійснення дійсного фінансового контролю, а головне – забезпечення стійкості бюджетної системи. Бюджет є адаптивним механізмом в системі регулювання економіки, спрямованим на забезпечення адекватності регулятивних заходів внутрішнім та зовнішнім змінам економічної середовища з метою економічного розвитку країни. Бюджетна система є одним з основних інструментів регулювання соціальної, виробничої, інвестиційної, регіональної, зовнішньоекономічної діяльності країни.

Бюджет впливає на економічне та соціальне розвиток держави; макроекономічні показники, результативність економічних трансформацій.

Бюджетна система України залежить від політичної стабільності, ситуації на світових сировинних ринках (ціни на газ та нафту в першу чергу). Через це обмежені можливості для бюджетного маневру в інтересах суттєвого збільшення бюджетних витрат за напрямками, що сприятимуть економічному розвитку країни, навіть при розумінні об'єктивної необхідності витрат. При цьому прийняті бюджетні зобов'язання не можуть бути суттєво скорочені внаслідок соціальної спрямованості значної частини. Структура бюджетних витрат не є

оптимальной для стимулирования экономического развития. Направляемых из бюджета средств на реализацию отвечающих потребностям экономического развития инфраструктурных проектов, проектов в сфере образования и науки явно недостаточно. На низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, приводящих к новым расходным обязательствам. Недостаточно качественной является оценка того, какие долгосрочные последствия будет иметь принятие новых обязательств для социально-экономического развития Украины, как они будут связаны с другими направлениями политики государства и какое влияние окажут на объем таких обязательств. Эффективность осуществляемых бюджетных расходов низка, получаемый социально-экономический эффект несоизмерен объему израсходованных на те или иные цели средств. Межбюджетные отношения пока не в полной мере настроены на стимулирование органов государственной власти и местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые объективно являются основой увеличения доходов местных бюджетов. Бюджетная политика во многом остается неясной для общества, необходимость и суть конкретных решений и действий органов государственной власти в этой сфере должным образом не раскрываются.

В 2013 г. не удалось возобновить темпы роста мировой экономики и достичь улучшения конъюнктуры на мировых и товарных рынках. Глобальная экономика показала медленный рост, чем прогнозировалось – 3% [5].

Для украинской экономики 2013 г. оставался сложным. Экспорт товаров снизился на 5,1%, импорт – на 3,6%. Прирост прямых иностранных инвестиций составил 3,3 млрд дол. США, что на 50,7% меньше, чем в 2012 году. Объемы производства уменьшились, золотовалютные резервы Украины сократились на 16,8%, или на 4,1 млрд дол. США, до 20,4 млрд дол. США [5].

По итогам 2013 г. в целом был зафиксирован нулевой рост ВВП по сравнению с 2012 годом (плановый показатель – 3,4%) [5].

Нереалистичский прогноз основных макроэкономических показателей при расчетах государственного бюджета привел к искусственному завышению плановых показателей доходов государственного бюджета на 23,6 млрд грн [5]. Результатом системного невыполнения плана доходов стало принятие Верховной Радой Украины в декабре 2013 г. изменений к Закону Украины «О государственном бюджете Украины на 2013 год», которыми было уменьшено доходную часть государственного бюджета на 19,4 млрд грн и поднят граничный уровень дефицита государственного бюджета [3].

В 2013 г. общий фонд Государственного бюджета Украины получил 291,6 млрд грн, трансфертов – 1,5 млрд грн. По сравнению с 2012 г. поступления в общий фонд Государственного бюджета Украины выросли на 1,5 млрд грн. Уровень выполнения определенных законом о бюджете доходов общего фонда государственного бюджета в 2013 г. составил 95,8%, невыполнение составило 12,9 млрд грн [3].

Уровень выполнения бюджетных показателей в 2013 г. из наиболее весомых составных доходной части общего фонда Государственного бюджета Украины составил:

- НДС с произведенных на территории Украины товаров – 94,4% (невыполнение – 4,9 млрд грн);
- НДС с ввезенных на территорию Украины товаров – 93,4% (невыполнение – 2,6 млрд грн);
- акцизный налог – 94,9% (невыполнение – 1,4 млрд грн);
- налог на прибыль предприятий – 95,3% (невыполнение – 2,6 млрд грн);
- налог на использование недр – 100,1% (перевыполнение – 7,9 млн грн);
- средства, которые перечисляются Национальным банком Украины согласно Закону Украины «О Национальном банке Украины» – 122,7% (перевыполнение – 5,2 млрд грн) [5].

В специальный фонд государственного бюджета в 2013 г. поступило 47,7 млрд грн. По сравнению с 2012 г. поступления в специальный фонд Государственного бюджета снизились на 15,8%, или на 8,8 млрд грн [5].

Расходы государственного бюджета в 2013 г. были проведены в объеме 403,5 млрд грн, что на 7,8 млрд грн, или на 2% больше аналогичного показателя 2012 года. Уровень выполнения годового плана (с изменениями) в 2013 г. составил 93,2%, невыполнение плана – 29,5 млрд грн [5].

Законом Украины «О государственном бюджете Украины на 2013 год» было сокращено количество бюджетных программ с 562 до 545 с целью уклонения от дублирования функций, возможных на главных распорядителей бюджетных средств, оптимизации структуры и содержания бюджетных программ [3].

Ресурсы государственного бюджета направлялись, в первую очередь на финансирование основных защищенных статей бюджета (согласно ст. 55 Бюджетного кодекса Украины), прежде всего заработной платы с начислениями, денежного обеспечения военнослужащих, пенсий, стипендий, приобретение медикаментов и перевязочных материалов, оплату коммунальных услуг и энергоносителей [1].

Кассовые расходы социальной направленности выросли по сравнению с 2012 г. на 22,7 млн грн до 295,5 млн грн:

- на оплату труда работников бюджетных учреждений – на 5,0 млрд грн (61,9 млрд грн, на 8,8% больше);
- на социальное обеспечение (пенсии, помощь, стипендии) – в сумме 88,4 млрд грн, на 17,9 млрд грн, или на 25,3% больше, чем в 2012 г.;
- на медикаменты и перевязочные материалы – в сумме 3,0 млрд грн, на 218,8 млн грн, или 7,9% больше, чем в 2012 г.;
- на оплату коммунальных услуг и энергоносителей – в сумме 4,2 млрд грн, на 43,8 млн грн, или 1,1% больше, чем в 2012 г.;
- на трансферты местным бюджетам (субвенции и дотации) – в сумме 113,1 млрд грн, что на 1,5 млрд грн, или 1,3% меньше чем в 2012 г.;
- на продукты питания – в сумме 1,7 млрд грн, что на 160,0 млн грн, или 8,8% меньше, чем в 2012 г.;
- на обеспечение отдельных категорий населения Украины техническими и другими средствами реабилитации – в сумме 666,9 млн грн, что на 140,0 млн грн, или на 17,4% меньше, чем в 2012 г. [5].

При общем росте расходов общего фонда государственного бюджета на 5%, социальные расходы выросли на 8,3% и были профинансированы на 99,1% от плана [3].

Финансирование повышенных социальных расходов за счет займов и невыполнения доходной части бюджета привело к стремительному росту дефицита государственного бюджета.

Фактический уровень дефицита государственного бюджета Украины в 2013 г. составил 64,7 млрд грн, или 4,4% ВВП, что на 5,3 млрд грн меньше утвержденного Верховной Радой Украины годового показателя [5].

Фактически показатель дефицита государственного бюджета в 2013 г. удалось удержать в рамках установленного законом о государственном бюджете граничного объема только путем внесения изменений в бюджет в декабре и увеличение граничного объема дефицита на 19,4 млрд грн до 70,0 млрд грн [4].

На протяжении 2013 г. обслуживание и погашение государственного долга осуществлялось в полном объеме.

Расходы общего фонда государственного бюджета на погашение государственного долга в 2013 г. составили 79,8 млрд грн, в том числе: на погашение внутреннего долга – 41,9 млрд грн, погашение внешнего государственного долга – 38,0 млрд грн [4].

Увеличение роста государственного долга привело к росту расходов на его обслуживание на 30,9% – до 31,7 млрд грн. Удельный вес расходов на обслуживание долга в общем объеме расходов вырос до 7,9%, против 3,7% в 2012 г. [2; 3].

По состоянию на 31 декабря 2013 г. государственный и гарантированный государством долг Украины составил 584,4 млрд грн, или 73,1 млрд дол США, в том числе: государственный и гарантированный государством внешний долг – 300,3 млрд грн, или 37,6 млрд дол. США; государственный и гарантированный государством внутренний долг – 284,1 млрд грн, или 35,6 млрд дол. США [5].

Анализ показал отсутствие устойчивости бюджетной системы Украины в условиях кризисных явлений.

Среди главных причин существующих проблем – политический кризис в стране, который в 2014 г. дал толчок началу военных действий, аннексии АР Крым; рост цен на энергоносители на мировых рынках. Ценовые колебания несут риски для национальной экономики Украины. Третья причина – низкая инвестиционная активность. Произошел отток инвестиций. Предприятия реального сектора столкнулись с дефицитом собственных инвестиционных ресурсов, с ростом издержек и разрывом между уровнем доходности базиса и процентными ставками по кредитам. Политическая ситуация в Украине привела к неблагоприятным обстоятельствам и непредвиденным факторам.

В нынешних условиях важным для Украины является обеспечение устойчивости бюджетной системы и сбалансированности бюджета. Чтобы достичь устойчивости бюджетной системы, необходимо прежде всего разработать бюджетную стратегию, которая будет взаимосвязана со Стратегией социально-экономического развития государства, выработать бюджетную тактику и разработать основные направления бюджетной политики.

При формировании бюджетной политики необходимо исходить из того, что снижение темпов роста экономики не должно вести к снижению государственных расходов и дальнейшему ухудшению общеэкономической ситуации. Государство должно иметь соответствующие резервы, гибкие инструменты, умеренную долговую нагрузку.

Важным является повышение эффективности бюджетных расходов, максимально результативное расходование бюджетных средств. Внедрение программных методов бюджетирования позволит превратить их в реальный инструмент проведения государственной политики, концентрацию бюджетных ресурсов на приоритетных направлениях для достижения поставленных целей.

Чрезвычайно актуальным шагом является сбалансированная и разумная налоговая политика, которая должна не только выполнять фискальные функции – максимизировать доходы государства, но и стимулировать экономическую и инвестиционную активность, повышать привлекательность бизнеса в Украине.

Укрепление финансовой системы, разработка нового законодательства о финансовых рынках, а также платежной системы – важное направление деятельности по укреплению устойчивости бюджетной системы.

Банковская система должна не только стимулировать конечное потребление, но и давать промышленным предприятиям, малому и среднему бизнесу больше возможностей для финансирования инвестиционных проектов. Сейчас банковская система Украины играет пагубную роль в обеспечении устойчивости бюджетной системы. Во-первых, остается значительно завышенным курс валют, что тяжелым бременем ложится на бюджет страны; во-вторых, при продаже валют спекулируют на марже купли-продаже, при этом НБУ не выполняет своей функции регулятора. Субъекты реального сектора экономики, воспользовавшиеся ранее валютными кредитами, сегодня несут большие издержки.

Проблема межбюджетных отношений, замедление темпов экономического роста, военные действия на территории страны отрицательно сказываются на развитии административно-территориальных единиц, острой остается проблема децентрализации власти, бюджетной системы. В 2012 г. из 692 субъектов межбюджетных отношений 32 были недотационными, а 660 – дотационными, в 2013 г. 26 были недотационными, 666 – дотационными [2; 3].

Формирование устойчивости бюджетной системы должно обеспечиваться принятием реалистических бюджетных обязательств.

В Украине проблемой является наполнение Резервного фонда, которое практически не выполняется. Накопление в резервы конъюнктурных доходов бюджета является общемировой практикой. Наличие средств в Резервном фонде обеспечивает устойчивость бюджетной системы в период кризисных явлений.

Необоснованное завышение уровня доходов при прогнозировании повышает уязвимость бюджетной системы.

В Бюджетном кодексе Украины предусмотрен переход на среднесрочное планирование, что обеспечит эффективность использование бюджетных средств [1].

Политический кризис, военные действия на Востоке Украины привели к оттоку капитала из страны, что снизило возможности для роста инвестиций в экономику и создало риск несбалансированности бюджетов.

Важным фактором устойчивости бюджетной системы является сбалансированность местных бюджетов. При преобладающем большинстве дотационных бюджетов необходимо провести работу по выявлению имеющихся резервов и дополнительных источников дохода. Во-первых, необходимо провести мониторинг налогоплательщиков: тех, кто платит Единый налог и на каких условиях; тех, кто вообще укрываются от уплаты налогов (предприятие находится в одном населенном пункте, а зарегистрировано в другом, где и налоги не платит). Вместе с тем, необходимо провести аудит налоговых льгот, чтобы в дальнейшем ввести мораторий на установления новых налоговых льгот, которые приводят к упадку консолидированных бюджетов. Повышению доходной базы местных бюджетов должно способствовать поэтапное введение налога на недвижимость для физических лиц, начиная с 2014 года. Хотя предложенный механизм не носит прогрессивного характера. Законодательно необходимо закрепить за органами местного самоуправления право по выявлению объектов недвижимости, доведение соответствующей информации до регистрирующих и налоговых органов, а уведомления и требования об уплате налогов – до налогоплательщиков.

Одной из причин военных действий на Востоке страны является проблема централизации власти и финансовых ресурсов. Чтобы решить данную проблему, необходимо политику межбюджетных отношений на среднесрочную перспективу направить на повышение самостоятельности органов местного самоуправления, больше прав необходимо предоставить органам местного самоуправления, при предоставлении социальной поддержки гражданам разрешить применять принцип нуждаемости в определении социальных расходов.

На территории самых больших административно-территориальных единиц (Донецкой и Луганской областей), согласно данным Государственной службы статистики, только в мае 2014 г. невыполнение доходов местных бюджетов составило 480 млн грн. В июне ситуация обострилась: не работают многие предприятия и учреждения, сокращаются налоговые поступления.

Утверждение в местных бюджетах нереалистических объемов налоговых и неналоговых доходов или межбюджетных трансфертов приводит к росту государственного долга, расбалансированности местных бюджетов.

Финансовое положение органов местного самоуправления в 2013 г. усложнилось по сравнению с предыдущим годом, увеличился бюджетный дефицит [5]. В 2014 г. из-за экономического, политического и военного кризиса ситуация продолжает усугубляться.

Основные причины осложнения финансового положения административно-территориальных единиц – ухудшение общеэкономической ситуации, снижение поступлений доходов в местные бюджеты, отсутствие единой методологии расчета стоимости мероприятий в городах, поселках, селах и отраслевых ведомств, сложившаяся практика распределения межбюджетных трансфертов, имеющих целевое значение, в конце года, что снижает эффективность их использования.

В вопросе наполнения доходной части местных бюджетов существует еще одна большая проблема. Так, на территории города, поселка могут находиться десятки промышленных предприятий, организаций, учреждений, объектов торговли, а зарегистрированы они в Киеве или сельской местности, и налоги в местные бюджеты не платят. В ходе административно-территориальной реформы эту проблему нужно решить, ведь государство сознательно создает условия уклонения от налогов, субъекты хозяйствования получают необоснованные льготы.

Задача налоговой политики в условиях слабого экономического роста — активно использовать налоговые стимулы для ускорения экономического роста и обеспечения устойчивости бюджетной системы.

Актуален вопрос реформирования финансовых рынков, создание национальной платежной системы, формирование внутренних источников финансирования долгосрочных инвестиций. Это обеспечит финансовую безопасность государства.

Яркий пример невыполнения международных соглашений относительно безопасности и обороноспособности страны засвидетельствовал необходимость укрепления экономической безопасности и ее составляющей — финансовой безопасности.

Главным в нынешних условиях является обеспечение сбалансированности государственного бюджета в непростых экономических, политических, военных условиях и повышение эффективности бюджетных расходов; обеспечение устойчивости местных финансов; создание стимулов при реализации налоговой политики; продолжение реформы финансовых рынков; банковской и страховой деятельности, схем инвестирования и защиты пенсионных накоплений; совершенствование систем бухгалтерского учета и аудита; реализация принципов открытости и прозрачности управления общественными финансами [9].

Важной проблемой, которую необходимо решать в ближайшее время, остается открытость бюджетной системы.

Здесь ценным является опыт Российской Федерации в создании Единого портала бюджетной системы, который является не только витриной представления бюджетных данных, но и площадкой для совершения юридически значимых действий, в том числе заключения соглашений о предоставлении субсидий, участников бюджетного процесса с юридическими лицами и лично-правовыми образованиями, получающими средства из бюджетной системы РФ [19]. Это существенно сократит транзакционные издержки всех участников данного процесса.

Устойчивости бюджетной системы и повышения эффективности управления общественными финансами в условиях кризисных явлений можно достичь, последовательно выполняя обязательства государства, в первую очередь, социальные, обеспечивая макроэкономическую стабильность. В условиях сокращения ранее прогнозируемых доходов необходимо разработать алгоритмы использования различных источников финансирования в случае непрогнозируемого увеличения бюджетного дефицита. Важным шагом должна стать разработка Долгосрочной бюджетной стратегии, которая будет соотноситься с

Долгосрочной стратегией социально-экономического развития. Их необходимо рассматривать одновременно. Недопустимо, когда показатели прогнозов являются несопоставимыми.

Стратегия должна содержать четкие ориентиры по ресурсному обеспечению государственных финансов и оценку рисков бюджетной разбалансированности в различных прогнозных сценариях, а также рекомендуемый алгоритм действий при их реализации.

Необходимо внести поправки в законодательство и установить на постоянной основе порядок разработки долгосрочного прогноза социально-экономического развития и долгосрочной бюджетной стратегии.

Бюджетная система Украины имеет в настоящее время такие резервы:

- обеспечение долгосрочной сбалансированности пенсионной системы с поэтапным сокращением дотаций Пенсионному фонду из Государственного бюджета Украины при условии последовательного повышения уровня жизни пенсионеров;

- активное использование механизмов частно-государственного партнерства, позволяющих привлечь инвестиции и услуги частных компаний для решения государственных задач;

- повышение адресности социальной поддержки граждан; для достижения социального эффекта оказание такой поддержки из бюджетов всех уровней должно основываться на критерии нуждаемости граждан;

- повышение эффективности бюджетных расходов в целом, в том числе за счет оптимизации государственных закупок, бюджетной сети и численности государственных служащих.

При этом темпы наращивания расходов по приоритетным направлениям должны быть увязаны со структурными изменениями в соответствующих сферах, зафиксированными в планах таких преобразований.

Государственные программы Украины должны стать ключевым механизмом, с помощью которого увязываются стратегическое и бюджетное планирование. Конечная эффективность «программных» бюджетов зависит от качества государственных программ, механизмов контроля за их реализацией. Государственные программы нуждаются в доработке. Прежде всего необходимо обеспечить взаимосвязь поставленных целей и бюджетных ограничений, их увязку с основными параметрами оказания государственных услуг, использование всего арсенала регулятивных инструментов, проработку планов структурных реформ.

Этим же принципам должны соответствовать и другие программно-целевые инструменты, в частности «дорожные карты» изменений в социальной сфере, которые должны быть скоординированы по срокам реализации модернизированных мер, объемам финансирования и темпам достижения целевых показателей по оплате труда.

Важным шагом должен стать переход к формированию государственного задания на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам на основе единого перечня таких услуг и единых нормативов их финансового обеспечения.

При этом необходимо решить три задачи:

- законодательно запретить порядок формирования единого базового перечня государственных (муниципальных) услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура;
- создать единую методологию расчета нормативных расходов на оказание государственной (муниципальной) услуги;
- включенные основных параметров государственного задания в состав целевых показателей выполнения соответствующих государственных программ.

Выводы. Бюджетная политика должна стать более эффективным инструментом реализации государственной социально-экономической политики. Механизмы государственной социально-экономической политики должны иметь надежное, точно просчитанное бюджетное обеспечение. Критерием должно стать достижение целей социально-экономической политики, на финансовое обеспечение которых направляются бюджетные средства. Если бюджетные средства израсходованы в большем объеме, чем намечено, а цель достигнута в меньшей степени, чем определено, то в каждом подобном случае необходимо выявлять и устранять причины такого использования бюджетных ассигнований.

В целях повышения эффективности расходов необходимо разработать и внедрить систему ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению, в том числе анализ динамики показателей эффективности. Систематический анализ эффективности расходов должен дополнять систему ответственности за достижение поставленных целей взамен действующего контроля суммы расходов на то или иное направление.

Соответствующий анализ на основании динамики объемов расходов и значений целевых показателей необходимо проводить по государственным программам с публичным рассмотрением отчетов.

Учитывая, что в ближайшей перспективе будут действовать жесткие ограничения, связанные с неблагоприятной ситуацией в мировой экономике, необходима работа по очень точной приоритизации расходов бюджетов, а именно, должна быть изменена структура бюджетных расходов в пользу тех, которые направлены на развитие. Расходы на образование, науку, инфраструктуру должны быть приоритетными, их доля в общих расходах бюджетной системы Украины должна увеличиваться.

Бюджетные инвестиции должны быть направлены на повышение качества предпринимательского и инвестиционного климата. За счет бюджетных средств нельзя создавать конкуренцию частным инвестициям. Наоборот, бюджетные инвестиции в экономику должны стимулировать рост частных инвестиций, способствовать формированию современной транспортной и инженерной инфраструктуры.

Необходимо осуществить переход к «программному бюджету». Переход к формированию и исполнению «программного бюджета» должен сопровождаться внедрением современной государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», которая должна позволить перейти на качественно новый уровень управления государственными финансами и создать инструментарий для

принятия обоснованных управленческих решений в целях повышения эффективности и результативности бюджетных расходов.

Необходима разработка бюджетной стратегии при различных вариантах развития украинской и мировой экономик. Все это позволит достичь устойчивости бюджетной системы в условиях кризисных явлений и макроэкономической нестабильности.

1. Бюджетный кодекс Украины. — К.: Аттика, 2014. — 124 с.
2. Про Державний бюджет України на 2012 рік: Закон України. — К.: Верховна Рада, 2012. — 264 с.
3. Про Державний бюджет України на 2013 рік: Закон України. — К.: Верховна Рада, 2013. — 261 с.
4. Про Державний бюджет України на 2014 рік: Закон України. — К.: Верховна Рада, 2014. — 212 с.
5. Про виконання Державного бюджету України на 2013 рік: Звіт Міністерства фінансів України // www.minfin.gov.ua.
6. *Афанасьев М.* Инструментарий стабилизационного фонда: опыт и перспективы // Вопросы экономики. — 2004. — №3. — С. 65–75.
7. *Буковинський С.* Концептуальні підходи до формування перспективного бюджетного плану // Фінанси України. — 2006. — №3. — С. 21–28.
8. *Бьюкенен Дж.* Сочинения / За ред. Р.М. Нуреева. — М.: Таурус, Альфа, 1997. — Т. 1. — 560 с.
9. *Василик О.* Теорія фінансів. — К.: НІОС, 2000. — 416 с.
10. *Витте С.* Собрание сочинений и документальных материалов. — М.: Наука, 2003. — Т. 1. — 653 с.
11. *Витте С.* Собрание сочинений и документальных материалов. — М.: Наука, 2003. — Т. 2. — 489 с.
12. *Илларионов А., Пивоварова Н.* Размеры государства и экономический рост // Вопросы экономики. — 2002. — №9. — С. 18–45.
13. *Кейнс Дж.* Общая теория заработной платы, процента, денег. — М.: Прогресс, 1997. — 346 с.
14. *Кириленко О.* Місцеві бюджети України (історія, теорія, практика). — К.: НІОС, 2000. — 384 с.
15. *Лунина И.* Державні фінанси України в перехідний період. — К.: Форт, 2000. — 296 с.
16. Обсуждается проект федерального бюджета // Финансы. — 2013. — №11. — С. 3–6.
17. *Озеров И.* Основы финансовой науки. — Вып. II. — М.: Типография т-ва И.Д. Сытина, 1914. — 55 с.
18. *Родионова В.* Дискуссионные вопросы сущности и функций советских финансов. — М.: Финансы и статистика, 1984. — 55 с.
19. Федеральный бюджет на 2014 и плановый период 2015–2016 годов принят // Финансы. — 2013. — №12. — С. 7–9.
20. *Федосов В., Опарин В., Львовичкін С.* Фінансова реструктуризація в Україні: проблеми і напрямки: Монографія / За наук. ред. В. Федосова. — К.: КНЕУ, 2002. — 387 с.
21. *Фридмен М.* Методология позитивной экономической науки. — М.: Наука, 1992. — 560 с.
22. *Юрий С.И.* Бюджетная система Украины. — К.: НІОС, 2000. — 400 с.

Стаття надійшла до редакції 4.07.2014.