

Елена М. Азарян, Наталья Ю. Возиянова
**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-КОНВЕНЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕЙ ТОРГОВЛИ**

В статье сформулированы основы развития внутренней торговли, базирующиеся на положениях институциональной экономической теории и теории конвенций. Разработана концепция организационно-экономического механизма развития внутренней торговли. Предложена модель процесса конвенционализации взаимодействия субъектов в сфере торговли.

Ключевые слова: внутренняя торговля; конвенции; институциональная теория.

Рис. 1. Табл. 2. Лит. 14.

Олена М. Азарян, Наталя Ю. Возіянова
**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-КОНВЕНЦІОНАЛЬНІ АСПЕКТИ
РОЗВИТКУ ВНУТРІШНЬОЇ ТОРГІВЛІ**

У статті сформульовано основи розвитку внутрішньої торгівлі, що базуються на положеннях інституціональної економічної теорії й теорії конвенцій. Розроблено концепцію організаційно-економічного механізму розвитку внутрішньої торгівлі. Запропоновано модель процесу конвенціоналізації взаємодії суб'єктів у сфері торгівлі.

Ключові слова: внутрішня торгівля; конвенції; інституційна теорія.

Olena M. Azaryan¹, Natalya Yu. Voziyanova²
**INSTITUTIONAL AND CONVENTIONAL ASPECTS
OF DOMESTIC TRADE DEVELOPMENT**

The article formulates the basis for domestic trade development on the provisions of the institutional economic theory and the theory of conventions. The concept of organizational economic mechanism for domestic trade development is presented. The model of subjects interaction conventionalization in trade is offered.

Keywords: domestic trade; conventions; institutional theory.

Постановка проблеми. В ходе реформирования экономики Украины продолжается работа по созданию механизма рыночного взаимодействия органов исполнительной власти всех уровней и субъектов торговой деятельности. Переход от всеобъемлющей государственной монополии в области торговли к рыночным принципам ее организации составляет сегодня один из важнейших институциональных сдвигов в современной реформирующейся экономике страны, о чем свидетельствует и широкий диапазон научных публикаций.

Анализ исследований и публикаций свидетельствует о том, что вопросам регулирования посвящены работы Е. Капитоновой [5], Н. Моисеевой [13], Ж. Смирновой [13], И. Яровой [14] и др.; вопросам институциональной теории – работы К. Беси [1; 2], Н. Дроздовой [4], М. Никитина [6], Д. Норта [7], Е. Попова [10], А. Сергеева [10], О. Фавро [1; 2], А. Юрко [6], и др.; психологии и экономике, зрелости социальных институтов – С. Делавинья [3], П. Ореховского [9] и др.

Нерешенная часть проблемы. В экономической литературе недостаточно исследованными остались вопросы развития внутренней торговли на основе

¹ Donetsk National University of Economics and Trade named after M. Tugan-Baranovskyi, Ukraine.

² Donetsk National University of Economics and Trade named after M. Tugan-Baranovskyi, Ukraine.

формирования институционально-конвенциональной среды, государственного регулирования развития внутренней торговли в условиях эффективного взаимодействия участников рынка.

Цель исследования. Выявление и теоретическое обоснование институционально-конвенциональных аспектов развития внутренней торговли.

Основные результаты исследования. Регулировать или упорядочивать, налаживать взаимные отношения [11, 409] – значит задать структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия [13], а значит институционализировать взаимоотношения между людьми – субъектами, осуществляющими деятельность в сфере торговли. Институционализация взаимоотношений по развитию внутренней торговли базируется на формировании институтов, как общепринятых рамок поведения, что соответствует термину «конвенция» в экономической теории конвенций, которая освещена в работах К. Беси и О. Фавро [1; 2]. Главной гипотезой этой теории является утверждение о том, что общепринятые рамки поведения задаются извне и как таковые воспринимаются отдельными индивидами, хотя те и участвуют, осуществляя индивидуальные и коллективные действия, в их создании, реализации и пересмотре. То есть преследуется цель согласования автономии социального, обладающего собственными законами, с идеей о том, что действуют именно индивиды, а не надындивидуальные сущности, причем проблема неполноты «правил» в этой теории как раз и преодолевается именно с помощью понятия «конвенция». Применительно к теме исследования мы предлагаем под конвенцией понимать достигнутое соглашение относительно правил осуществления взаимодействия субъектов оперирующих в сфере торговли, базирующееся на разумных действиях акторов. Отметим, что конвенция снимает проблему координации акторов, возникающую в результате необходимости выбора единой схемы интерпретации установленных правил. Поэтому в экономике конвенций особо выделяются интерпретативные действия экономических агентов, которые оперируют на двух логических уровнях: выбора самих правил игры и способа применения этих правил. Фундаментальная проблема координации заключается в том, что существует несколько логик, каждая из которых привязана к особому порядку обоснования ценности [12, 108]. Среди выделенных в рамках экономической теории конвенций способов обоснования ценности наиболее актуальными для нашего рассмотрения следует считать рыночную, индустриальную и гражданскую логики (табл. 1). Алгоритм процесса конвенциализации взаимодействия в сфере торговли представлен на рис. 1.

Таблица 1. Сущность логик оправдания при обосновании ценностей, авторская разработка

Логика оправдания	Сущность
<i>Рыночная логика</i>	Опирается на понятия эффективности и прибыльности, свободы контрактных отношений и конкуренции.
<i>Индустриальная логика</i>	Ориентируется на параметры производственных мощностей и технологий, планирования и инвестиций, обеспечения стабильности и функциональности связей в цепи поставок.
<i>Гражданская логика</i>	Руководствуется категориями соблюдения прав участников рынка и обеспечения доступа к благам конечных потребителей в силу их гражданской принадлежности к данному обществу.



Рис. 1. Алгоритм процесса конвенциализации взаимодействия в сфере торговли, авторская разработка

Таким образом, самый очевидный способ возникновения критических ситуаций, когда соперничающие стороны не могут прийти к согласию, обусловлен не только или не столько различием в интересах сторон, сколько отличием в применяемых контрагентами логиках, привязанных к противоречащим друг другу порядкам обоснования ценностей.

В результате проведенного нами анализа сформирована табл. 2, характеризующая нормы проекта законодательства о внутренней торговле [8], раскрывающая дополнительные договорные условия, включаемые в договора поставки торговыми сетями, требующие конвенциализации.

Таблиця 2. Конвенціалізація проблеми захисти
отечественного виробника, авторська розробка

Механізм рішення конвенціональних проблем	Содержание
Суб'єкт конфлікту	Поставщики
Об'єкт конфлікту	Сети
Спосіб рішення, вибраний суб'єктом	Изменение ситуации путем вмешательства государства в гражданско-правовые отношения
Средство рішення со стороны государства	Введение в Закон Украины «О внутренней торговле», в частности п. 16 «Особенности заключения договоров при осуществлении торговли продовольственными товарами» [8]
Цель государственного вмешательства	Ограничение растущего влияния розничных сетей
Предмет конфлікту	Институциональные новации, введенные розничными сетями (например, дополнительные договорные условия в договорах с поставщиками)
Сущность конфликтных институциональных новаций	Согласно дополнительным договорным условиям поставщики должны: - обеспечивать минимальный уровень цены; - оплачивать маркетинговые платежи; - делиться прибылью при приращении объема продаж; - предоставлять бесплатные услуги; - покрывать часть издержек торговой сети.
Ожидаемый результат со стороны поставщиков и государства	Заставить сети не применять маркетинговые платежи; защита отечественного производителя и борьба со «спекулятивным капиталом»
Вероятностный результат как реакция сетей	Организационный: - адаптация торговых сетей к нововведениям (изучение правил, проведение анализа); - нахождение (изобретение) новых способов обхода новых правил. Практический результат: - перевод маркетинговых платежей в формат скидок с цены поставщика; - взимание бонусов за объем реализации

На непонимание сложных процессов и технологий, реализуемых в современной торговле, наслаиваются популистские лозунги о защите отечественного производителя и борьбе со «спекулятивным капиталом», направленные, по существу, против ритейла.

Выводы. Исследования показали, что главный урок для теории и практики институционального строительства на практике заключается в том, что при введении новых правил обмена недостаточно рыночной власти и соответствия существующему законодательству. Ведущие участники рынка должны обеспечивать легитимность новых правил рыночного обмена. В противном случае возникающий дефицит легитимности предопределяет возникновение устойчивых отношенческих конфликтов. В дальнейших исследованиях необходимо разработать методику проведения институционально-экономического анализа для сферы торговли.

1. *Беси К., Фаро О.* Институты и экономическая теория конвенций // Вопросы экономики.— 2010.— №7. — С. 12–38.
2. *Беси К., Фаро О.* Экономика конвенций и институционализм: результаты взаимодействия // Вопросы экономики.— 2010.— №9. — С. 26–40.
3. *Делавинья С.* Психология и экономика: результаты эмпирических исследований // Вопросы экономики.— 2011.— №5. — С. 56–74.
4. *Дроздова Н.* В поисках новой методологии: сравнительный анализ и исторический институциональный анализ Анвера Грейфа // Вопросы экономики.— 2011.— №1. — С. 101–119.
5. *Капитанова Е.В.* К вопросу о государственном регулировании розничной торговли // law.admtymen.ru.
6. *Никитин М., Юрко А.* Поисковые теории рынков // Вопросы экономики.— 2011.— №1. — С. 51–64.
7. *Норт Д.* Інституції, інституційна зміна, та функціонування економіки / Пер. с англ. І. Дзюб. — К.: Основи, 2000. — 198 с.
8. О внутренней торговле: Проект Закона Украины (неофициальный текст) от 21.01.2013 // search.ligazakon.ua.
9. *Ореховский П.* Зрелость социальных институтов и специфика оснований теории общественного выбора // Вопросы экономики.— 2011.— №5. — С. 75–86.
10. *Попов Е., Сергеев А.* Современный российский институционализм: к продолжению дискуссии // Вопросы экономики.— 2010.— №2. — С. 103–111.
11. *Поповцев И.Ю.* Толковый словарь русского языка для школьников. — М.: Авеонт, 2006. — 512 с.
12. *Радаев В.* Как обосновать введение новых правил обмена на рынках // Вопросы экономики.— 2011.— №3. — С. 104–123.
13. *Смирнова Ж., Моисеева Н.* Европейская практика регулирования рынков // Маркетинг.— 2001.— №6. — С. 82–86.
14. *Ярвая И.А.* Государственное регулирование торговли // www.rosconservator.ru.

Стаття надійшла до редакції 2.04.2015.