

Асхат К. Мусин

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОТМЫВАНИЮ ДЕНЕГ

В статье рассмотрены вопросы международного регулирования, а также взаимодействия между странами и их уполномоченными органами в сфере противодействия отмыванию денег. Определены меры по повышению эффективности борьбы с отмыванием денег.

Ключевые слова: отмывание денег; экономическая преступность; эффективность; международное сотрудничество.

Лит. 13.

Асхат К. Мусін

МІЖНАРОДНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ ЕФЕКТИВНОСТІ ПРОТИДІЇ ВІДМИВАННЮ ГРОШЕЙ

У статті розглянуто питання міжнародного регулювання, а також взаємодії між країнами та їх уповноваженими органами у сфері протидії відмиванню грошей. Визначено заходи підвищення ефективності боротьби з відмиванням грошей.

Ключові слова: відмивання грошей; економічна злочинність; ефективність; міжнародне співробітництво.

Askhat K. Mussin¹

INTERNATIONAL LEGAL ASPECTS OF ANTI-MONEY LAUNDERING EFFECTIVENESS

The article considers international regulation and cooperation between governments in the area combating money laundering. The author suggests the tools to increase the effectiveness of this fight.

Keywords: money laundering; economic crime; effectiveness; international cooperation.

Постановка проблемы. Объемы теневой экономики в мире настолько велики, что не подлежат точной оценке, однако очевидно представляют угрозу многим странам, губительно конкурируя с легальной экономикой, и Казахстан в этом плане не исключение. Глобализация дает экономической преступности возможность разрастаться и принимать международный характер. С транснациональной преступностью невозможно бороться странам в одиночку, поэтому Казахстану и другим странам, сталкивающимся с подобными проблемами, требуется эффективная система методов слаженного противодействия отмыванию преступных доходов. Таким образом, необходимо определить, в каком направлении развивать взаимодействие в борьбе с данными преступлениями на международном уровне.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы противодействия отмыванию преступных доходов исследовались в работах И.С. Бескемпирова [1], Р.В. Жубрина [3], В.И. Михайлова [7], А.Ю. Нигматуллина [8], П.-Л. Шатен [13] и других. Между тем, проблема международно-правового взаимодействия и определения наиболее эффективных его путей практически не раскрыта.

Целью исследования является проведение анализа процесса принятия Казахстаном рекомендаций международных организаций в области борьбы с

¹ The Academy of Financial Police, Koshy, Kazakhstan.

отмыванием преступных доходов и совершенствования законодательства в данном направлении, а также определение наиболее эффективных путей взаимодействия и координации усилий с другими странами.

Основные результаты исследования. Международное сотрудничество, направленное на соответствие национального уголовного законодательства международным стандартам, является особенностью уголовной политики Республики Казахстан [5]. Однако, несмотря на международную ориентацию законодательства страны, все же есть проблемы с соответствием некоторым мировым стандартам правового регулирования, а также с определением наиболее эффективных мер борьбы с преступностью.

Международные организации, заинтересованные в борьбе с транснациональной преступностью и в частности с отмыванием денег, проводят регулярные мониторинги законодательств стран, вовлеченных в процесс противодействия таким преступлениям. Так, ОЭСР отмечает определенные сдвиги в этом направлении в Казахстане. В своем отчете о мониторинге по Стамбульскому плану действий по борьбе с коррупцией специалисты ОЭСР заявили, что Казахстаном был принят ряд существенных мер, направленных на совершенствование законодательства, институций и правоприменительной практики в области предупреждения и противодействия отмывания доходов, полученных в результате совершения преступлений, включая коррупционные преступления [9].

Кроме того, сравнительный анализ показывает, что часто подвергаются критике со стороны наблюдателей непосредственно сами нормы, а также статьи уголовного кодекса о легализации денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем. Немаловажным вопросом является определение понятия легализации (отмывания) и ее объективной стороны в национальном законодательстве. Унификация понятийного аппарата в данном случае в соответствии с международными документами и сложившейся международной практикой является желаемым результатом. К примеру, статья 1 Венской конвенции содержит важные для криминализации «отмывания», процедур ареста и конфискации определения доходов и собственности:

- «доходы» в данном контексте означают любую собственность, полученную или приобретенную прямо или косвенно в результате совершения правонарушения, признанного таковым в соответствии с п. 1 ст. 3;
- «собственность» означает активы любого рода, материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, осязаемые или неосязаемые, а также юридические документы или акты, удостоверяющие право на такие активы или участие в них [3].

Дальнейшей разработке проблемы противодействия легализации преступных доходов на международном уровне способствовала инициатива Совета Европы по подготовке конвенции, направленной непосредственно на борьбу с обращением преступных доходов. Определение «отмывания» в Венской конвенции оказалось настолько удачным, что заключенная в г. Страсбурге 8 ноября 1990 г. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (Страсбургская конвенция) содержит в целом аналогичную формулировку (п. 1 ст. 6) [4].

Как следует из положений Страсбургской конвенции и рекомендаций Специальной финансовой комиссии по проблемам отмывания денег, подготовленных в 1990 г., *отмывание денежных средств и иного имущества* — это процесс, в ходе которого средства, полученные в результате незаконной деятельности, то есть различных правонарушений, помещаются, переводятся или иным образом пропускаются через финансово-кредитную систему (банки, иные финансовые институты) либо на них (вместо них) приобретается иное имущество, либо они иным образом используются в экономической деятельности и в результате возвращаются владельцу в ином «воспроизведенном» виде для создания видимости законности полученных доходов, сокрытия лица, инициировавшего данные действия и (или) получившего доходы, а также противозаконности источников этих средств.

Различия в законодательстве отдельных стран связаны с определением перечня деяний, являющихся источником происхождения легализуемых средств. Таковыми источниками могут признаваться:

- 1) преступления (любые, предусмотренные уголовным законодательством);
- 2) преступления, являющиеся типичными для организованной преступности;
- 3) правонарушения;
- 4) преступления и правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Определенное значение в деле унификации национальных законов об установлении уголовной ответственности за легализацию незаконных доходов имеет принятый 8 декабря 1998 г. Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ Модельный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем» [6].

В ныне действующем Уголовном кодексе Республики Казахстан, принятом еще 16 июля 1997 г., речь идет о доходах, полученных «незаконным путем», однако в уже принятом новом Уголовном кодексе (вступит в силу 1 января 2015 г.), применена формулировка «преступным путем», что представляется более определенным и соответствующим международной практике, так как понятие «незаконные доходы» шире, чем понятие «преступные доходы».

Нужно отметить, что в соответствии с требованиями международных организаций за последние годы Украина также существенно усовершенствовала законодательную базу в сфере борьбы с отмыванием денег, полученных преступным путем. В частности, 21 августа 2010 г. вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в Закон о предупреждении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», реализующий ряд рекомендаций ФАТФ. Нововведения связаны с ужесточением мониторинга финансовых операций и вызвали оживленные дискуссии специалистов в части их реализации на практике, однако неоспоримым фактом является сближение украинских правовых норм в этой сфере с международными стандартами. Очередной шаг был сделан 17 ноября 2010 г., когда Верховным Советом Украины была ратифицирована Варшавская конвенция,

подписанная Украиной еще 25 ноября 2005 года. Отметим, что Украина ратифицировала Варшавскую конвенцию с определенными оговорками, связанными с особенностями национального законодательства. В частности, было ограничено действие некоторых норм, лимитирующих презумпцию невиновности, сужен перечень преступлений, в отношении которых применяются нормы конвенции [12]. В этом плане пример Украины показателен своим планомерным и комплексным подходом к совершенствованию законодательства в сфере борьбы с экономической преступностью.

Комплексный подход к проблеме противодействия легализации преступных доходов, апробированный Венской конвенцией ООН, использован в Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г.), Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г.) и Конвенции ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г.) [3].

Такие важные международные документы, как конвенции, регулирующие борьбу с отмыванием денег, и конвенции, регулирующие противодействие коррупции, перекликаются не случайно. Ведь, как известно, коррупционные деньги требуют особого к себе внимания, в том числе совершения действий с целью придания им «благородного вида» законно заработанных денежных средств. Все чаще можно слышать о коррупционных скандалах, связанных одновременно с отмыванием денег. К примеру, в настоящее время французские органы юстиции расследуют дело о присвоении крупных сумм денег при заключении сделки о поставке вертолетов компании «Eurocopter» в Казахстан, фигурантами которого являются соратники экс-президента Франции Николя Саркози. Уголовное дело было возбуждено по ряду статей: отмывание денег группой лиц, подкуп иностранных должностных лиц и сокрытие этих преступлений [11].

Опыт зарубежных стран показывает, что для противодействия легализации незаконных доходов необходима разработанная и эффективно внедренная в практику система мер, направленных на борьбу с данным явлением. Проблема «отмывания» криминальных доходов ведет к распространению опасной международной преступности, становясь глобальной угрозой единству, надежности и стабильности финансовой и торговой систем, а также угрозой для государственных структур. Международным сообществом принимаются активные контрмеры по противодействию легализации «грязных» денег, которые включают в себя изучение феномена их «отмывания», исследование ключевых проблем, обуславливающих преступность через выявление таких факторов, как банковская секретность, оффшорные финансовые центры, развитие международного сотрудничества, обучение и подготовка кадров, предоставление всесторонней организационной и технической помощи, создание специальных институтов по борьбе с данным явлением, разработка рекомендаций и содействие формированию правовых систем по противодействию легализации преступных денег.

Эксперты FATF объясняют, что готовность страны к борьбе с отмыванием денег состоит из трех элементов: законодательства, бюджетного финанси-

рования противоотмывочных мероприятий и организационных мер по борьбе с «грязными деньгами» [2].

Анализ нормативно-правовых документов позволяет сделать вывод, что система мер противодействия легализации незаконных доходов состоит из двух соподчиненных уровней:

1) международный уровень (правовые документы международного значения — конвенции и соглашения Организации Объединенных Наций, акты других международных организаций и объединений, международные договоры в рамках Европейского Союза, директивы Совета Европы, стран СНГ и т.п.);

2) национальный уровень (целостная система, состоящая из норм конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права, указов Президента Республики Казахстан, постановлений Правительства, нормативных постановлений Пленума Верховного суда, ведомственных нормативных актов) [8].

Правильная политика противодействия легализации денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем, и совершенный механизм такого противодействия дает возможность защитить экономику страны от негативного влияния финансовых ресурсов криминальных структур. Такой заслон является отличным подспорьем росту благосостояния общества и его граждан. Однако технический прогресс и развитие информационных технологий могут оказывать значительную помощь криминально направленной деятельности, предоставляя тем самым преимущество перед менее поворотливой государственной машиной правоохранительных органов.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, на наш взгляд, эффективность борьбы с отмыванием денег в первую очередь зависит от:

1) эффективности взаимодействия банков и правоохранительных органов на международном уровне в целях противодействия общей опасности путем упрощения процедур обмена информацией, а также упрощения доступа к банковской тайне;

2) внедрения эффективной модели кооперации в международных расследованиях, позволяющей обмениваться необходимыми данными и доказательствами по делам о преступлениях;

3) принятие во внимание международных норм и рекомендаций при совершенствованию национального законодательства в области борьбы с экономическими преступлениями.

1. *Бескемпиров И.С.* Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис... канд. юрид. наук / Академия МВД РК. — Алматы, 2010. — 29с.

2. *Брандолино Д.А., Бекнер М.* Судебное преследование за отмывание денег в США // Правоохранительная деятельность в США: материалы для семинаров по вопросам уголовной юстиции (Американская ассоциация юристов). — М., 1998. — С. 222–233.

3. *Жубрин Р.В.* Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты. — М.: Волтерс Клувер, 2011. — 488с.

4. *Жубрин Р.В.* Противодействие легализации преступных доходов: Монография. — М.: АПКППРО, 2010. — 316 с.

5. *Жуманиязов М.А.* Сущность уголовной политики Республики Казахстан: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. — М., 2006. — 218 с.

6. Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ.— 1999.— №20.
7. Михайлов В.И. Противодействие легализации доходов от преступной деятельности. — М.: Юрид. центр, 2002. — 121 с.
8. Нигматуллин А.Ю. Методика расследования легализации денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем: проблемы оперативно-розыскного обеспечения: Дис... канд. юрид. Наук / КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова. — Караганда, 2007. — 158 с.
9. Отчет ОБСЕ о мониторинге в Казахстане // www.oecd.org.
10. Сейтхожин Б.У. Преступления в сфере экономической деятельности : понятие, виды, ответственность: Монография. — Караганда, 2006. — 176 с.
11. Соратники Саркози стали фигурантами нового дела об отмывании денег // ria.ru.
12. Усиление борьбы с отмыванием доходов, полученных преступным путем // Юридической фирмы «АНК» (г. Одесса) // www.ank.odessa.ua.
13. Chatain, P.-L., McDowell, J., Mousset, C., Schott, P.A., van der Does de Willebois, E. (2009). Preventing Money Laundering and Terrorism Financing. World Bank Publications. 304 p.

Стаття надійшла до редакції 20.10.2014.