

Борис И. Холод, Анатолий А. Задоя
**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОПОРЦИИ СТРАН
ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ И УКРАИНЫ:
КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ**

У статье исследованы макроэкономические пропорции в странах Вышеградской группы и Украине. Выделены две макроэкономические модели: производственно ориентированную и потребительски ориентированную. Определены их преимущества и недостатки. Типичными представителями этих моделей являются, соответственно, чешская и польская экономики. Макроэкономические модели Венгрии и Словакии могут быть классифицированы как смешанные. Украинскую макроэкономическую модель можно определить как эклектическую, которая вобрала в себя главным образом негативные стороны двух моделей. На основании проведенного анализа определены стратегические ориентиры макроэкономических преобразований в Украине.

Ключевые слова: Вышеградская группа; макроэкономические пропорции; макроэкономическая модель; прямые иностранные инвестиции; потребительские расходы домохозяйств.

Табл. 5. Лит. 11.

Борис І. Холод, Анатолій О. Задоя
**МАКРОЕКОНОМІЧНІ ПРОПОРЦІЇ КРАЇН ВИШЕГРАДСЬКОЇ
ГРУПИ ТА УКРАЇНИ: КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ**

У статті досліджено макроекономічні пропорції в країнах Вишеградської групи та в Україні. Виділено дві макроекономічні моделі: виробничо орієнтовану та споживацько орієнтовану. Визначено їх переваги та недоліки. Типовими представниками цих моделей є, відповідно, чеська та польська економіки. Макроекономічні моделі Угорщини та Словаччини можна класифікувати як змішані. Українську модель можна визначити як еклектичну, що увібрала в себе переважно негативні сторони двох моделей. На підставі проведеного аналізу визначено стратегічні орієнтири макроекономічних перетворень в Україні.

Ключові слова: Вишеградська група; макроекономічні пропорції; макроекономічна модель; прямі іноземні інвестиції; споживацькі витрати домогосподарств.

Borys I. Kholod¹, Anatolii O. Zadoia²
**MACROECONOMIC PROPORTIONS IN THE VISEGRAD
COUNTRIES AND UKRAINE: COMPARATIVE ANALYSIS**

The article investigates the macroeconomic proportions in the Visegrad countries and in Ukraine. Two macroeconomic models are outlined: production-oriented and consumption-oriented. Advantages and disadvantages of these models are determined. Typical representatives of these models are Czech and Polish economies respectively. The macroeconomic models of Hungary and Slovakia may be classified as the mixed ones. Ukrainian macroeconomic model can be defined as eclectic, absorbing the key negative aspects of the two models. Based on this analysis the strategic vectors of macroeconomic reforms in Ukraine is defined.

Keywords: Visegrad group; macroeconomic proportions; macroeconomic model; foreign direct investment; household consumption expenditures.

Постановка проблеми. Підписання «Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообще-

¹ Alfred Nobel University, Dnipropetrovsk, Ukraine.

² Alfred Nobel University, Dnipropetrovsk, Ukraine.

ством по атомной энергетике и их государствами-членами, с другой стороны» [4], первой статьёй которого декларируется создание ассоциации между Украиной и Европейским Союзом и его государствами-членами, подтвердило стратегический евроинтеграционный выбор Украины и фактически определило направление дальнейших экономических преобразований. Однако до сих пор нет четкого представления о состоянии национальной экономики, к которому мы должны стремиться для приближения к т.наз. европейским стандартам. Поэтому повышенный интерес как со стороны общества в целом, так и со стороны экономической науки вызывает опыт других европейских постсоциалистических стран, которые прошли длительный подготовительный этап к вступлению в ЕС и уже 10 лет являются его полноправными членами.

Следует признать, что у Европейского Союза есть около полутора десятков соглашений об ассоциации со странами, которые возможно никогда не станут (а в некоторых случаях и не стремятся к этому) членами ЕС: Албания (2009), Алжир (2002), Египет (2004), Иордания (2002), Чили (2005), Южная Корея (2011) и др. [7]. Поэтому вступление Украины в ЕС следует рассматривать как ориентир, а не как реалистичную цель на ближайшие годы. Тем не менее, именно этот ориентир может помочь определиться с конкретными макроэкономическими целями, достижению которых должна способствовать политика государства, а также макроэкономическими угрозами, минимизировать которые также должна правильная стратегия.

В этом плане весьма ценным опытом для разработки макроэкономических ориентиров стратегии Украины может стать история и современное состояние стран-членов Вышеградской группы (Чешская Республика, Венгрия, Польша и Словакия). Выбор именно этих стран обусловлен рядом причин. Во-первых, они являются соседями Украины, три из этих стран (Польша, Словакия, Венгрия) имеют общую границу с Украиной. Во-вторых, в 1997 г., когда начались переговоры о вступлении новых 10 членов в ЕС (в т.ч. и Вышеградской группы) их экономическое положение во многом напоминало современное состояние экономики Украины. Например, ВВП на душу населения в этих странах по отношению к аналогичному показателю в Германии в 1997 г. составлял: Чешская Республика – 22%, Венгрия – 16%, Польша – 15%, Словакия – 19% [8]. В 2013 г. ВВП на душу населения Украины тоже составлял около 19% от показателя Германии [11]. В-третьих, на пути реформирования экономики Украине предстоит решать практически те же задачи, которые были сформулированы участниками этой группы в Вышеградской декларации еще в 1991 г.: восстановление независимости, демократии и свободы; устранение проявлений тоталитарной системы; построение парламентской демократии, современного правового государства, уважение прав и свобод человека; создание современной свободной рыночной экономики; полное вовлечение в европейскую политическую и экономическую систему, в систему безопасности и законодательства [6].

Анализ последних публикаций. Уже проведено достаточно много интересных исследований, посвященных анализу развития стран Восточной и Центральной Европы. Особое внимание при этом уделялось особенностям

протекания экономического кризиса в регионе [1; 3; 9]. Есть также работы, посвященные специально участникам Вышеградской группы [10]. Вместе с тем, отсутствуют сопоставления макроэкономической ситуации в этих странах с аналогичными показателями Украины, что может быть весьма полезным для определения стратегии экономических преобразований в нашей стране.

Целью исследования является сопоставление некоторых макроэкономических пропорций, сложившихся в странах-участницах Вышеградской четверки, с состоянием украинской экономики для определения стратегических ориентиров макроэкономических преобразований в Украине.

Основные результаты исследований. В 1991 г. (год создания Вышеградской группы и год обретения Украиной независимости) уровень развития наших стран был еще вполне сопоставимым. ВВП на душу населения (по текущему курсу) составлял в Чешской Республике 2867 дол. США, в Венгрии – 3322, в Польше – 2193, в Словакии – 2680, а в Украине – 1490 дол. США [8]. Однако за 22 года ситуация коренным образом изменилась (табл. 1).

Таблица 1. ВВП на душу населения в 2013 году*

Показатели	Чешская Республика	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
Население, тыс. чел.	10627	9919	38346	5443	44291
ВВП, млрд дол. США (офиц. курс)	194,8	130,6	513,9	99,6	175,5
ВВП на душу населения, дол. США (текущий курс)	18331	13167	13402	18299	3962
ВВП, млрд дол. США по PPP**	285,6	196,6	814,0	133,4	337,4
ВВП на душу населения, дол. США по PPP	26300	19800	21000	24700	7400
Валютный индекс	1,46	1,50	1,58	1,33	1,92

* рассчитано по данным [11].

** PPP – паритет покупательной способности.

По численности населения Украина является самой большой страной в исследуемой группе (32-ая позиция в мире). Однако по показателю ВВП, рассчитанному в долларах по текущему курсу, уступает близкой к ней по численности населения Польше и даже меньшей в 4 раза Чешской Республике. Соответственно и ВВП на душу населения при таком варианте расчета в Украине оказывается в 4,6 раза меньше, чем в Чешской Республике и Словакии, и в 3,3 раза меньше, чем в Польше и Венгрии.

Вместе с тем, показатели, основанные на перерасчете в долларах по текущему курсу, в международных сопоставлениях используются довольно редко. Даже Всемирный банк, который приводит такие показатели, не использует их для определения того или иного места страны в мире. Дело в том, что текущий (рыночный) валютный курс отражает соотношение спроса и предложения на иностранную валюту на национальном рынке, а поэтому использование его в качестве базы сопоставления может серьезно исказить реальное соотношение макроэкономических показателей в разных странах. Более точную информацию можно получить, используя в качестве базы паритет покупательной способности, который показывает реальное соотношение среднего уровня цен в разных странах.

Для определения степени переоценки (недооценки) доллара (или другой валюты) можно использовать валютный индекс как отношение рыночного курса к курсу, рассчитанному по паритету покупательной способности. Как видно из табл. 1, в Украине доллар переоценен практически в два раза³, тогда как в остальных странах – примерно в полтора. Исключение составляет Словения, которая с 2009 г. вошла в зону евро и где доллар переоценен значительно меньше.

Хотя по показателю ВВП на душу населения, рассчитанному по PPP, отставание Украины от членов Вышеградской четверки и несколько ниже, оно все равно составляет от 2,7 до 3,5 раза. Некоторым успокоением может служить тот факт, что у стран, подписавших Соглашение об ассоциации с ЕС одновременно с Украиной, этот показатель еще ниже (Грузия – 6100 дол. США, Молдова – 3800 дол. США).

Низкий уровень ВВП на душу населения во многом определяет структуру потребления (табл. 2).

Таблица 2. Структура ВВП по расходам в 2013 году, %*

Показатели	Чешская Республика	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
Структура ВВП по расходам:					
- потребительские расходы домохозяйств	45,1	55,5	61,5	56,7	72,0
- государственное потребление	18,3	20,4	17,6	18,1	18,6
- инвестиции в основной капитал	27,0	16,4	18,3	20,1	17,8
- инвестиции в оборотный капитал	0,1	-0,7	0,6	0	-1,1
- экспорт	81,1	97,2	46,7	93,0	49,6
- импорт	-71,5	-88,8	-44,7	-88,4	-56,9
- чистый экспорт	9,6	8,4	2,0	4,6	-7,3

* рассчитано по данным [11].

Проведенные нами ранее исследования показали существование обратной зависимости между уровнем развития страны и удельным весом в ВВП потребительских расходов домохозяйств [2]. Данные табл. 2 в очередной раз подтверждают существование такой зависимости. В ее основе лежит стремление поддержать более-менее приемлемый уровень потребления при ограниченных возможностях. Например, ВВП на душу населения в Украине в 4,6 раза ниже этого показателя в Чешской Республике, но с учетом более высокого удельного веса потребительских расходов в Украине ее отставание в потреблении составляет только 2,2 раза.

Даже на примере приведенных данных можно говорить о существовании двух различных макроэкономических моделей среди стран-участниц Вышеградской четверки: производственно ориентированной и потребительски ориентированной (табл. 3).

Каждая из названных моделей имеет свои преимущества и недостатки. Важнейшим преимуществом производственно ориентированной модели

³ В 2014 г. вследствие стремительного роста рыночного курса доллара его переоценка значительно возросла. По нашим расчетам к началу 2015 г. валютный индекс для Украины достиг значения 3,03.

можно считать ускорение экономического развития. Инвестиции в основной капитал позволяют не только его наращивать, но и проводить модернизацию уже существующего, поддерживая техническое состояние национальной экономики на современном уровне. Отечественные инвестиции служат хорошим мотивом для привлечения иностранных инвестиций, которые, как правило, тоже увеличиваются быстрыми темпами. Как следствие этих процессов, производимая продукция оказывается достаточно конкурентоспособной на мировых рынках. Страна имеет возможность расширять экспорт и импорт, при этом она отслеживает поддержание их в таком соотношении, чтобы чистый экспорт имел положительное значение. Избыток поступления валюты в страну позволяет создать золотовалютные резервы, служащие основой обеспечения стабильности национальной валюты и относительной стабильности цен.

Таблица 3. Основные признаки производственно и потребительски ориентированных макроэкономических моделей, авторская разработка

Показатель	Производственно ориентированная модель	Потребительски ориентированная модель
Потребительские расходы домохозяйств	Составляют менее половины ВВП	Составляют более 60% от ВВП
Инвестиции в основной капитал	Более 25% от ВВП	Менее 20% от ВВП
Отношение экспорта к ВВП	Около 80–90%	Около 50%
Чистый экспорт	+5–10% от ВВП	± 3% от ВВП

Вместе с тем, у такой модели есть и ряд недостатков. Прежде всего, не в полной мере достигается главная конечная цель всякого производства: повышение степени удовлетворения потребностей. Низкий удельный вес потребительских расходов домохозяйств может приводить к тому, что при достаточно высоких производственных показателях уровень личного потребления окажется ниже, чем в менее развитых странах. Значительный размер чистого экспорта свидетельствует о том, что весомая часть произведенного продукта потребляется за границей, а не направлена на удовлетворение потребностей отечественного потребителя. Высокие показатели внешнего товарооборота делают страну зависимой от состояния мировых рынков, а, следовательно, любые колебания в мировой экономике существенно отражаются на динамике национальных показателей.

Макроэкономическая модель, ориентированная на потребление, также имеет свои преимущества и недостатки. Прежде всего, она в большей мере решает проблему роста степени удовлетворения потребностей, поскольку при относительно ограниченных ресурсах обеспечивает достаточный уровень потребления. Во-вторых, будучи ориентированной, прежде всего, на внутренний рынок и не имея завышенных показателей внешнеторгового оборота, такая экономика в меньшей степени зависит от внешних рынков и позволяет менее болезненно переживать изменения его конъюнктуры. С другой стороны, общие темпы экономического роста в странах с потребительски ориентированной моделью оказываются несколько ниже. Они становятся менее при-

влекательными для иностранных инвесторов. Ограничиваются возможности также использовать преимущества международного разделения труда.

Среди стран Вышеградской группы наиболее яркими представителями этих двух моделей можно считать экономику Чешской Республики и Польши.

Практически в течение всех 2000 г. чешская экономика была ориентирована на ускорение экономического роста. Ради этого ограничивались потребительские расходы и увеличивались инвестиции. До кризиса 2009 г. инвестиционные расходы колебались около 30% от ВВП, достигнув своего пика в 2006 г. – 36,1% [5]. Это во многом определяло и достаточно высокие темпы экономического роста этой стране: они были самыми высокими среди стран Вышеградской группы. Подтверждением производственного характера модели является и структура занятости населения. В Чешской Республике один из наиболее высоких показателей удельного веса населения, занятого в промышленности – 37,4% (табл. 4).

Таблица 4. Показатели состояния экономики стран Вышеградской группы и Украины в 2013 году*

Показатели	Чешская Республика	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
Структура занятого населения, %					
- сельское хозяйство	2,6	7,1	12,9	3,5	5,6
- промышленность	37,4	29,7	30,1	27,1	26,0
- услуги	60,0	63,2	57,0	69,4	68,4
Потребительские расходы домохозяйств в расчете на душу населения, дол. США по PPP	11860	10990	12915	14000	5330
Золотовалютные резервы, млрд. дол. США	56,2	38,4	107,8	2,2	21,9
- на душу населения, дол. США	5300	3880	2815	400	494
- % от ВВП	19,7	19,5	13,2	1,7	6,4
Прямые иностранные инвестиции, млрд дол. США	144,2	112,0	248,2	63,9	61,5
- на душу населения, дол. США	13600	11310	6475	11830	1375
Внешняя задолженность, млрд дол. США	102,1	170,3	365,2	68,4	138,3
- на душу населения, дол. США	9620	17200	9530	12670	3120
- % от ВВП	35,7	86,6	45,2	51,0	41,0

* рассчитано по данным [11].

Среди исследуемых стран Чешская Республика также имеет наиболее высокие показатели прямых иностранных инвестиций и золотовалютных резервов на душу населения. Это свидетельствует о достаточно стабильном финансовом положении страны. Внешняя задолженность также находится в пределах безопасного уровня: она меньше чем в два раза превышает золотовалютные резервы и составляет 35,7% от ВВП страны.

Вместе с тем, имея самый высокий показатель ВВП на душу населения, по потребительским расходам домохозяйств в расчете на душу населения Чешская Республика уступает и Польше, и Словакии. Кроме того, легко заме-

тять, что колебания темпов экономического роста чешской экономики во многом зависят от аналогичной динамики показателя по странам Европейского Союза в целом. Проверка тесноты связи этих показателей с помощью расчета коэффициента корреляции на основании данных табл. 5 подтверждает ее существенное значение (0,74).

Таблица 5. Темпы прироста реального ВВП (% к предыдущему году)*

Показатель, страна	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Чешская Республика	10,7	6,9	6,2	6,3	-2,9	5,0	0,5	-1,0	0,7
Венгрия	4,3	4,0	0,5	0,9	-6,6	0,8	1,8	-1,5	1,5
Польша	3,5	6,2	7,2	3,9	2,6	3,7	4,8	1,8	1,7
Словакия	6,5	8,3	10,7	5,4	-5,3	4,8	2,7	1,6	1,4
ЕС (28)	2,0	3,4	3,1	0,5	-4,4	2,1	1,7	-0,4	0,0

* рассчитано по данным [11].

Принципиально иная макроэкономическая картина наблюдается в Польше. Потребительски ориентированный характер ее экономики подтверждает довольно высокий удельный вес потребительских расходов домохозяйств в ВВП страны — 61,5%. Это самый высокий показатель среди Вышеградской четверки. В течение длительного периода внутренний спрос (сумма потребительских и инвестиционных расходов) превышал валовой внутренний продукт, а разность покрывалась за счет отрицательного сальдо торгового баланса (чистый экспорт был отрицательным). И только в последние годы наблюдается небольшое превышение экспорта над импортом. Ни экспорт, ни импорт не достигли даже 50% от ВВП, что делает экономику страны достаточно свободной от мировых колебаний. Польша оказалась единственной страной Вышеградской четверки, которая ни разу не допустила сокращения ВВП за период 2002—2013 г., даже во времена мирового финансово-экономического кризиса (коэффициент корреляции темпов прироста ВВП в Польше и в Европейском Союзе составляет 0,64, не являясь существенным). Стабильность экономической ситуации делает экономику Польши довольно привлекательной для иностранных инвесторов. По абсолютному показателю она занимает первую позицию среди стран Вышеградской группы, однако в расчете на душу населения в два раза уступает Чешской Республике.

Экономики Венгрии и Словакии представляют собой смешанный вариант макроэкономической модели. С одной стороны, удельный вес потребительских расходов в ВВП этих стран достаточно высок, что ограничивает их возможности в инвестиционной деятельности за счет внутренних источников. Поэтому сделан упор на привлечение иностранного капитала через прямые инвестиции и внешние заимствования. Прямые иностранные инвестиции в этих странах в расчете на душу населения находятся примерно на уровне Чешской Республики. А вот внешняя задолженность сегодня представляет реальную угрозу стабильности, особенно для Венгрии, где этот показатель достиг 86% от ВВП страны, тогда как уже 60% считается предельно допустимым показателем. Могут возникнуть серьезные проблемы и у Словакии из-за очень маленького объема золотовалютных резервов. И хотя присоединение этой страны к еврозоне сняло одну из задач, которую традиционно выпол-

няют золотовалютные резервы (обеспечение стабильности национальной валюты), от выполнения других функций их никто не освобождал. С другой стороны, обе страны сильно интегрированы в мировые рынки: удельный вес экспорта в ВВП обеих стран составляет более 50%. Поэтому экономическая динамика практически полностью повторяет динамику экономики ЕС в целом: коэффициент корреляции темпов прироста ВВП для Венгрии и Словакии составляют 0,82 и 0,94, соответственно.

Как на фоне проведенного анализа можно определить макроэкономическую модель Украины? По нашему мнению, она является эклектической, соединяя в себе по большей части не преимущества, а именно недостатки каждой из моделей. Во-первых, в структуре ВВП гипертрофированно увеличен удельный вес потребительских расходов домохозяйств. Он не дает возможности формировать достаточные внутренние источники для инвестирования. Как следствие, фактически происходит деиндустриализация экономики, что отражается в чрезмерном удельном весе занятых в сфере услуг – 68,4%. Как правило, это характерно для стран с показателем ВВП на душу населения в 3 раза выше украинского. Во-вторых, значительный внутренний спрос, создаваемый большими потребительскими расходами, покрывается не за счет наращивания отечественного производства, а за счет опережающего роста импорта, что приводит к отрицательным значениям показателя чистого экспорта. Это служит одной из причин сокращения золотовалютных резервов. В Украине этот показатель в расчете на душу населения почти в 11 раз ниже, чем в Чешской Республике! В-третьих, Украина не является привлекательной для иностранных инвесторов. Даже те средства, которые пришли в Украину и классифицированы как иностранные инвестиции, очень часто по сути таковыми не являются (деньги отечественных олигархов, проведенные через офшорные зоны; средства, поступившие от продажи иностранцам государственных предприятий и использованные на оплату социальных обязательств государства и т.п.). Но даже с их учетом прямые иностранные инвестиции в расчете на душу населения в Украине в 5 раз меньше, чем в Польше, и 10 раз – чем в Чешской Республике.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Накопившиеся макроэкономические проблемы в Украине в полной мере проявили себя в 2014 году. Усиленные политической нестабильностью и большими расходами на оборону страны, они привели к обвалу национальной валюты, оттоку иностранных инвестиций, ускорению инфляции, падению объемов производства и потребления, достижению показателями золотовалютных резервов и внешней задолженности критических значений. В этих условиях особенно важно видеть ориентиры для разработки макроэкономической стратегии. Проведенный нами анализ состояний макроэкономики стран Вышеградской четверки позволяет предложить в качестве ориентиров следующие макроэкономические задачи:

- *принять за базовую потребительски ориентированную модель.* Производственно ориентированная модель сразу вызовет неприятие обществом и может спровоцировать социальные конфликты. Но даже при этом необходимо будет несколько сократить удельный вес потребительских расходов в ВВП.

Необходимо культивировать в обществе мнение о том, что жить придется по тем средствам, которые есть в стране;

- **ограничивать некритический импорт в страну, замещая его отечественным производством.** Это позволит, с одной стороны, улучшить торговый и платежный баланс, состояние золотовалютных резервов, а с другой – создать дополнительные рабочие места в стране и ослабить проблему безработицы;

- **ориентировать и отечественные, и иностранные инвестиции на решение проблем реиндустриализации.** Это очень сложная задача, но решить макроэкономические проблемы (насыщения внутреннего рынка товаров, снижения безработицы, увеличение экспорта и т.п.) только за счет сферы услуг не возможно. Нужны реальные инвестиции в сельское хозяйство и в промышленность, способные на первом этапе хотя бы преодолеть доиндустриальные стадии развития и подготовить предпосылки для последующего перехода к постиндустриальному ведению хозяйства.

Конечно, достичь этих ориентиров в короткие сроки нельзя. Но нужны хотя бы первые шаги, которые бы подтвердили, что направление движения избрано верное.

1. *Гайдукевич Л.М.* Страны ЦВЕ на пути в Евросоюз и проблемы регионального сотрудничества // Белорусский журнал международного права и международных отношений.– 2004.– №1. – С. 43–46.

2. *Задоя А.А.* Структура совокупного спроса: компаративный анализ // Академічний огляд.– 2013.– №1. – С. 12–18.

3. *Магдич А.С.* Спільні риси й національні особливості економіки країн Центральної та Східної Європи // Економіка розвитку.– 2013.– №2. – С. 32–36.

4. Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергетике и их государствами-членами, с другой стороны // europa.com.

5. Czech Statistical Office // apl.czso.cz.

6. Declaration on Cooperation between the Czech and Slovak Federal Republic, the Republic of Poland and the Republic of Hungary in Striving for European Integration // www.visegradgroup.eu.

7. European Union. External Action // eeas.europa.eu.

8. GDP per capita (current US\$) // data.worldbank.org.

9. Global Economy Challenges of the 21st century (2010), Print: Technical University of Radom.

10. Marusiak, J. et al. (2013). International Cohesion of the Visegrad Group Institute of Political Science, Slovak Academy of Science VEDA, Publishing House of the Slovak Academy of Science, Bratislava.

11. The World Factbook // www.cia.gov.

Стаття надійшла до редакції 26.01.2015.