

Алексей Н. Герасимов, Евгений И. Громов, Павел П. Пшеничный
**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОНОМИКОЙ МАКРОРЕГИОНА**

В статье разработан комплекс теоретико-методических положений, направленных на совершенствование системы управления и формирования механизмов, способствующих повышению результативности органов власти. Предложен методический подход к систематизации принципов управления регионом, уточнены компетенции органов власти в макрорегионе.

Ключевые слова: региональная экономика; система управления макрорегионом; эффективность функционирования органов власти.

Рис. 2. Табл. 1. Лит. 12.

Олексій М. Герасимов, Євгеній І. Громов, Павло П. Пшеничний
**ВДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ
ЕКОНОМІКОЮ МАКРОРЕГІОНУ**

У статті розроблено комплекс теоретико-методичних положень, спрямованих на вдосконалення системи управління та формування механізмів, що сприяють підвищенню результативності органів влади. Запропоновано методичний підхід до систематизації принципів управління регіоном, уточнено компетенції органів влади в макрорегіоні.

Ключові слова: регіональна економіка; система управління макрорегионом; ефективність функціонування органів влади.

Alexey N. Gerasimov¹, Yevgeny I. Gromov², Pavel P. Pshenichniy³
**IMPROVING THE MANAGEMENT SYSTEM
FOR MACROREGION'S ECONOMY**

The article is dedicated to a complex of theoretical and methodological provisions aimed at improving the management system and formation of mechanisms for improving the performance of government bodies. The methodical approach to systematization of the principles for region's management is offered and the competences of authorities in a macroregion are specified.

Keywords: regional economy; the system of macroregion management; effective functioning of government bodies.

Постановка проблемы. Современное социально-экономическое положение Российской Федерации характеризуется рядом негативных тенденций и кризисных явлений, сдерживающих динамичное развитие и модернизацию страны. К их числу относятся значительная региональная дифференциация и поляризация, низкие темпы экономического роста и доходов населения, недостаточный уровень развития рыночной и социальной инфраструктуры, невысокая инновационная и инвестиционная активность бизнес-субъектов, ухудшающееся качество жизни населения и экологической обстановки [3; 7].

Все указанные общегосударственные проблемы не могут быть эффективно решены только на федеральном уровне, важная роль отводится органам власти субъектов РФ. Именно в регионах создается и воспроизводится экономический, инновационный, человеческий потенциалы, что имеют особое значение для эффективного функционирования системы регионального управления.

¹ Stavropol State Agrarian University, Russia.

² Stavropol State Agrarian University, Russia.

³ Stavropol State Agrarian University, Russia.

Преодоление кризисных явлений в стране и её отдельных территориях невозможно без устранения существующих недостатков и несоответствий в самой системе управления, проявляющихся в сложившемся отраслевом подходе к формированию региональных органов власти, дублировании их управленческих функций на иерархических уровнях и их неэффективном взаимодействии, недостаточной компетентности управленческого персонала, и в целом, отсутствие четкого представления о функционировании механизма управления в федеральных округах [2; 4; 12].

Анализ последних исследований и публикаций. Значительный вклад в решение экономических проблем развития регионов внесли следующие ученые: А. Байдаков [6], Е. Томилина [5], Ю. Скрипниченко [3], Т. Яркова [12].

Формированию системы управления на макрорегиональном уровне посвящены исследования Е. Попковой [9], М. Романовой [10], В. Трухачева [11].

Изучением направлений совершенствования систем управления экономикой региона занимается В. Ерохин [8].

Теоретические положения, методические и практические результаты исследований вышеперечисленных ученых-экономистов существенно обогащают современную науку управления региональной экономикой и формируют базу для дальнейших разработок. Вместе с тем, отдельные проблемы по-прежнему требуют своего решения.

Цели исследования – обоснование комплекса теоретико-методических положений, направленных на совершенствование системы управления экономикой макрорегиона, формирование механизмов и разработка практических рекомендаций, способствующих повышению качества и результативности деятельности государственных и региональных органов власти.

Основные результаты исследования. Исследование организационно-управленческих и социально-экономических отношений, возникающих в процессе формирования и развития системы регионального управления, обусловило необходимость уточнения объекта исследования. Сегодня под «регионом» в России понимается основная административно-территориальная единица, имеющая собственные органы исполнительной и законодательной власти. С этих позиций регион рассматривается одновременно как элемент территориального устройства и организации экономической деятельности. В данной интерпретации исследуемой категории соответствуют все субъекты, входящие в состав Российской Федерации [6].

С 2000 г. Указом Президента РФ «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» введен институт полномочного представителя и выделено новое территориальное образование – федеральный округ, объединяющие по географическому признаку несколько регионов страны [1]. Выполняя функции общегосударственного управления экономикой в целом ряде субъектов, располагающих различными экономическим, человеческим, инновационным потенциалом, характеризующихся сложившимися видами экономической деятельности, федеральный округ, охватывая значительные по площади территории страны, может рассматриваться как новая таксономическая единица – макрорегион.

Сохранение самостоятельности для входящих в его состав административных единиц и одновременное углубление интеграции различных по уровню социально-экономического развития пространственных образований значительно обостряют накопившиеся проблемы в системе управления. Необходимость разграничения полномочий и сфер влияния между органами власти в макрорегионах требует совершенствования форм, методов, инструментов управления в субъектах РФ и муниципалитетах, создание эффективных механизмов управления в федеральных округах, с одновременной консолидацией организационно-управленческого потенциала и организацией системы их взаимодействия [8; 12].

Изучение современных научно-методических положений теории регионального управления показало недостаточную степень научной разработанности понятийного аппарата, что потребовало уточнения содержания категории «система управления экономикой макрорегиона», под которой понимается совокупность взаимосвязанных компонент, включающих органы управления, их компетенции и функции, принципы, формы, методы, технологии и инструменты системного воздействия субъектов управления на социальные, организационно-экономические, инновационные и другие процессы, происходящие в федеральном округе.

Эффективное функционирование системы управления экономикой макрорегиона способствует координации стратегических целей и программ развития, реализации воспроизводственного потенциала территорий и повышению качества жизни его населения. Функционирование самой системы управления обеспечивается соблюдением ряда общенаучных и специфических принципов.

Формирование принципов функционирования системы управления экономикой макрорегиона должно включать три составляющие – генезис, содержательную характеристику и обоснование их роли в принятии управленческих решений. Такой подход позволил установить, что системам управления присущи общенаучные принципы и паллиативные. В этой части авторским дополнением является выделение паллиативных принципов для каждой области управленческих воздействий:

I. Экономическая – устойчивости воспроизводственных процессов, самодостаточности территорий, развития конкурентных преимуществ.

II. Социальная – воспроизводства населения, социальной справедливости, сбалансированности потребления.

III. Инновационная – финансовой состоятельности, территориального ресурсосбережения, экологичности.

IV. Организационно-управленческая – сбалансированности воспроизводства, эффективности управления территорией, достаточности информации.

Принимая во внимание необходимость совершенствования системы управления экономикой, обусловленную неоднородностью регионального развития, несбалансированностью пространственно-локализованных систем, неравномерностью размещения производительных сил, а также задачами модернизации, достижения устойчивого экономического роста, повышения

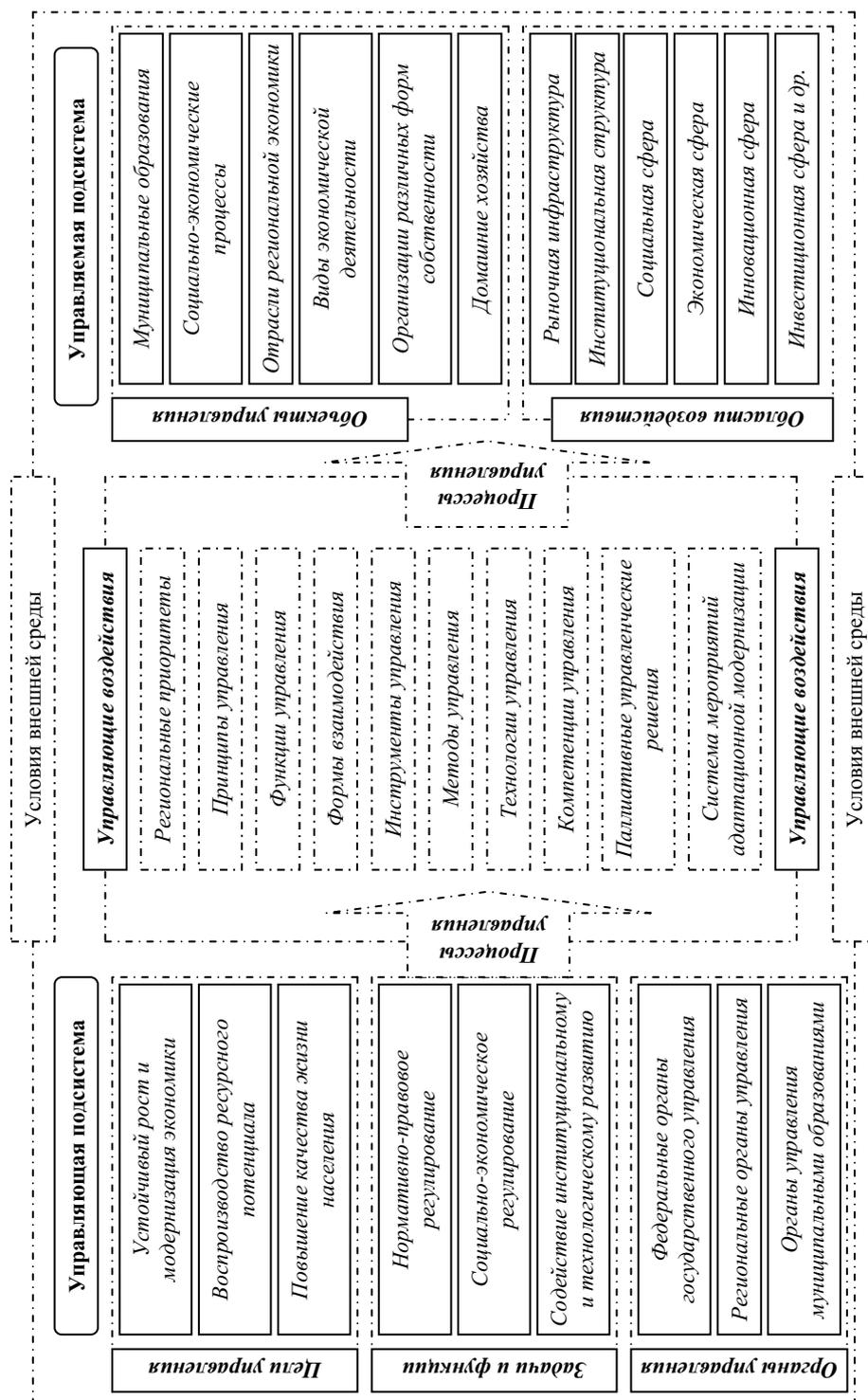


Рис. 1. Система управления экономикой макрорегиона, авторская разработка

эфективности регионального производства, нами предложена её концептуальная модель для исследуемого макрорегиона (рис. 1).

Диагностирование результативности существующей в макрорегионе системы управления позволило сформулировать следующие основные выводы.

Относительно социальной компоненты — за исследуемый период доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума сократилась в 3,5 раза. Факторами, обеспечившими данную положительную тенденцию, являются опережающий рост среднемесячных денежных доходов населения — в 7,6 раза за период 2004—2013 гг. — по сравнению с менее интенсивными темпами изменения объемов потребительских расходов — в 7,3 раза за аналогичный период.

Относительно экономической компоненты — положительная динамика объема ВРП в расчете на душу населения (рост в 4,4 раза за период 2004—2013 гг.) обусловлена действием таких стимулирующих факторов, как повышение уровня рентабельности промышленного производства на 9,6% по сравнению с кризисными 2008—2009 гг., уровня рентабельности сельского хозяйства на 16,6%, а также ростом экспорта региональной продукции в 2,8 раза в сравнении с базисным годом [12].

Относительно инновационной компоненты — Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) является инновационно активным регионом. Это подтверждается следующими стимуляторами роста инновационной активности: увеличением валового накопления основного капитала в расчете на одного занятого в экономике (в 5,3 раза за исследуемый период), повышением удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году в общем числе обследованных организаций, ростом доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме товаров, работ и услуг.

Относительно управленческой компоненты — установлена положительная динамика объема прибыли экономики в расчете на одного работника управления, стоимости валовой продукции на одного работника управления и сокращение удельного веса заработной платы работников управления в общем объеме затрат на управление (рис. 2).

Общая положительная тенденция рассмотренных показателей, характеризующих управленческую компоненту, подтверждает общий вывод о наличии крупных резервов роста результативности органов управления в СКФО.

Содержательный анализ результативности сложившейся системы управления, сформулированные выводы подтверждают необходимость консолидации организационно-управленческого потенциала, улучшения форм взаимодействия окружных, региональных властей и муниципалитетов, корректировки методов и совершенствования инструментов управления экономикой макрорегиона.

Завершающим этапом предложенной методики является разработка комплекса рекомендаций по повышению эффективности многокомпонентной системы управления макрорегионом.

Для этих целей нами предлагается использовать матрицу (табл. 1), позволяющую идентифицировать конкретные мероприятия из первоначально предложенных, которые должны быть оперативно, в первую очередь реализо-

ваны органами управления СКФО в случае, если траектории эмпирического изменения обобщающих пространственных характеристик в разрезе выделенных компонент будут соответствовать одному из представленных прогнозных сценариев в краткосрочной перспективе.

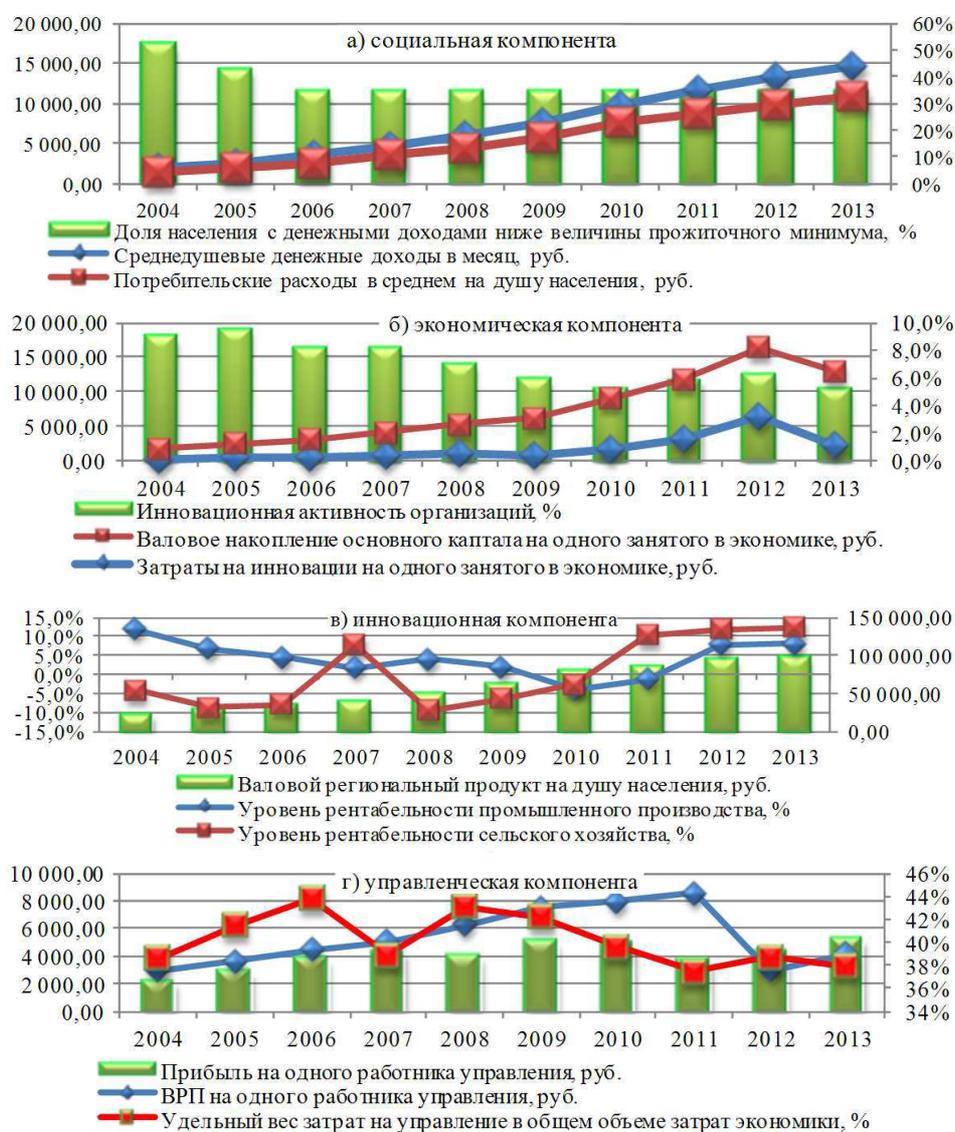


Рис. 2. Динамика основных показателей четырехкомпонентной оценки системы управления Северо-Кавказским федеральным округом, авторская разработка

Реализация предложенных адаптационных мероприятий в макрорегионе, по нашему мнению, позволит улучшить взаимодействие окружных, региональных властей и муниципалитетов, скоординировать управленческие воз-

действия, уточнить цели стратегических планов и отраслевых программ развития, скорректировать механизмы их реализации. Одновременно с этим, реализация программы адаптационных мероприятий совершенствования системы управления экономикой региона будет способствовать повышению ответственности региональных органов власти за результаты своей деятельности и результативности всей системы управления.

Таблица 1. Программа мероприятий по совершенствованию системы управления экономикой макрорегиона, авторская разработка

Программные мероприятия	Сценарии		
	I	II	III
Социальная компонента			
Прямое и косвенное стимулирование создания рабочих мест в СКФО	*	*	
Развитие и укрепление коммуникативных связей между отдельными субъектами управления, науки и образования	*	*	*
Создание специализированных бизнес-инкубаторов для социально ориентированных организаций		*	*
Улучшение качества, доступности образования, медицинского обслуживания, адаптация структуры подготовки и переподготовки кадров в соответствии с потребностями экономики	*	*	*
Экономическая компонента			
Разработка стратегических программ развития регионов на долгосрочный период	*	*	*
Стимулирование региональной и межрегиональной интеграции, развитие государственно-частного партнерства	*	*	
Развитие системы государственного заказа, лизинга в приоритетных отраслях промышленности, стимулирование импортозамещения		*	
Диверсификация экономики (увеличение вклада АПК, промышленности и туризма в экономику округа)		*	*
Содействие экономическому росту и развитию региональных систем, создание «опорных центров роста»	*	*	
Инновационная компонента			
Поддержка реализации системных инновационных проектов	*	*	*
Создание преференциальных режимов инновационных компаний		*	*
Стимулирование притока частных инвестиций в СКФО (создание базовой инфраструктуры, гарантии по кредитам, расширение территорий с особым экономическим режимом, субсидирование процентной ставки, предоставление льгот по аренде земли и объектов государственной собственности)	*	*	
Методическое и консультационное обеспечение предприятий, внедряющих управленческие инновации	*	*	*
Управленческая компонента			
Совершенствование механизма перераспределения средств в макрорегионе	*	*	*
Создание эффективных форм взаимодействия между региональной экономической системой и системами местного хозяйства		*	*
Повышение эффективности государственных расходов на территории субъектов, входящих в состав СКФО	*	*	*
Поддержка реализации системных отраслевых проектов	*	*	
Эффективная структуризация внутренней среды, создание в ней зон интенсивного развития		*	
Укрепление и развитие системного качества взаимодействия отдельных элементов во внутренней среде региона	*	*	

Выводы. Уточнение содержательно-сущностной характеристики категории «система управления экономикой макрорегиона» позволило конкретизировать предмет и объект настоящего исследования, расширить и классифицировать общенаучные и паллиативные принципы управления экономикой, что способствовало обоснованию с научно-методических позиций необходимости модернизации существующей системы управления экономикой.

Проведение комплексной оценки условий и анализа особенностей развития Северо-Кавказского федерального округа позволило установить, что на фоне долговременных положительных тенденций в социальной сфере макрорегион, по-прежнему, характеризуется самым низким уровнем объема валового регионального продукта среди субъектов РФ, что не способствует привлечению инвестиций и должному инновационному развитию. Состояние сферы управления в округе можно интерпретировать как затратно-малоэффективное.

Анализ результативности сложившейся системы управления в макрорегионе на основе четырехкомпонентного подхода способствовал выявлению сформировавшихся тенденций и оценке влияния факторов. К числу сдерживающих факторов социальной компоненты системы управления нами отнесены: высокий уровень безработицы и занятости населения в низкодоходных отраслях экономики, несоответствие роста потребительских расходов росту заработной платы; экономической компоненты – высокая доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; инновационной компоненты – низкая инновационная активность организации в макрорегионе, низкий удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации и незначительная доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров; управленческой компоненты – высокая доля затрат на управление, низкий уровень ВРП на одного работника управления, высокая закредитованность предприятий в промышленности и сельском хозяйстве.

1. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2000 №849 (ред. от 25.07.2014) // Российская газета. – №92–93. – 16.05.2000.

2. Аграрная экономика Ставропольского края: проблемы функционирования и перспективы развития / Под общ. ред. члена-корреспондента РАСХН, профессора В.И. Трухачева. – Ставрополь, 2014. – 580 с.

3. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Скрипниченко Ю.С. Многомерная оценка эффективности функционирования социо-эколого-экономических систем аграрного региона // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №3. С. 111–118.

4. Скрипниченко Ю.С. Кластерный подход к построению территориально-производственных систем // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2011. – №24. – С. 221–223.

5. Томилина Е.П., Глотова И.И., Углицких О.Н. Финансово-экономический механизм агро-маркетинга в садоводстве // Управление экономическими системами. – 2011. – №10 // www.uecs.ru.

6. Baidakov, A.N., Chernobay, N.B., Nazarenko, A.V., Zaporozhets, D.V., Sergienko, E.G. (2015). Methodical bases for developing predictive scenarios of agribusiness. *Asian Social Science*, 11(8): 9–18.

7. Bereznoy, V.I., Berezhnaya, E.V., Gerasimov, A.N., Gromov, Y.I., Shatalova, O.I. (2014). Systematic and substantial analysis of the conditions of stable development of local mono-product markets. *Life Science Journal*, 11(8): 596–599.

8. *Erokhin, V., Ivolga, A., Heijman, W.* (2014). Trade liberalization and state support of agriculture: Effects for developing countries. *Agricultural Economics (Czech Republic)*, 60(11): 524–537.

9. *Popkova, E.* (2014). New prospects of economic growth in context of underdevelopment whirlpools phenomena. *Applied Econometrics and International Development*, 14(1): 5–25.

10. *Popkova, E.G., Romanova, M.K., Kukaeva, L.I.* (2014). Formation of the regional meat cluster development strategy in Russia. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 14(1): 105–114.

11. *Trukhachev, V., Ivolga, A., Lescheva, M.* (2015). Enhancement of land tenure relations as a factor of sustainable agricultural development: Case of Stavropol Krai, Russia. *Sustainability (Switzerland)*, 1(7): 164–179.

12. *Yarkova, T.M., Svetlakov, A.G.* (2013). The meaning of the state support development of the region's food reserves in the framework of the WTO. *Economy of Region*, 4: 157–167.

Стаття надійшла до редакції 11.02.2015.