

Галина Ю. Гагарина, Лилия Н. Чайникова
**НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
 РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ***

В статье обосновано, что эффективным направлением повышения конкурентоспособности российских регионов в современных условиях является реиндустриализация. Дана оценка и проанализирована динамика ряда показателей, характеризующих процесс реиндустриализации и являющихся принципиальными составляющими механизма обеспечения конкурентоспособности региона. Проведенные исследования доказывают необходимость формирования промышленной политики субъектов, которая позволит целенаправленно реализовывать задачи реиндустриализации и тем самым обеспечивать повышение уровня конкурентоспособности российских регионов.

Ключевые слова: конкурентоспособность региона; реиндустриализация; конкурентные преимущества; территориальная дифференциация.

Рис. 1. Табл. 4. Лит. 17.

Галина Ю. Гагарина, Лилия М. Чайникова
**НАПРЯМКИ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ
 РОСІЙСЬКИХ РЕГІОНІВ ЗА СУЧАСНИХ УМОВ**

У статті обґрунтовано, що ефективним напрямком підвищення конкурентоспроможності російських регіонів за сучасних умов є реіндустріалізація. Оцінено та проаналізовано динаміку низки показників, що характеризують процес реіндустріалізації та є принциповими складовими механізму забезпечення конкурентоспроможності регіону. Проведене дослідження доводить необхідність формування промислової політики суб'єктів, що надасть можливість цілеспрямовано реалізувати задачі реіндустріалізації і таким чином забезпечувати підвищення рівня конкурентоспроможності російських регіонів.

Ключові слова: конкурентоспроможність регіону; реіндустріалізація; конкурентні переваги; територіальна диференціація.

Galina Y. Gagarin¹, Lilia N. Chainikova²
**INCREASING THE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN
 REGIONS IN CONTEMPORARY ENVIRONMENT**

The article proves that the effective way to increase the competitiveness of Russian regions under contemporary conditions is reindustrialization. The dynamics of a number of indicators characterizing the process of reindustrialization and the principal components of a mechanism ensuring regional competitiveness are assessed and analyzed. The study demonstrates the need for developing a regional industrial policy that will facilitate the reindustrialization objectives achievement, thus enhancing the Russian regions' competitiveness.

Keywords: regional competitiveness; reindustrialization; competitive advantages; territorial differentiation.

Постановка проблемы. В настоящее время, несмотря на имеющийся мощный социально-экономический потенциал, Россия занимает низкие места в

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках базовой части государственного задания на выполнение НИР: «Методология и информационно-аналитические средства решения проблем пространственного развития экономики России в условиях современных реформ» (номер гос. регистрации 114090970027).

¹ Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia.

² Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia.

международных рейтингах конкурентоспособности. Так, по оценке Всемирного экономического форума в рейтинге глобальной конкурентоспособности 2014–2015 гг. наша страна находится на 53-м месте [4].

Повышение конкурентоспособности страны является многофакторным процессом, нуждающимся в стратегическом управлении. Среди факторов, отрицательно влияющих на конкурентоспособность, необходимо выделить внутренние экономические проблемы, например, технологическое отставание России от стран-лидеров. Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики [13], обновление основного капитала составляет в России 3,6–4,1% (1992–2009 гг.), при том что износ основных фондов составил 35,6–48,2%. Основные фонды, созданные в советский период, выбывают из эксплуатации, а их обновление на новой технологической основе в необходимых масштабах не происходит. Кроме того, в настоящее время в России нет государственной программы, стимулирующей обновление основных производственных мощностей на рыночной основе. В условиях высокого спроса на современные товары и услуги многие производственные мощности фактически утратили способность производить конкурентоспособную продукцию [11]. Также следует констатировать, что невозможно обеспечить инновационность российской экономики без масштабной замены основного капитала.

Повышение конкурентоспособности экономики России возможно только через эффективное социально-экономическое развитие регионов [5]. В связи с этим при разработке направлений повышения конкурентоспособности необходимо учитывать региональный аспект, в т.ч. и конкурентные преимущества конкретных регионов.

Анализ публикаций. Проблема повышения конкурентоспособности российских регионов в настоящее время не является решенной. В связи с этим поиск направлений повышения конкурентоспособности российских регионов в современных условиях является актуальным. Авторы [9] отмечают, что в мире все большее распространение получают новые подходы, предполагающие косвенное воздействие на промышленное развитие региона путем создания условий для развития бизнеса, они предлагают «содействовать развитию региональных кластеров» рассматривать как направление повышения конкурентоспособности региона. В [17] установлено, что повышение конкурентоспособности региона определяет необходимость реализации комплекса стратегических программ и проектов, направленных на: переориентацию отраслевой структуры регионального производства на развитие экспорто-ориентированных наукоемких отраслей промышленности; обновление технико-технологического базиса регионального развития на основе зарубежного опыта и отечественных разработок; формирование и развития региональной инновационной системы и инновационной инфраструктуры на основе кластерного подхода; стимулирования развития инновационного предпринимательства.

В современных условиях повышение конкурентоспособности региона обусловлено не только сохранением и использованием имеющихся, но и созданием и реализацией новых конкурентных преимуществ. В настоящее время актуальным является рассмотрение вопросов повышения конкурентоспособности российских регионов и принятие мер по созданию на их территории

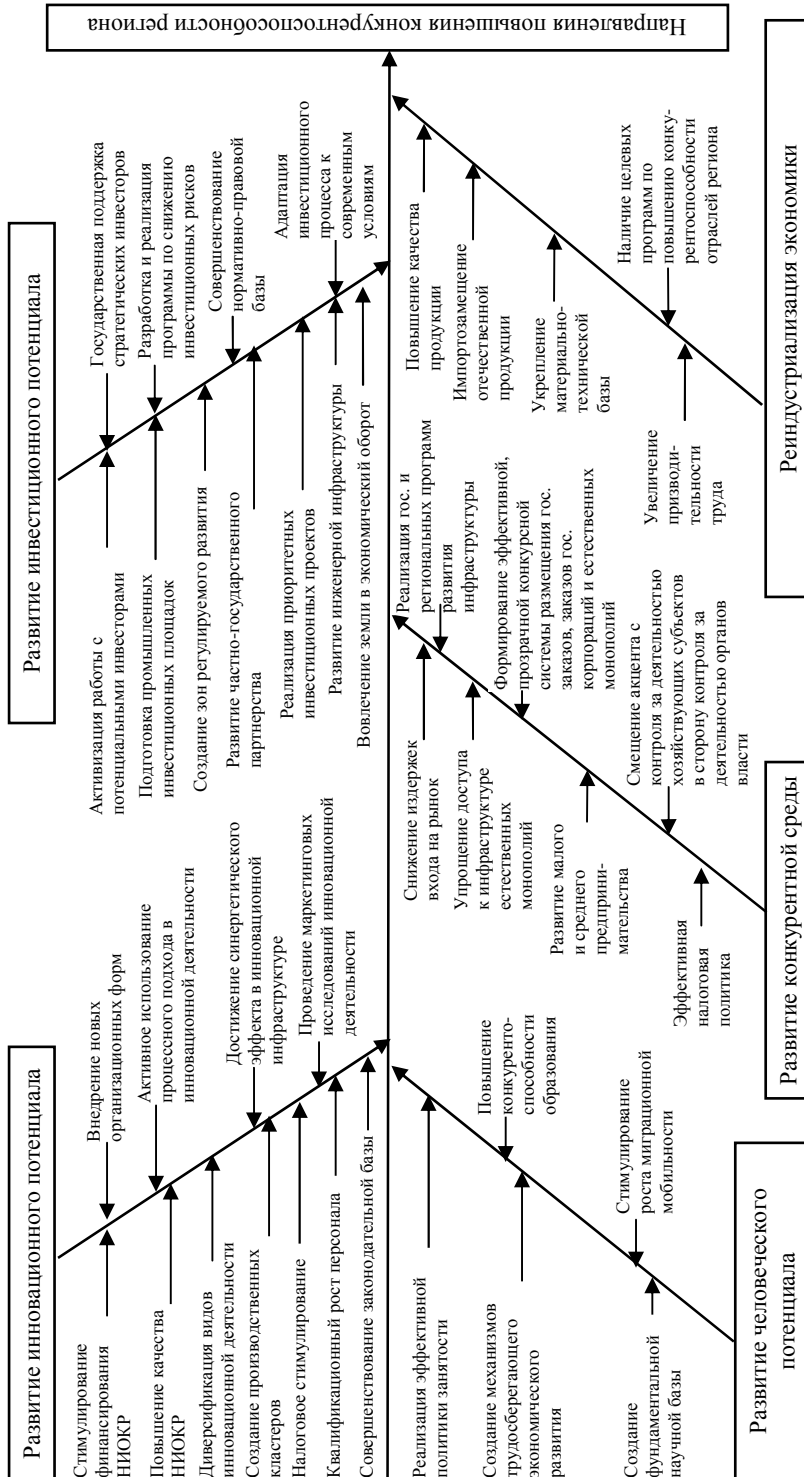


Рис. 1. Направления повышения конкурентоспособности российских регионов, авторская разработка

таких условий для ведения бизнеса, благодаря которым повышалась бы эффективность и продуктивность деятельности российских предприятий на внутреннем и международном рынках [6].

На рис. 1 нами выделены приоритетные направления повышения конкурентоспособности региона: реиндустриализация экономики; развитие инновационного потенциала; развитие инвестиционного потенциала; развитие человеческого потенциала; развитие конкурентной среды.

Особое значение для роста конкурентоспособности региона имеет реиндустриализация, направленная на повышение уровня производительности труда, создание качественных рабочих мест и развитие новых отраслевых секторов в регионе. Все это обуславливает повышение уровня благосостояния населения. Более конкурентоспособные экономики способны обеспечивать более высокий уровень дохода для своих граждан и при этом демонстрировать более высокие темпы экономического роста.

Под реиндустриализацией понимается *синхронный процесс создания не только новых высокотехнологичных секторов экономики, но и эффективного инновационного обновления ее традиционных секторов при согласованных качественных изменениях между технико-экономической и социально-институциональной сферами, осуществляемых посредством интерактивных технологических, социальных, политических и управленческих изменений* [16], а ее главная цель заключается в восстановление роли и места промышленности в экономике страны и регионов. С.Д. Добрунов [7] рассматривает реиндустриализацию как экономическую политику, направленную на плановое восстановление (создание, изменение) индустриально-технологической основы экономической системы за счет мер макроэкономического, институционально-организационного, правового, структурно-инвестиционного характера, касающихся не только промышленных структур, но и вспомогательной инфраструктуры, финансовой и банковской систем и др.

В настоящее время реиндустриализация является мировым трендом. Так, европейская логика индустриализации заключается во внедрении новой индустриальной политики с целью оживления предпринимательской структуры, проведение которой позволило бы получить ряд результатов [15]:

1. Резкая смена территориальных иерархий, в результате которой в 1980-х гг. появились новые промышленные регионы, была вызвана не простым перемещением активности из развитых регионов в менее развитые, а именно процессом развития, в основе которого лежит внутренняя динамика регионов. На смену моделям развития и инновациям, приходящим извне и распространяющимся от центра к периферии крупными предприятиями в соответствии с функциональной и иерархической логикой, приходят модели, для которых территории больше не являются пассивным пространством приема филиалов крупных корпораций. Они способны создавать специфические и разнообразные ресурсы, приводить в действие процессы инноваций и развития.

2. Второй результат проявился в результате усиливающейся специализации экономики на местном и региональном уровнях. Такой путь развития вписывается в процесс интеграции, который вынуждает территориальные производственные организации, желающие выйти на мировой рынок, созда-

вать конкурентоспособные преимущества путем объединения в связные комплексы.

Одной из причин низкого уровня конкурентоспособности субъектов РФ является низкое качество отечественной продукции. Следует отметить, что ряд регионов (например, Татарстан, Чувашия) реализовывали на своих территориях соответствующие Республиканские целевые программы «Качество» («Повышение качества продукции и услуг в Республике Татарстан на 2004–2006 годы» [1], «Управление качеством в Чувашской Республике на 2001–2004 годы» [2]). Однако в последующие годы действие данных программ не было продолжено. Характерно, что в 2002 г. Правительством РФ была рассмотрена, но не принята Федеральная целевая программа «Повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на 2003–2006 гг.», что могло бы способствовать ресурсосбережению, увеличению доли продукции высокой степени переработки, расширению сырьевой базы, обеспечению необходимой динамики обновления технологий и создание на этой основе условий и предпосылок для усиления конкурентных позиций отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках.

Цель исследования. Нами ставится задача проанализировать сложившийся уровень развития промышленного производства регионов с целью выявления имеющихся предпосылок для реализации задач реиндустриализации их экономик как направления повышения конкурентоспособности. В качестве объекта исследования был выбран Приволжский федеральный округ, являющийся одним из наиболее индустриально развитых. Произведенный в округе валовой региональный продукт (ВРП) в 2012 г. составил 15,85% общероссийского показателя.

Основные результаты исследований. В табл. 1 приведена динамика экономических показателей регионов Приволжского федерального округа, характеризующих уровень развития промышленного производства.

Анализ данных табл. 1 позволил выявить следующие закономерности. Производительность труда, определяемая как отношение валового регионального продукта к числу занятых в экономике, по всем субъектам Приволжского федерального округа (ПФО) в течение 2007–2012 гг. имеет положительную тенденцию. Максимальное абсолютное изменение характерно для Пермского края, прирост показателя на 355,66 млн руб./чел., или 98,3% от уровня 2007 года. Минимальный прирост исследуемого показателя наблюдается в Республике Марий Эл, относительный прирост производительности по которой составил 95,3%. Для объективной оценки роста производительности труда в регионах необходимо учесть уровень инфляции за рассматриваемый период.

В табл. 2 на основе статистических данных нами были определены суммарные индексы цен производителей за 2007–2012 гг. по трем группам: промышленные товары, сельскохозяйственные товары и строительство.

Максимальный средний индекс цен производителей наблюдается по Кировской области, а минимальный – по Республике Мордовия. Уровень производительности труда в 2012 г., скорректированный с учетом индекса цен, заметно ниже. Прирост производительности труда, с учетом фактора инфля-

Таблиця 1. Динаміка економічних показателів по суб'єктам Приволзького федерального округу*

Показатели	Республики						Край Пермский						Области								
	Башкортостан	Марий Эл	Мордовия	Татарстан	Удмуртия	Чувашия	Кировская	Нижегородская	Оренбургская	Пензенская	Самарская	Саратовская	Ульяновская	Кировская	Нижегородская	Оренбургская	Пензенская	Самарская	Саратовская	Ульяновская	
	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.	
1. Производительность труда, млн руб./чел.	317,92	167,8	194,91	417,55	268,36	205,79	355,66	168,58	268,79	354,0	175,85	367,35	211,16	205,3	205,3	205,3	205,3	205,3	205,3	205,3	205,3
2. Доля инвестиций основной капитал в ВВП, %	27,17	31,24	35,6	28,33	21,67	30,84	25,63	31,64	28,14	21,67	36,96	23,44	22,43	28,05	28,05	28,05	28,05	28,05	28,05	28,05	28,05
3. Объем инновационных товаров, %	3,0	1,7	37,3	17,3	3,6	8,4	12,4	6,5	2,4	2,2	6,0	25,5	3,0	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8
4. Сальдированный финансовый результат на 1 предприятие, млн руб.	1,15	0,21	0,72	1,5	0,87	0,48	1,66	0,2	1,03	2,11	0,35	0,88	0,52	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
5. Индекс промышленного производства	105,8	111,3	114,7	107,3	97,4	113,2	89,4	101,7	100,5	102,2	106,4	103,4	106,6	108,5	108,5	108,5	108,5	108,5	108,5	108,5	108,5
1. Производительность труда, млн руб./чел.	601,76	343,45	304,89	730,78	476,34	351,87	705,27	332,4	487,81	639,34	359,62	557,93	393,66	380,42	380,42	380,42	380,42	380,42	380,42	380,42	380,42
1.1. Производительность труда с учетом роста индекса инфляции 2007 г.	407,06	247,57	226,73	519,87	346,68	235,52	505,21	217,87	332,14	437,9	235,97	372,2	279,85	253,44	253,44	253,44	253,44	253,44	253,44	253,44	253,44
2. Доля инвестиций основной капитал в ВВП, %	20,2	26,9	37,6	32,8	17,3	30,1	18,1	23,8	30,7	24,0	30,1	22,6	24,6	29,9	29,9	29,9	29,9	29,9	29,9	29,9	29,9
3. Объем инновационных товаров, %	6,0	1,0	22,9	18,4	6,4	22,6	7,7	7,2	17,0	1,6	11,5	24,5	3,4	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5
4. Сальдированный финансовый результат на 1 предприятие, млн руб.	1,37	0,34	0,26	2,27	1,28	0,44	2,48	0,403	1,45	2,62	0,16	1,28	0,53	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
4.1. С учетом инфляции	0,93	0,25	0,19	1,61	0,93	0,29	1,78	0,26	0,99	1,79	0,105	0,85	0,38	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33
5. Индекс промышленного производства	105,7	110,0	112,7	106,9	102,6	110,3	102,3	100,8	104,1	100,6	110,0	102,2	106,6	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5
Изменения 2012 г. к 2007 г.																					
1. Производительность труда, млн руб./чел.	283,84	176,07	109,98	313,23	207,98	146,08	349,61	163,82	219,02	285,34	183,77	190,58	182,5	175,12	175,12	175,12	175,12	175,12	175,12	175,12	175,12
1.1. Производительность труда с учетом роста индекса инфляции 2007 г.	123,22	71,5	31,82	102,32	78,32	29,73	149,55	49,29	63,35	83,9	60,12	4,85	68,69	48,14	48,14	48,14	48,14	48,14	48,14	48,14	48,14
2. Доля инвестиций основной капитал в ВВП, %	-6,97	-4,34	-2,0	+4,47	-4,37	-0,74	-7,53	-7,84	+2,56	+2,33	-6,86	-0,84	+2,1	+1,85	+1,85	+1,85	+1,85	+1,85	+1,85	+1,85	+1,85
3. Объем инновационных товаров, %	+3,0	-0,7	-14,4	+1,1	+2,8	+14,2	-4,7	+0,7	+14,6	-0,6	+5,5	-1,0	+0,4	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3
4. Сальдированный финансовый результат на 1 предприятие, млн руб.	+0,22	+0,13	-0,46	+0,77	+0,41	-0,04	+0,82	+0,20	+0,42	+0,51	-0,19	+0,4	+0,01	+0,14	+0,14	+0,14	+0,14	+0,14	+0,14	+0,14	+0,14
4.1. С учетом инфляции	-0,22	+0,04	-0,53	+0,11	+0,06	-0,19	+0,12	+0,06	-0,04	-0,32	-0,245	-0,03	-0,14	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03	-0,03
5. Индекс промышленного производства	-0,1	-1,3	-2,0	-0,4	+5,2	-2,9	+12,9	-0,9	+3,6	-1,6	+3,6	-1,2	0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0

* составлено по расчетам на основе [13].

ции, хоть и имеет положительные значения для всех регионов Приволжского федерального округа, однако их значения невелики. Так, в относительном выражении прирост производительности труда в Пермском крае за период 2007–2012 гг. составил 42,11%, а в Самарской области – всего 1,32%. Таким образом, тенденция изменения производительности труда по исследуемым регионам, несмотря на положительную динамику (в т.ч. с учетом фактора инфляции), явно недостаточна для обеспечения конкурентоспособности регионов.

Таблица 2. Динамика индекса цен, %*

Субъекты ПФО	Суммарные индексы цен производителей за 2007–2012 гг.			Средний индекс цен
	Промышленные товары	Сельскохозяйственная продукция	Строительство	
Республика Башкортостан	42,5	51,5	49,5	47,83
Республика Марий Эл	41	47,8	27,4	38,73
Республика Мордовия	27,1	53,7	22,6	34,47
Республика Татарстан	33,3	47,2	41,2	40,57
Удмуртская Республика	32,6	52,8	26,8	37,4
Чувашская Республика	43,5	59,4	45,3	49,4
Пермский край	28,2	57,5	33,1	39,6
Кировская область	39,7	57,7	60,3	52,57
Нижегородская область	38,8	52,2	49,6	46,87
Оренбургская область	34,1	60,0	43,9	46
Пензенская область	41,6	54,9	60,7	52,4
Самарская область	31,7	82,5	35,5	49,9
Саратовская область	32,2	56,8	33,0	40,67
Ульяновская область	41,8	62,7	45,8	50,1

* составлено по расчетам на основе [13].

Преимущественно отрицательной динамикой характеризуется изменение доли инвестиций в основной капитал в ВРП. Исключение составляют Республика Татарстан, Нижегородская, Оренбургская, Саратовская и Ульяновская области, по которым наблюдается хоть и незначительный, но положительный прирост исследуемого показателя.

По объему производимых инновационных товаров, согласно расчетным данным в табл. 1, наблюдаются разнонаправленные тенденции. Так, максимальный прирост данного показателя характерен для Республики Чувашия (+14,2%) и Нижегородской области (+14,6%). Максимальное отрицательное изменение характерно для Мордовии (-14,4%).

Важным показателем, характеризующим эффективность экономики региона, по нашему мнению, является сальдированный финансовый результат на одно предприятие. Расчетные данные, приведенные в табл. 3, свидетельствуют о крайне низких значениях исследуемого показателя. Значительное его снижение с учетом фактора инфляции объясняется тем, что увеличение финансового результата обусловлено ростом цен.

Максимальный прирост индекса промышленного производства отмечен в Пермском крае, а максимальное снижение – в Ульяновской области.

Таблиця 3. Динаміка рівня безробіття в суб'єктах Приволжського федерального округу, % [13]

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Приволжський федеральний округ	6,1	6,2	8,6	7,6	6,5	5,3	4,9
Республіка Башкортостан	6,5	5,2	9,2	8,9	7,6	6,1	5,8
Республіка Марій Ел	9,0	9,1	11,5	10,5	10,1	6,5	5,2
Республіка Мордовія	3,5	2,7	5,2	5,4	5,2	4,9	4,4
Республіка Татарстан	5,6	4,9	8,4	6,2	4,7	4,1	4,0
Удмуртська Республіка	8,1	7,8	8,8	9,3	6,9	6,0	5,7
Чувашська Республіка	9,0	8,0	11,6	9,5	7,8	5,9	5,7
Пермський край	6,5	8,3	9,9	8,3	7,5	6,3	6,5
Кировська область	5,8	7,2	10,9	8,6	8,3	7,1	5,6
Нижегородська область	4,5	5,7	7,5	7,7	7,2	5,4	4,3
Оренбургська область	7,1	6,9	8,8	7,2	6,3	5,4	4,9
Пензенська область	5,2	7,6	8,1	6,4	5,4	4,9	4,8
Самарська область	4,1	4,2	6,1	5,8	5,1	3,4	3,2
Саратовська область	8,0	7,8	8,8	6,3	6,0	5,4	5,2
Ульяновська область	4,6	7,0	8,9	8,8	6,8	5,6	5,5

Аналіз динаміки рівня безробіття по суб'єктам Приволжського федерального округу дозволив виявити наступні тенденції. В цілому, по федеральному округу досліджуєму показателю за 2007–2012 гг. скоротився на 19,67%, що, несомненно, являється позитивною динамікою. Максимальне скорочення безробіття в суб'єктах спостерігається по Республіці Марій Ел (-42,22%), а мінімальне – по Кировській області (-3,45%). По Пермському краю рівень безробіття в 2012 г. був такою ж, як і в 2007 г. (6,5%), при цьому в період розглянутого періоду по даному суб'єкту спостерігається зростання безробіття в 2008–2009 гг. і потім її зниження. В Республіці Мордовія і Ульяновській області рівень безробіття за розглянутий період зріс на 25,71% і 19,56% відповідно. Світовий фінансовий кризис мав негативний вплив на зайнятість населення російських регіонів. В частині, во всіх регіонах Приволжського федерального округу на 2009–2010 гг. приходиться максимальний рівень безробіття. Однак тут слід відзначити позитивний факт: всі регіони ПФО змогли подолати «всплеск» досліджуємого показателя.

Важливим моментом в дослідженні являється спів'язане розглядання проблем зростання продуктивності праці і безробіття. Низька безробітність обумовлена низькою продуктивністю праці і практикуємими повсюдно різними штучними заходами підтримки зайнятості. При цьому відзначається дефіцит висококваліфікованої робочої сили. Збереження попиту на останню в умовах стагнації російської економіки, також являється наслідком низької продуктивності праці. В свою чергу, відсутність трудової конкуренції стимулює підвищення якості і продуктивності праці [8].

Важливим фактором економічного зростання стає структура регіональної економіки. В табл. 4 наведено склад валової доданої вартості по суб'єктам Приволжського федерального округу.

Таблиця 4. Структура валової добавленої стоимости по суб'єктам Приволжського федерального округу, 2012 г., % [13]

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*	8*	9*	10*	11*	12*	13*	14*
Приволжський федеральний округ, всього	6,1	12,5	25,0	3,8	7,2	13,5	1,0	9,1	0,4	8,5	4,9	3,2	3,8	1,0
Республіка Башкортостан	5,6	2,9	37,2	2,7	7,4	15,2	1,1	7,9	0,3	7,2	3,8	3,7	4,0	1,0
Республіка Марій Ел	13,4	0,1	28,9	4,2	9,1	8,6	0,9	8,7	0,4	6,8	8,2	4,0	4,2	1,6
Республіка Мордовія	12,4	0,0	22,9	4,9	11,9	11,3	0,8	8,5	0,4	7,4	9,2	4,0	5,2	1,1
Республіка Татарстан	6,0	21,3	18,3	2,5	10,4	15,1	1,0	7,5	0,4	9,0	2,9	2,5	2,1	1,0
Удмуртська Республіка	7,6	25,8	17,4	2,1	4,4	12,7	1,0	8,1	0,4	6,3	5,2	3,5	4,5	1,0
Чувашська Республіка	9,6	0,1	26,3	5,2	10,0	13,9	1,0	6,5	0,4	10,4	6,5	4,0	4,7	1,4
Пермський край	2,6	17,3	31,4	3,2	3,7	13,3	0,9	8,4	0,4	7,8	4,5	2,5	3,2	0,8
Кировська область	7,6	0,4	25,5	4,4	4,4	14,1	1,4	10,1	0,5	9,2	10,0	4,4	6,5	1,5
Нижегородська область	3,3	0,1	30,3	3,8	7,7	15,7	1,2	11,8	0,4	12,4	4,8	3,0	4,4	1,1
Оренбургська область	7,0	37,0	13,4	4,5	5,9	8,2	1,0	7,4	0,2	4,2	4,5	2,8	3,3	0,6
Пензенська область	10,3	0,5	19,0	3,1	10,1	15,0	1,1	12,2	0,3	10,4	7,5	3,7	5,7	1,1
Самарська область	4,2	14,7	25,0	4,4	5,6	11,5	1,1	11,1	0,6	10,0	4,6	2,9	3,5	0,8
Саратовська область	11,9	3,1	19,9	9,1	6,0	11,9	0,9	11,1	0,4	7,5	7,6	3,9	5,6	1,1
Ульянівська область	7,0	2,6	22,1	4,4	7,5	16,6	0,6	11,6	0,5	9,1	8,3	4,1	4,6	1,0

*1 – сільське господарство, охота і лісне господарство; 2 – добыча корисних копалин; 3 – обробляючі виробництва; 4 – виробництво і розподіл електроенергії, газу, води; 5 – будівництво; 6 – оптова і рознична торгівля; ремонт автотранспортних засобів, мотоциклів, побутових предметів і речей особистого вжитку; 7 – готелі і ресторани; 8 – транспорт і зв'язь; 9 – фінансова діяльність; 10 – операції з нерухомим майном, оренда і надання послуг; 11 – державне управління і забезпечення військової безпеки; обов'язкове соціальне страхування; 13 – освіта; 14 – охорона здоров'я і надання соціальних послуг; 15 – надання інших комунальних, соціальних і персональних послуг.

Статистичні дані дозволили проаналізувати структуру валової добавленої стоимости регіонів Приволжського федерального округу в 2012 г. і виявити певні відмінності. В цілому по ПФО в валової добавленої стоимости переважає частка обробляючих виробств (25%), оптової і розничної торгівлі (13,5%) і добычи корисних копалин (12,5%). Найбільша частка обробляючих виробств в регіональній структурі валової добавленої стоимости відзначена в Республіці Башкортостан (37,2%), Пермському краї (31,4%) і Нижегородській області

(30,3%). При этом основную долю в перерабатывающих производствах занимает производство кокса и нефтепродуктов: Башкортостан (51,13%), Пермский край (38,83%) и Нижегородская область (29,1%).

Лидерами по доле добычи полезных ископаемых в структуре валовой добавленной стоимости являются Оренбургская область (37,0%), Удмуртская Республика (25,8%) и Республика Татарстан (21,3%). Необходимо отметить, что данные субъекты располагают значительными запасами нефти и газа [10; 12; 14].

Регионы, в которых осуществляется нефтедобыча и нефтепереработка (Башкортостан, Татарстан, Удмуртская и Оренбургская и Нижегородская области), являются лидерами по величине доли сальдированного финансового результата на одно предприятие (табл. 1). Однако однозначно как положительный фактор наличие запасов энергетических ресурсов рассматривать нельзя.

На Всемирном экономическом форуме (ВЭФ) в Давосе в 2014 г. был представлен доклад «Российские регионы: драйверы роста». По мнению его авторов, инвесторам нужно смотреть не на Россию в целом, а на ее конкретные регионы. В частности, было отмечено, что у 11 субъектов РФ показатели экономики и инвестиционной привлекательности выше, чем в среднем по стране. Среди образцовых регионов были названы и субъекты Приволжского федерального округа: Татарстан, Мордовия и Ульяновская область [3].

Выводы. Проведенный анализ экономических показателей регионов Приволжского федерального округа в течение 2007–2012 гг. и представленные результаты позволили количественно оценить уровень эффективности экономик исследуемых объектов и сформулировать следующие выводы:

1. Реиндустриализация представляет собой сложный многоаспектный процесс и является важнейшим направлением повышения конкурентоспособности региональной экономики.

На примере Приволжского федерального округа установлено, что:

2. Темпы роста производительности труда обусловлены ростом индекса цен. Данная тенденция не позволяет субъектам эффективно осуществлять инновационное развитие и отрицательно сказывается на их конкурентоспособности.

3. Изменение доли инвестиций в основной капитал в ВРП имеет как положительные, так и отрицательные значения. Причем отрицательные значения присущи регионам, в которых сосредоточен основной промышленный потенциал федерального округа (Башкортостан, Удмуртия, Пермский край). Сохранение данной тенденции в будущем отрицательно скажется на уровне конкурентоспособности названных регионов.

4. Чрезвычайно низки значения сальдированного финансового результата на одно предприятие. Очевидно, что без достаточного объема финансовых ресурсов невозможно осуществлять мероприятия, направленные на обновление основных фондов, повышение производительности труда, внедрение технологических инноваций.

5. По индексу промышленного производства наблюдается существенная региональная дифференциация. Наибольший темп роста промышленного

производства характерен для республик Марий Эл, Мордовия, Чувашия и Пензенской области. Необходимо отметить, что в Мордовии и Чувашии в 2012 г. наблюдался значительный рост объема инновационных товаров. Данную тенденцию необходимо трактовать как положительную, т.к. названные республики, не располагая нефтегазовыми природными ресурсами, обеспечивают рост промышленного производства, в т.ч. за счет увеличения выпуска инновационной продукции.

Таким образом, проведенный анализ количественных показателей, характеризующих уровень промышленного производства в субъектах Приволжского федерального округа, доказывает необходимость формирования такой региональной промышленной политики, которая позволит целенаправленно осуществлять реиндустриализацию и обеспечивать повышение уровня конкурентоспособности субъектов Российской Федерации.

1. О Республиканской целевой программе «Повышение качества продукции и услуг в Республике Татарстан на 2004–2006 годы» (Программа «Качество»): Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 15.09.2004 № 411 // base.garant.ru.

2. О Республиканской целевой программе управления качеством в Чувашской Республике на 2001–2004 годы (программа «Качество»): Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 4.10.2001 № 224 // www.garant.ru.

3. В Давосе предлагают присмотреться к российским регионам // club-rg.ru.

4. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2014–2015 // gtmarket.ru.

5. Гулин К.А. Социально-экономическая модернизация России: региональный аспект: Монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 330 с.

6. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). – М.: Канон+ (ООИ Реабилитация), 2007. – 368 с.

7. Добрунов С.Д. Реиндустриализация должна стать базовой идеей создания новой экономики России // novostispb.ru.

8. «Кнуты и пряники» новой экономической доктрины // me-forum.ru.

9. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов: Препринт WP_/2005/06 / С.Н. Смирнов, Ю.В. Симачев, Л.С. Засимова, А.А. Чулок. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 64 с.

10. Мониторинг социально-экономического развития Республики Башкортостан за январь–декабрь 2012 года // minecon.bashkortostan.ru.

11. Наумов С.В. Управление международной конкурентоспособностью в системе первоочередных практических задач модернизации экономики России. – М.: Весь мир, 2013. – 128 с.

12. Нижегородская область в 2012 году заняла 7 место в России по объему отгруженной продукции // newsnn.ru.

13. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики // www.gks.ru.

14. Показатели промышленного производства в Пермском крае снизились // www.nesekretno.ru.

15. Реиндустриализация России // institutions.com.

16. Романова О.А., Бухвалов Н.Ю. Реиндустриализация как определяющая тенденция экономического развития промышленных территорий // cyberleninka.ru.

17. Саблин В.Г. Повышение конкурентоспособности регионов в современных условиях // Молодой ученый. – 2014. – №3. – С. 520–524.

Стаття надійшла до редакції 1.09.2015.