

Светлана В. Шарыбар, Алексей В. Сучков, Валерий Н. Папело
**ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
НЕУРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

В статье проведена сравнительная оценка конкурентоспособности сельских территорий Новосибирской области на основе предложенной методики расчета показателя валового муниципального продукта. Сформулирована типология неурбанизированных территорий региона на основе портфельной матрицы.

Ключевые слова: муниципальный район; конкурентоспособность территорий; стратегия развития; неурбанизированная территория.

Форм. 1. Табл. 4. Лит. 10.

Світлана В. Шарибар, Олексій І. Сучков, Валерій М. Папело
**ОЦІНЮВАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ
НЕУРБАНІЗОВАНИХ ТЕРИТОРІЙ (НА ПРИКЛАДІ
НОВОСІБІРСЬКОЇ ОБЛАСТІ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ)**

У статті проведено порівняльне оцінювання конкурентоспроможності сільських територій Новосибірської області на основі запропонованої методики розрахунку показника валового муніципального продукту. Сформульовано типологію неурбанізованих територій регіону на основі портфельної матриці.

Ключові слова: муніципальний район; конкурентоспроможність території; стратегія розвитку; неурбанізована територія.

Svetlana V. Sharybar¹, Alexey V. Suchkov², Valery N. Papelo³
**COMPETITIVENESS ASSESSMENT FOR NON-URBANIZED AREAS
(THE NOVOSIBIRSK REGION OF RUSSIAN FEDERATION
CASE STUDY)**

The article presents the comparative assessment of rural areas competitiveness of the Novosibirsk region on the basis of the proposed methodology for calculating the gross municipal product. A typology of non-urbanized territories of a region is presented on the basis of portfolio matrix.

Keywords: municipal area; competitiveness of territory; development strategy; non-urbanized territories.

Постановка проблеми. Конкурентные отношения между территориями – это отношения, складывающиеся по законам рыночной экономики под воздействием спроса на ресурсы территории со стороны ограниченного количества частных лиц, предпринимателей, инвесторов, имеющих в своей собственности финансы, знания, опыт, навыки.

Конкурентоспособность территории – это способность ее товаропроизводителей продавать свои товары, удерживать и расширять доли рынков, достаточные для совершенствования производства, для роста уровня и качества жизни населения. Повышение конкурентоспособности территории дела-

¹ Novosibirsk State Agrarian University, Russia.

² Novosibirsk State Agrarian University, Russia.

³ Siberian Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russia.

ет ее привлекательной для проживания и ведения деятельности, способствует притоку ресурсов [4].

Конкурентоспособность региона – продуктивность (производительность) использования региональных ресурсов и, в первую очередь, рабочей силы и капитала по сравнению с другими регионами, которая результируется в величине валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, а также в его динамике. Вследствие большой сложности она может оцениваться системой показателей и индикаторов: по размеру ВРП; по величине производственных и человеческих ресурсов; по уровню прямых инвестиций в экономику региона с учетом необходимого для воспроизводства объема, в т.ч. в наукоемкое производство.

Мы считаем, что рост и развитие экономики региона зависит от развития сельских, неурбанизированных территорий, экономики каждого муниципального образования как его составной части.

При этом, развитие местной экономики зависит от того, насколько эффективно и успешно функционируют и взаимодействуют экономические субъекты, насколько они открыты и готовы создавать благоприятные условия для окружающей их среды, насколько согласованы действия органов власти, организаций [10].

Сельская местность, хотя и обладает богатым природным потенциалом: земельными, водными, лесными, минерально-сырьевыми ресурсами, это богатство не перекрывает нехватку квалифицированных трудовых ресурсов, неразвитость инфраструктурного, инновационного, образовательного, финансового и потребительского потенциалов, которые в большей степени сконцентрированы в городских поселениях.

Анализ последних публикаций. По мнению А.В. Шевандрина, в современных условиях одной из основных проблем формирования субрегиональной экономической политики является сложность проведения объективной количественной оценки состояния и прогнозирования социально-экономических процессов на местном уровне [11].

В.Л. Пулявская отмечает, что смягчение внутрирегиональных контрастов в развитии, подтягивание отсталых и депрессивных территорий до среднего уровня становятся важными задачами государственной региональной политики [5].

Ряд ученых-экономистов сходятся во мнении, что на уровне страны основным экономическим индикатором является валовой внутренний продукт, на уровне региона – валовой региональный продукт, на местном уровне их аналогом выступает валовой муниципальный продукт [3].

Несмотря на разноплановость проведенных ранее исследований, вопросы определения конкурентоспособности сельских территорий остаются недостаточно изученными.

Целью исследования является разработка методики оценки конкурентоспособности неурбанизированных (сельских) территорий в составе региона на основе выделенных показателей, основным из которых является валовой муниципальный продукт (ВМП); ранжирование и группировка муниципальных районов Новосибирской области (НСО), а также разработка портфельной стратегии их развития.

Основные результаты исследования. Для оценки конкурентоспособности неурбанизированных территорий предлагаем использовать в качестве источников официальных данных паспорта муниципальных образований [9].

Так как конкурентоспособность территории в конечном итоге проявляется через ее привлекательность для жителей, бизнеса и инвесторов, то к критериям, отражающим уровень конкурентоспособности муниципальных районов, нами отнесены:

1. Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, млн руб.

2. Среднемесячные номинальные денежные доходы населения, руб.

3. Валовой муниципальный продукт, млн руб.

Последний показатель носит дискуссионный характер. В настоящее время нет общепризнанной международной методики его расчета. В мировой практике применяются три метода расчета данного индикатора [8]:

1. Метод факторной оценки.

2. Распределительный метод.

3. Результирующий метод.

Для первых двух методов в муниципальной статистике Российской Федерации нет соответствующих показателей. Они могут быть получены только методами социологического исследования или экспертным путем. Поэтому, несмотря на наличие т.наз. «двойного счета» при расчетах третьим методом, воспользуемся им. Для сравнительного анализа территорий за один год данная погрешность не повлияет на позицию отдельной территории.

Предлагаем следующую авторскую методику расчета валового муниципального продукта:

$$ВМП = ОТП + ОТСХ + ОТСТ + ОПТ + УН, \quad (1)$$

где *ОТП* – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по основным видам экономической деятельности; *ОТСХ* – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг по «чистым» видам сельскохозяйственной деятельности (валовая продукция сельского хозяйства) во всех категориях хозяйств; *ОТСТ* – отгружено работ и услуг собственными силами предприятий и организаций по виду деятельности «строительство»; *ОПТ* – оборот розничной торговли, включая общественное питание; *УН* – платные услуги населению.

Для сравнительного анализа территорий по выбранным критериям важно использовать не абсолютные, а взвешенные (удельные) показатели, в данном исследовании – на душу населения.

Сводные результаты по выбранным критериям по всем муниципальным районам региона представлены в табл. 1.

В объеме валового муниципального продукта на душу населения среди сельских муниципальных районов НСО ведущее место занимают Новосибирский, Северный и Искитимский районы. Наибольшее значение объема инвестиций на душу населения наблюдается в Новосибирском и Кургатском районах. По уровню жизни в 2013 г. в «тройку лидеров» вошли Татарский, Новосибирский и Искитимский районы.

Таблица 1. Конкурентные позиции муниципальных районов НСО, авторская разработка

	ВМП на душу населения	Инвестиции на душу населения	Среднедушевые доходы
Новосибирский	1	1	2
Искитимский	3	3	4
Татарский	4	11	1
Северный	2	5	11
Тогучинский	8	7	7
Сузунский	9	9	9
Ордынский	7	4	19
Колыванский	18	6	8
Коченевский	6	17	10
Маслянининский	12	10	17
Каргатский	10	2	30
Черепановский	17	22	5
Чановский	15	8	22
Кочковский	19	12	14
Карасукский	20	26	3
Усть-Таркский	5	15	27
Венгеровский	11	25	16
Доволенский	14	14	23
Купинский	16	24	13
Барабинский	29	20	6
Здвинский	23	18	15
Чулымский	24	28	12
Болотнинский	13	29	21
Чистоозерный	27	21	19
Краснозерский	29	13	26
Мошковский	26	19	20
Кыштовский	25	16	29
Баганский район	22	23	24
Куйбышевский	21	27	25
Убинский	30	30	28

Сельские муниципальные образования Новосибирской области неравномерны в своем развитии. Они вносят различный вклад в развитие региона. Дифференцирована и хозяйственная специализация районов. Часть из районов региона является промышленно развитой, часть – занимающейся сельским хозяйством.

Размах вариации между максимальным и минимальным значениями по показателю «валовой муниципальный продукт на душу населения» достигает 10 раз, по показателю «инвестиции в основной капитал на душу населения» – 20 раз, по показателю «среднедушевые доходы» – 2 раза.

Абсолютным лидером среди муниципальных районов НСО по всем показателям выступает Новосибирский район, многократно опережающий по уровню развития другие неурбанизированные территории региона.

Используя данную систему показателей, нами выстроен рейтинг муниципальных образований с целью оценки их конкурентоспособности. Если про-

вести ранжирование муниципальных районов области по сумме баллов, то рейтинг будет выглядеть следующим образом (табл. 2).

Таблица 2. Рейтинг муниципальных районов НСО по трем критериям, авторская разработка

Район	Место в ранжированном ряду
Новосибирский	3
Искитимский	9
Северный	13
Татарский	20
Ордынский	21
Тогучинский	22
Каргатский	26
Сузунский	27
Коченевский	34
Кольванский	34
Маслянининский	35
Усть-Таркский	36
Чановский	38
Доволенский	45
Кочковский	46
Черепановский	53
Венгеровский	53
Купинский	57
Здвинский	59
Карасукский	62
Болотнинский	63
Краснозерский	64
Кыштовский	64
Барабинский	67
Мошковский	67
Баганский район	68
Чистоозерный	70
Куйбышевский	72
Чулымский	73
Убинский	89

Наиболее конкурентоспособными сельскими муниципальными районами Новосибирской области в 2013 г. стали Новосибирский, Искитимский и Северный районы. Высокий уровень конкурентоспособности двух первых районов вызван их местоположением и тяготением к региональному центру, третью строчку в рейтинге Северному району обеспечило Верх-Тарское нефтяное месторождение.

Анализ таблиц показывает, что в регионе нет ярко выраженных кластерных локаций, соседних территорий, близких по уровню развития и специализации. Регион скорее тяготеет к полюсам роста, отдельным территориям, в силу разных причин получивших импульс к развитию.

Наиболее сильными являются те муниципальные образования, которые расположены в полупериферии от регионального центра или вблизи транспортных коридоров.

Все вышеизложенное определило необходимость типологии муниципальных образований с точки зрения оценки их конкурентоспособности.

Таблица 3. Ранжирование муниципальных районов НСО по критериям «МВП-инвестиции», авторская разработка

	Инвестиции на душу населения		ВМП на душу населения
Новосибирский	1	Новосибирский	1
Каргатский	2	Северный	2
Искитимский	3	Искитимский	3
Ордынский	4	Татарский	4
Северный	5	Усть-Таркский	5
Кольванский	6	Коченевский	6
Тогучинский	7	Ордынский	7
Чановский	8	Тогучинский	8
Сузунский	9	Сузунский	9
Маслянининский	10	Каргатский	10
Татарский	11	Венгеровский	11
Кочковский	12	Маслянининский	12
Краснозерский	13	Болотнинский	13
Доволенский	14	Доволенский	14
Усть-Таркский	15	Чановский	15
Кыштовский	16	Купинский	16
Коченевский	17	Черепановский	17
Здвинский	18	Кольванский	18
Мошковский	19	Кочковский	19
Барабинский	20	Карасукский	20
Чистоозерный	21	Куйбышевский	21
Черепановский	22	Баганский район	22
Баганский район	23	Здвинский	23
Купинский	24	Чулымский	24
Венгеровский	25	Кыштовский	25
Карасукский	26	Мошковский	26
Куйбышевский	27	Чистоозерный	27
Чулымский	28	Барабинский	29
Болотнинский	29	Краснозерский	29
Убинский	30	Убинский	30

Новосибирская область должна выработать определенные направления развития, осуществить некий стратегический выбор [1]. Следовательно, территория в лице органов власти может и должна выбрать определенные приоритеты:

- какие муниципальные районы следует развивать и поддерживать в первую очередь;
- за счет каких факторов и ресурсов обеспечивать развитие неурбанизированных территорий;
- как сохранить устойчивое конкурентное преимущество региона в целом.

Нами адаптирована (под цель исследования) матрица Бостонской консультационной группы (БКГ), исходя из показателей «валовой муниципаль-

ный продукт» и «инвестиции». В рамках этой видоизмененной матрицы выявлено место каждого района в данной типологии.

Основными положительными особенностями метода БКГ являются серьезная теоретическая проработка, использование объективных индикаторов (что снижает возможный субъективизм оценок), простота, наглядность и выразительность как процесса анализа, так и получаемых результатов [2].

Таблица 4. «Портфельная матрица» муниципальных районов НСО, авторская разработка

	Инвестиции (место в ранжированном ряду от 1 до 15)	Инвестиции (место в ранжированном ряду от 16 до 30)
ВМП (1–15)	Звезды Новосибирский (1/1) Искитимский (3/3) Татарский (4/11) Северный (2/5) Тогучинский (8/7) Сузунский (9/9) Ордынский (7/4) Маслянининский (12/10) Каргатский (10/2) Чановский (15/8) Усть-Таркский (5/15) Доволенский (14/14)	Знаки вопроса Коченевский (6/17) Венгеровский (11/25) Краснозерский (29/13)
ВМП (16–30)	Дойные коровы Колыванский (18/6) Кочковский (19/12) Болотнинский (13/29)	Собаки на сене Черепановский (17/22) Карасукский (20/26) Купинский (16/24) Барабинский (29/20) Здвинский (23/18) Чулымский (24/28) Чистоозерный (27/21) Мошковский (26/19) Кыштовский (25/16) Баганский район (22/23) Куйбышевский (21/27) Убинский (30/30)

Портфельная стратегия в таких векторах отражает следующее:

- районы, которые при умеренных инвестициях дают существенную долю валового муниципального продукта – «дойные коровы» региона;
- районы активно наращивают ВМП и «притягивают» инвестиции – «звезды» территории;
- в районы необходимо направить поток имеющихся в распоряжении региона ограниченных ресурсов, с тем чтобы в дальнейшем получить «дивиденды» – «знак вопроса» региона;
- районы с низким уровнем ВМП, непривлекательные для инвесторов, а значит требующие межбюджетного выравнивания для обеспечения социальных гарантий жителям – «собаки» региона.

Выводы:

1. Авторская портфельная стратегия развития неурбанизированных территорий определяет, прежде всего, приоритетные направления деятельности: какие муниципальные районы необходимо поддерживать в первую очередь для усиления их конкурентоспособности, а также какими инструментами.

2. По отношению к «дойным коровам» стратегия региона должна заключаться в стимулировании диверсификации муниципальной экономики.

3. К «звездам» целесообразно относиться как к территориям опережающего развития — с максимальной поддержкой правового, административного и бюджетного характера (в рамках целевых программ, частно-государственного и частно-муниципального партнерств), т.е. осуществлять стратегию фокусировки.

4. «Знаки вопроса» особенно нуждаются в инвестициях и имеют значительный нереализованный потенциал роста, поэтому политика региональных властей относительно этих территорий должна быть направлена именно на преодоление данного ограничения, т.е. на осуществление стратегии оптимальных издержек (ценового лидерства)

5. По отношению к неурбанизированным территориям — «собакам на сене», не обладающим, на данный момент, ни экономической активностью, ни привлекательностью для инвестора, регион должен осуществлять политику межбюджетного выравнивания и развития социальной инфраструктуры.

6. Фактически портфельная стратегия позволяет определить территории опережающего развития, сконцентрировать ресурсы с целью получения максимально высокой отдачи, заложить фундамент экономического успеха и конкурентоспособности региона на перспективу.

При этом идея устойчивости развития региона становится реализуемой за счет достижения баланса развития муниципальных районов во времени, с одной стороны, а с другой — сохранения «социально приемлемого качества жизни» для всех неурбанизированных территорий. Правильно сбалансированные «коровы», «звезды» и «знаки вопроса» позволяют региону сохранить высокий уровень экономического развития, продолжая стимулировать частные и бюджетные инвестиции в будущее экономическое развитие и обеспечение в результате устойчивого социального развития как муниципальных районов, так и региона, в целом.

Используя метод ранжирования и матричный метод, можно выявить наиболее конкурентоспособные сельские территории и определить их место в экономическом пространстве региона. Такие методы можно использовать не только для оценки конкурентоспособности сельских районов, но и для оценки социально-экономического развития региона в целом.

Неурбанизированные территории все больше становятся «товаром», от их конкурентоспособности во многом зависит выбор со стороны частных инвесторов, распорядителей бюджетных ресурсов, потенциальных жителей, туристов [6].

Приток этих ресурсов на территорию, в свою очередь, выступает основой для ее устойчивого долговременного социально-экономического развития.

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.07.2014 № 172-ФЗ // base.garant.ru.
2. *Галютдинов Р.Р.* Матрица БКГ: что такое, как построить и проанализировать // galyautdinov.ru.
3. *Колечков Д.В., Гаджиев Ю.А., Тимашев С.А., Макарова М.Н.* Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применения // Экономика региона.– 2012.– №4. – С. 49–59.
4. *Морозова Г.А.* Конкурентоспособность региона // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексева). – Нижний Новгород, 2013. – С. 523–528.
5. *Пуляевская В.Л.* Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала районов и городов // Вестник НГУЭУ.– 2012.– №3. – С. 159–166.
6. *Сачук Т.В.* Реализация территориального маркетинга на уровне субъекта федерации / Карел. науч. центр РАН, Ин-т экономики. – Петрозаводск, 2004. – 141 с.
7. *Татаркин А.И., Козлова О.А., Тимашев С.А.* Вопросы (проблемы) методического обеспечения расчета валового муниципального продукта // Безопасность критичных инфраструктур и территорий.– 2012.– №1, Т. 3 // managementofrisk.ru.
8. Территориальное развитие: муниципальные районы и городские округа Новосибирской области // Министерство экономического развития НСО // www.econom.nso.ru.
9. *Шарыбар С.В.* Конкурентоспособность и конкурентные преимущества сельских территорий // Управление экономическими системами.– 2015.– №6 // uecs.ru.
10. *Шевандрин А.В.* Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области // Вестник Волгоградского государственного университета.– 2012.– №2. – С. 92–100.

Стаття надійшла до редакції 2.09.2015.