

Алия М. Утегенова, Баглан М. Серикбаева  
**ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ  
ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*В статье раскрыты вопросы влияния уровня коррупции на инвестиционный климат в стране. Проведен множественный регрессионный анализ с учетом налоговых преференций. Выявлены проблемы и недостатки государственного регулирования инвестиционными процессами, предложены пути их решения.*

*Ключевые слова: уровень коррупции; инвестиционный климат; налоговые преференции.  
Форм. 22. Рис. 1. Табл. 7. Лит. 14.*

Алія М. Утегенова, Баглан М. Серікбаєва  
**ВПЛИВ КОРУПЦІЇ НА ФОРМУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОГО  
КЛІМАТУ В РЕСПУБЛІЦІ КАЗАХСТАН**

*У статті розкрито питання впливу рівня корупції на інвестиційний клімат у країні. Проведено множинний регресійний аналіз з урахуванням податкових преференцій. Виявлено проблеми та недоліки державного регулювання інвестиційних процесів, запропоновано шляхи їх вирішення.*

*Ключові слова: рівень корупції; інвестиційний клімат; податкові преференції.*

Aliya M. Utegenova<sup>1</sup>, Baglan M. Serikbaeva<sup>2</sup>  
**CORRUPTION IMPACT ON THE FORMATION  
OF THE INVESTMENT CLIMATE  
IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

*The paper explores the impact of corruption on investment flows into the Republic of Kazakhstan. Multiple regression analysis determining the impact of tax preferences is conducted. Problems and bottlenecks in state regulation of investment processes are outlined, and the ways to solve them are offered.*

*Keywords: corruption rate; investment climate; tax preferences.*

**Постановка проблеми.** Существенным препятствием для привлечения иностранных инвестиций Казахстана является коррупция в государственных органах. Бюрократические проволочки, административные барьеры и злоупотребление должностными полномочиями тормозят реализацию государственных инвестиционных проектов и развитие бизнеса.

Успешная реализация Программы противодействия коррупции 2015–2025 г.г. в масштабах страны станет возможной в том случае, если антикоррупционная деятельность во всех экономических и социальных системах будет опираться на прочный фундамент научно-практических рекомендаций, выработанных наукой управления [3].

**Анализ последних исследований и публикаций.** На современном этапе для Казахстана теоретическое осмысление учеными вопросов принятия иностранного капитала в его различных формах, эффективного его использования, появления финансовой зависимости, являются актуальными и важными. Проблемы улучшения инвестиционного климата изучали К. Кереева [6], К. Колпаков [7], А. Мудрак [9], М. Оспанов [10].

---

<sup>1</sup> Academy of Public Administration under the President of Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan.

<sup>2</sup> Innovative University of Eurasia, Pavlodar, Kazakhstan.

Вместе с тем, вопросы влияния уровня коррупции на привлечение инвестиций в Республике Казахстан недостаточно изучены.

**Цель исследования** состоит в выявлении, оценке и анализе влияния уровня коррупции на инвестиционные потоки.

**Основные результаты исследования.** Инвестиционный климат – совокупность экономических, политических, социальных условий, определяющих привлекательность инвестирования в страну.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18.01.2015 [1], коррупция – незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих служебных полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично (через посредников) имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя (третьих лиц), а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ.

Для определения влияния уровня коррупции на инвестиционный климат применяются разнообразные подходы, системы оценок, способы, количественные методы, качественные методы – от эмпирического исследования до множественного регрессионного анализа, изучаются все критерии, показатели, которые могут влиять на уровень коррупции.

Изучение проблемы выявило, что большинство методик оценки уровня коррупции не в полной мере отражают взаимосвязь между экономическим развитием страны и состоянием коррупции.

Методика определения индексов восприятия коррупции (ИВК) в странах мирового сообщества, разработанная международным антикоррупционным агентством "Transparency International" [12], представляет собой шкалу «уровень доверия к государственным органам», в которой каждая страна может получить от лучшей оценки (10 баллов) до худшей (1 балл) (методика до 2011 г.) и от 100 баллов до 1 балла (с 2012 г. по настоящее время).

Методика исследования коррупции, разработанная "Transparency International", имеет многосторонний характер, т.к. в понятие «коррупция» агентство включает офшоры, непрозрачность финансовых институтов и чрезмерные выплаты менеджерам [12].

На основании проведенных исследований коррупции и информации своих национальных отделений и контактов по всему миру, инструментов борьбы с коррупцией, анализа существующей в мировом сообществе практики преступлений должностных лиц и других ресурсов агентство "Transparency International" определяет приоритетные направления противодействия коррупции, имеющие глобальный характер.

На наш взгляд, недостатком методики определения ИВК является технология расчета, базирующаяся на информации независимых организаций, профессионально занимающихся экспертными опросами в различных областях бизнеса и права. В методике вплоть до предъявления итоговых табличных оценок восприятия коррупции используются исключительно

статистические параметры, а экономические категории и индикаторы отсутствуют. Однако коррупция поражает экономические и финансовые отношения, а также является угрозой экономической безопасности государства. Поэтому методика определения индексов восприятия коррупции нуждается в дополнении экономическими параметрами [5].

Существуют также аналогичная методика международного опроса жертв преступлений, применяемая ООН, которая основана на использовании телефонных и личных интервью с жертвами и свидетелями вымогательства [8].

В 1995 г. П. Мауро [14] и Ф. Кифер [13] применили метод оценки коррупционных рисков, который стал популярен среди аналитиков. Ими же была представлена вероятность наступления коррупционных рисков.

В ходе проведенных исследований вопросов коррупции, возникающих в процессе формирования инвестиционного климата, было выявлено, что необходимо определить характер и степень зависимости между показателем уровня коррупции и состоянием инвестиционного климата в стране.

В целях определения этого влияния был использован множественный регрессионный анализ.

В анализе приводятся данные с 2005 г. по 2014 г. включительно. В качестве  $u$  взяты прямые инвестиции (ПИИ), переменной  $x_1$  – налоги, переменной  $x_2$  – индекс восприятия коррупции (ИВК) [12].

В соответствии с законодательством Республики Казахстан, инвесторы освобождаются от некоторых видов налогов [2]. Инвесторам предоставляются налоговые преференции по корпоративному подоходному налогу (КПН), налогу на имущество юридических лиц и налогу на землю. По некоторым видам налогов расчеты налоговых ставок невозможно привести по совокупному объему инвестиций, поскольку налоговые ставки зависят от облагаемого дохода налогоплательщика либо от объема двигателя автотранспортного средства, в случае расчета налога на транспорт.

Допустимо взять в качестве одной из переменных  $x$  налоговую нагрузку инвестора, однако она раскладывается по видам деятельности, что не будет соответствовать критериям второй переменной  $x$  и  $y$ .

Поскольку бюджетобразующими видами налогов являются КПН и налог на добавленную стоимость (НДС) [2], а по КПН нулевая ставка, соответственно, для множественной регрессии в качестве переменной  $x_1$  используем НДС.

В табл. 1 приведены данные, используемые во множественной регрессии [2; 11; 12]. Индекс восприятия коррупции с 2005 г. по 2011 г. указывался по шкале от 1 до 10 баллов. С 2012 г. баллы выставляли от 1 до 100. В связи с необходимостью привести баллы к общему знаменателю, данные до 2011 г. множили на 10, поскольку шкала баллов с 2012 г. увеличилась аналогично [12].

В табл. 2 в графе «наблюдения» указан период (год), в качестве  $y$ ,  $x_1$ ,  $x_2$  приведены данные из табл. 1. Для удобства проведения расчетов поместим результаты промежуточных расчетов в табл. 2.

Найдем средние квадратические отклонения признаков:

$$\sigma_y = \sqrt{476 - 20,93^2} = 6,16; \quad (1)$$

$$\sigma_{x_1} = \sqrt{171} - 13^2 = 1,41; \quad (2)$$

$$\sigma_{x_2} = \sqrt{688} - 26,1^2 = 2,61. \quad (3)$$

Таблица 1. Переменные множественной регрессии\*

Год	НДС, %	ИВК	ПИИ, млрд дол. США
	$x_1$	$x_2$	$y$
2005	15	26	7,9
2006	15	26	12,1
2007	15	21	19,4
2008	13	22	21,3
2009	12	27	21,4
2010	12	29	22,2
2011	12	27	26,5
2012	12	28	28,9
2013	12	26	24,0
2014 (9 мес.)	12	29	19,2

\*составлено по данным [2; 11; 12].

Таблица 2. Результаты промежуточных расчетов множественной регрессии\*

Наблюдения	$y$	$x_1$	$x_2$	$yx_1$	$yx_2$	$x_1x_2$	$x_1^2$	$x_2^2$	$y^2$
1	7,9	15	26	119	205	390	225	676	62
2	12,1	15	26	182	315	390	225	676	146
3	19,4	15	21	291	407	315	225	441	376
4	21,3	13	22	277	469	286	169	484	454
5	21,4	12	27	257	578	324	144	729	458
6	22,2	12	29	266	644	348	144	841	493
7	26,5	12	27	318	716	324	144	729	702
8	28,9	12	28	347	809	336	144	784	835
9	24	12	26	288	624	312	144	676	576
10	25,6	12	29	307	742	348	144	841	655
Сумма	209,3	130	261	2651	5509	3373	1708	6877	4758
Среднее значение	20,93	13	26,1	265	551	337	171	688	476

\* составлено по данным [2; 11; 12].

Для нахождения параметров линейного уравнения множественной регрессии

$$\hat{y} = a + b_1x_1 + b_2x_2 \quad (4)$$

необходимо решить систему линейных уравнений относительно неизвестных параметров  $a$ ,  $b_1$ ,  $b_2$ .

Рассчитаем сначала парные коэффициенты корреляции:

$$r_{yx_1} = 265 - 13 \times 20,93 / 1,41 \times 6,16 = -0,82; \quad (5)$$

$$r_{yx_2} = 551 - 26,1 \times 20,93 / 2,61 \times 6,16 = 0,29; \quad (6)$$

$$r_{x_1x_2} = 337 - 13 \times 26,1 / 1,41 \times 2,61 = -0,62. \quad (7)$$

Проведя кореляцію ПИИ, НДС, ИВК (табл. 3) отслеживается незначительная зависимость ПИИ от ИВК. Более того, влияния налогов на поток инвестиций абсолютно не должно быть.

Таблица 3. Корреляция\*

	ПИИ	НДС (%)	ИВК
ПИИ	1		
НДС, %	-0,846378512	1	
ИВК	0,293560497	-0,585155639	1

\* составлено по данным [2; 11; 12].

Находим коэффициенты чистой регрессии и параметр а:

$$b_1 = 6,16 / 1,41 \times (-0,82) - 0,29 \times (-0,62) / 1 - (-0,62)^2 = -4,7; \quad (8)$$

$$b_2 = 6,16 / 2,61 \times 0,29 - (-0,82) \times (-0,62) / 1 - (-0,62)^2 = -0,74; \quad (9)$$

$$a = 20,93 - (-4,7) \times 13 - (-0,74) \times 26,1 = 20,93 + 61,1 + 19,314 = 101,34. \quad (10)$$

Таким образом получили следующее уравнение множественной регрессии:

$$y = 101,34 + (-4,7)x_1 + (-0,74)x_2. \quad (11)$$

После нахождения уравнения регрессии составим новую расчетную таблицу для определения теоретических значений результативного признака, остаточной дисперсии и средней ошибки аппроксимации.

Таблица 4. Остаточная дисперсия и средняя ошибка аппроксимации\*

	ПИИ	НДС, %	ИВК	$\hat{y}$	$y - \hat{y}$	$(y - \hat{y})^2$	$A_1, \%$
1	7,9	15	26	11,6	-3,7	13,7	46,9
2	12,1	15	26	11,6	0,5	0,2	4,1
3	19,4	15	21	15,3	4,1	16,8	21,1
4	21,3	13	22	24,0	-2,7	7,1	12,5
5	21,4	12	27	25,0	-3,6	12,7	16,7
6	22,2	12	29	23,5	-1,3	1,6	5,8
7	26,5	12	27	25,0	1,5	2,4	5,8
8	28,9	12	28	24,2	4,7	21,9	16,2
9	24	12	26	25,7	-1,7	2,9	7,1
10	25,6	12	29	23,5	2,1	4,5	8,3
Сумма	209,3	130	261	209,3	0,0	83,8	144,4
Среднее значение	20,93	13	26,1	20,93	0,0	8,4	14,4

\* составлено по данным [2; 11; 12].

Остаточная дисперсия:

$$\sigma^2_{ост} = 8,4. \quad (12)$$

Средняя ошибка аппроксимации:

$$A = 14,4\%. \quad (13)$$

Качество модели, исходя из относительных отклонений по каждому наблюдению, признается не достаточно совершенным, т.к. средняя ошибка аппроксимации превышает 10%.

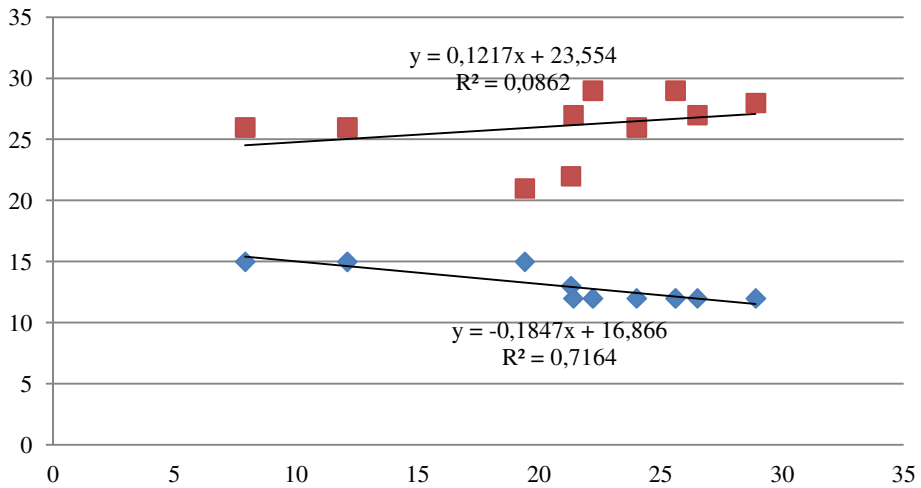


Рис. 1. Лінійна залежність, побудовано по даним [2; 11; 12]

Таблиця 5. Регрессионная статистика\*

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,882170391
R-квадрат	0,778224598
Нормированный R-квадрат	0,714860198
Стандартная ошибка	3,459889338
Наблюдения	10

\* составлено по данным [2; 11; 12].

Таблиця 6. Дисперсионный анализ\*

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	2	294,0451604	147,0225802	12,28173219	0,005136849
Остаток	7	83,79583963	11,97083423		
Итого	9	377,841			

\* составлено по данным [2; 11; 12].

Таблиця 7. Доверительные интервалы\*

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-значение	Нижние 95%	Верхние 95%
Y-пересечение	101,3478001	23,97247414	4,227673767	0,003899347	44,66190635	158,0336938
Переменная x <sub>1</sub>	-4,70010414	1,005651268	-4,673691855	0,002277608	-7,078091515	-2,322116764
Переменная x <sub>2</sub>	-0,740093726	0,529616259	-1,397415039	0,204983706	-1,992437176	0,512249725

\* составлено по данным [2; 11; 12].

Множественный коэффициент корреляции:

$$R = 0,8821. \quad (14)$$

Коэффициент детерминации:

$$R^2 = 0,7782. \quad (15)$$

Скорректированный коэффициент детерминации:

$$\bar{R}^2 = 0,7148. \quad (16)$$

Оценку статистической значимости уравнения регрессии в целом проведем с помощью F-критерия Фишера. Фактическое значение F-критерия Фишера:

$$F = 12,28. \quad (17)$$

Табличное значение критерия при 5% уровне значимости и степенях свободы  $k_1 = 2$  и  $k_2 = 7$  составляет  $F_{табл} = 4,74$ . Т.к. Fфакт больше Fтабл, то уравнение регрессии признается статистически значимым.

$$k_2 = m - k_1 - 1, \quad (18)$$

где  $k_1$  – количество  $x = 2$ ;  $m$  – количество наблюдений = 10.

Фактические значения t-критерия Стьюдента:

$$t_{b_1} = -4,67; \quad (19)$$

$$t_{b_2} = -1,39. \quad (20)$$

Доверительные интервалы для параметров регрессии:

$$-7,07 \leq b_1^* \leq -2,32; \quad (21)$$

$$-1,99 \leq b_2^* \leq 0,51. \quad (22)$$

**Выводы.** Исследование выявило зависимость между индексом восприятия коррупции и инвестициями. Оценка воздействия коррупции на экономический рост показывает, что коррупция замедляет экономический рост.

Проведенный анализ подтвердил наши предположения, что коррупция представляет собой один из наиболее деструктивных факторов общественной жизни, отрицательно воздействующий на экономическую безопасность государства в целом и инвестиционную активность субъектов хозяйствования в частности.

Таким образом, привлечение иностранных инвестиций в казахстанскую экономику является одним из необходимых условий выхода страны из экономического кризиса и требует значительных нормотворческих и организационных усилий от органов государственного управления и финансовых институтов по снижению уровня коррупции.

1. О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18.11.2015 // [www.adilet.zan.kz](http://www.adilet.zan.kz).

O protivodeistvii korruptcii: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 18.11.2015 // [www.adilet.zan.kz](http://www.adilet.zan.kz).

2. Налоговый кодекс Республики Казахстан от 10.12.2008 // [www.online.zakon.kz](http://www.online.zakon.kz).

Nalogovyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 10.12.2008 // [www.online.zakon.kz](http://www.online.zakon.kz).

3. Об Программе противодействия коррупции на 2015–2025 годы: Постановление Политического совета партии «Нур Отан» от 11.11.2014 №001 // [www.nurotan.kz](http://www.nurotan.kz).

Ob Programme protivodeistviia korruptcii na 2015–2025 gody: Postanovlenie Politicheskogo soвета partii «Nur Otan» ot 11.11.2014 №001 // [www.nurotan.kz](http://www.nurotan.kz).

4. Бочаров В.В. Комплексный финансовый анализ. – СПб.: Питер, 2005. – 432 с.

Bocharov V.V. Kompleksnyi finansovyi analiz. – SPb.: Piter, 2005. – 432 с.

5. Влияние коррупции на развитие инвестиционной деятельности в России // Профессиональная фактория. – 09.03.2014 // [pro-factory.ru](http://pro-factory.ru).

Vliianie korruptcii na razvitie investitsionnoi deiatelnosti v Rossii // Profecionalnaia faktoriia.— 09.03.2014 // pro-factory.ru.

6. *Кереева К., Плеужанов Е.* Инвестиционный спрос: Особенности формирования // Транзитная экономика.— 2011.— №1.— С. 78–79.

*Kereeva K., Pleuzhanov E.* Investitsionnyi spros: Osobennosti formirovaniia // Tranzitnaia ekonomika.— 2011.— №1.— С. 78–79.

7. *Колпаков К.* Государственное планирование и регулирование инвестиций // Транзитная экономика.— 2011.— №2.— С. 69–71.

*Kolpakov K.* Gosudarstvennoe planirovanie i regulirovanie investitsii // Tranzitnaia ekonomika.— 2011.— №2.— С. 69–71.

8. Международные рейтинги коррупции // [www.zakon.kz](http://www.zakon.kz).

Mezhdunarodnye reitingi korruptcii // [www.zakon.kz](http://www.zakon.kz).

9. *Мудрак А.В.* Управление финансовым потенциалом промышленного региона в целях активизации инвестиционного процесса. — М.: Флинта; Наука, 2010. — 185 с.

*Mudrak A.V.* Upravlenie finansovym potentsialom promyshlennogo regiona v tseliakh aktivizatsii investitsionnogo protessa. — М.: Flinta; Nauka, 2010. — 185 с.

10. *Оспанов М.Т., Мухамбетов Т.И.* Иностраный капитал и инвестиции: вопросы теории, практики привлечения и использования. — Алматы: Фокиформ, 2008. — 291 с.

*Ospanov M.T., Mukhambetov T.I.* Inostrannyi kapital i investitsii: voprosy teorii, praktiki privlecheniia i ispolzovaniia. — Almaty: Fokciform, 2008. — 291 с.

11. Официальная статистическая информация // Агентство по статистике Республики Казахстан // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz).

Ofitsialnaia ctatiticheskaia informatsiia // Agenctvo po ctatitike Respubliki Kazakhctan // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz).

12. Corruption Perceptions Index // Transparency international, 2015 // [www.transparency.org](http://www.transparency.org).

13. *Keefer, P.* Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Indicators // [www.u4.no](http://www.u4.no).

14. *Mauro, P.* (1997). The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure: A Cross-Country Analysis. In: Corruption and the Global Economy (pp. 83–107).

Стаття надійшла до редакції 8.02.2016.