

Алексей Н. Бобрышев, Анна Г. Иволга, Наталия Ю. Шевченко
ИЗМЕНЕНИЕ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ
УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СУБЪЕКТАМИ
ПОД ВЛИЯНИЕМ КРИЗИСНЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ *

В статье показано, что современная теория управленческого учета не в полной мере объясняет механизмы принятия управленческих решений в кризисных условиях. В этом контексте доказана необходимость выделения самостоятельной подсистемы в рамках учетно-аналитического обеспечения деятельности экономических субъектов в кризисных условиях, с имманентным набором функций, принципов и объектов. С позиции развития теории управленческого учета раскрыто содержание отдельных элементов исходного теоретического базиса предлагаемой к использованию модели антикризисного управленческого учета. По результатам изучения генезиса учетно-управленческой мысли сформирована классификация компонентов факторной среды развития управленческого учета, расширяющая теоретические представления относительно историко-эволюционных аспектов становления его инструментария. В рамках формирования резервного комплекса даны методические рекомендации, способствующие демпфированию кризисных явлений в экономике в системе принятия управленческих решений.

Ключевые слова: управленческий учет; экономический кризис; функции учета; генезис бухгалтерского учета.

Рис. 1. Табл. 5. Лит. 20.

Олексій М. Бобришев, Анна Г. Иволга, Наталія Ю. Шевченко
ЗМІНА ОБЛІКОВО-АНАЛІТИЧНИХ ФУНКЦІЙ УПРАВЛІННЯ
ЕКОНОМІЧНИМИ СУБ'ЄКТАМИ ПІД ВПЛИВОМ
КРИЗОВИХ ПРОЦЕСІВ В ЕКОНОМІЦІ

У статті показано, що сучасна теорія управлінського обліку не повною мірою пояснює механізми прийняття управлінських рішень в кризових умовах. У цьому контексті доведено необхідність виділення самостійної підсистеми в рамках обліково-аналітичного забезпечення діяльності економічних суб'єктів в кризових умовах, з імманентним набором функцій, принципів та об'єктів. З позиції розвитку теорії управлінського обліку розкрито зміст окремих елементів вихідного теоретичного базису запропонованої до використання моделі антикризового управлінського обліку. За результатами вивчення генезису обліково-управлінської думки сформовано класифікацію компонентів факторного середовища розвитку управлінського обліку, що розширює теоретичні уявлення щодо історико-еволюційних аспектів становлення його інструментарію. В рамках формування резервного комплексу надано методичні рекомендації, які сприятимуть демпфівуванню кризових явищ в економіці в системі прийняття управлінських рішень.

Ключові слова: управлінський облік; економічна криза; функції обліку; генезис бухгалтерського обліку.

Aleksey N. Bobryshev¹, Anna G. Ivolga², Nataliya Yu. Shevchenko³
CHANGING THE ACCOUNTING & ANALYTICAL FUNCTIONS
OF ECONOMIC ENTITIES MANAGEMENT UNDER
THE INFLUENCE OF CRISIS PROCESSES IN THE ECONOMY

* Исследование выполнено в рамках Гранта Президента РФ (МК-8806.2016.6).

¹ Stavropol State Agrarian University, Russia.

² Stavropol State Agrarian University, Russia.

³ National University of Life and Environmental Sciences, Kyiv, Ukraine.

The article shows that the contemporary theory of managerial accounting does not fully explain the mechanisms of managerial decision-making under crisis conditions. In this context the author grounds a need for a separate independent subsystem within the general framework of accounting and analytical support for economic entities activity under crisis conditions, with the immanent set of functions, principles and objects. From the perspective point of managerial accounting theory, the essence of separate elements in the initial theoretical basis of the suggested for use crisis managerial accounting model is presented. Studying the genesis of managerial accounting allowed us shape the classification of the factor environment components for further managerial accounting development which widens the theoretical knowledge on the historical and evolutionary aspects of the related tools development. Methodological recommendations are presented aimed at cushioning of crisis manifestations in economy within the system of managerial decision-making.

Keywords: managerial accounting; economic crisis; accounting functions; genesis of accounting.

Peer-reviewed, approved and placed: 1.07.2016.

Постановка проблеми. Кризисные процессы в экономике вызывают неопределенность в поведении экономических субъектов, детерминируют повышение волатильности спроса на производимую продукцию, стимулируют инфляционные процессы. В этих условиях повышается роль управленческого учета и контроллинга, позволяющих осуществлять оперативную диагностику внутренних и внешних триггеров кризисного процесса. Ранее проведенные исследования показали, что в данном контексте инструментарий управленческого учета выступает в роли сигнализатора о финансовом состоянии экономического субъекта, а также контроллера за динамическими процессами во внешней среде, характеризуя тем самым перманентную готовность к нивелированию рисков отрицательного влияния внешних факторов на деятельность предприятия [9; 11].

Одним из способов демпфирования влияния кризисных процессов является построение на предприятии эффективного комплекса элементов и агрегатов резервной системы, позволяющего снизить финансово-экономические, корпоративные, производственные и макроэкономические риски, возникающие вследствие экономической неопределенности. Рациональный подход к резервам позволяет получить целый ряд учетно-аналитических преимуществ, стимулирующих принятие эффективных управленческих решений, в частности: резервы способствуют повышению устойчивости экономического субъекта за счет реализации принципа самофинансирования, кроме того, резервная система служит своеобразной «подушкой безопасности» в неблагоприятных условиях и выступает механизмом страхования рисков, реализуя защитную функцию в системе управления.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам поиска путей сбалансированного развития социально-экономических систем в условиях кризисных процессов в экономике посвящены труды О.В. Ельчаниновой [15], М.Ю. Казакова [1] и др. Концептуальные аспекты развития управленческого учета и его идентификации в качестве самостоятельной науки затронуты в трудах А.Н. Бобрышева [10], И.Н. Богатой [2], С.В. Булгаковой [3], О.Б. Вахрушевой [4], М.А. Вахрушиной [5; 6], К. Друри [7], В.Б. Ивашкевича [8], О.В. Ельчанинова [9], М.Н. Татарина [9], В.С. Яковенко [10], В. Якубива

[20] и др. Проблематика трансформационных процессов учетно-аналитического обеспечения управления экономическими субъектами в нестабильных экономических условиях раскрываются в трудах Дж. Барнса [12], С.А. Батлера [13], М. Волкера [18], В. Нагара [17], Дж.А. Смита [19].

Методы исследования. Для целей получения научных результатов использован современный инструментально-методический аппарат сбора, обработки и экономической интерпретации исходной информации. Теоретической и методологической основой исследования явились фундаментальные и прикладные работы отечественных и зарубежных ученых в области бухгалтерского управленческого учета, тематические публикации в периодической печати. Исследование выполнено в рамках системного подхода. В зависимости от поставленных задач были использованы методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, приемы логического, семантического, ретроспективного и компаративного анализа, математического моделирования и экономического анализа, а также традиционные методы бухгалтерского учета.

Цель исследования заключается в обосновании необходимости выделения самостоятельной подсистемы в рамках учетно-аналитического обеспечения деятельности экономических субъектов в кризисных условиях, с имманентным набором функций, принципов и объектов – подсистемы антикризисного управленческого учета, а также формирование элементов резервной системы предприятия с целью демпфирования кризисных явлений.

Основные результаты исследования. Управленческий учет в российских предприятиях строится, как правило, на базе существующей системы бухгалтерского финансового учета, что делает вырабатываемую информацию ретроспективной и часто непригодной для принятия стратегических решений. Имеющийся достаточно широкий спектр мнений современных ученых относительно вышеописанной проблематики заставил авторов несколько по-иному взглянуть на вопросы эволюции учетно-экономической мысли [11; 14–16; 18]. В условиях, когда теоретическое обоснование методологического базиса управленческого учета находится на стадии формирования, главным подходом к его идентификации является системно-хронологический или историко-эволюционный подход, использование которого позволило нам расширить теоретические основы управленческого учета за счет проведения таксономической группировки факторов эволюционного воздействия на развитие управленческого учета с применением метода классификации Ранганатана. В результате идентифицированы факторы, воздействующие на трансформационные изменения в инструментарии управленческого учета, которые были структурированы по историческим этапам, а в дальнейшем дифференцированы на факторы учетно-аналитической, институционально-экономической и информационно-технологической этиологии. Многомерность классификации была достигнута последующей группировкой факторов на: латентные в эволюционном аспекте, неуправляемые («потенциальные ингибиторы»), управляемые, эволюционно-устойчивые, генерально-эволюционные, национальной специфики и факторы единичного проявления (табл. 1).

Таблиця 1. Класифікація компонентів факторної середовища генезису управлінського обліку (фрагмент), авторська розробка

1.1; 1.2; 1.3; 2.3; 2.4; 2.5; 1.12					Еволюційно стійкі фактори
1.4; 1.10	1.4; 1.12	1.4	1.4; 3.1; 3.2; 1.5	1.4; 1.5; 2.1; 3.5	Управляючі фактори
1.37	1.37	1.37	1.38	2.2; 1.38	Потенціальні інгібітори
3.3; 3.5; 2.5; 2.20; 2.21					Фактори, латентні в еволюційному аспекті
1.7; 1.9	2.5	2.15	3.1; 3.2; 3.3	2.24	Генерально-еволюційні фактори
1.33	2.10	2.9	3.1; 3.2; 3.3; 3.8	3.7; 3.8	Фактори єдиного проявлення
1.12; 2.8	1.12; 2.8	1.12; 2.9	1.12; 1.11	1.12; 1.11	Фактори національної специфіки
1880– 1925 гг.	1920– 1945 гг.	1940– 1975 гг.	1970– 2005 гг.	2000–н.в.	
1.1 Урівень технологій і організації виробничого процесу і його обліково-аналітичне супроводження; 1.2 Державна політика в області обліку; 1.3 Діяльність професійних товариств; 1.4 Зміна законодавства в області обліку; 1.5 Урівень методичного забезпечення облікової роботи, наукове забезпечення методології обліку; Моделювання як науковий метод бухгалтерського обліку; 1.11 Спеціалізація обліку (розвиток соціального, макроекономічного, екологічного обліку); 1.12 Уніфікація (стандартизація) облікових процедур (на національному рівні); 1.37 Інертність суспільства в застосуванні інструментів управлінського обліку; 1.38 Дефіцит кадрів і технічних засобів застосування технологій управлінського обліку; 1.33 Розділення бухгалтерії на виробничу і торгову.					Фактори обліково-аналітичної етиології
2.1 Диверсифікація діяльності на мікрорівні; 2.2 Галузева структура економіки її спеціалізація; 2.3 Зміни в структурі витрат економічних суб'єктів; 2.4 Стан (надлишок/достаточність/дефіцит) ресурсного потенціалу; 2.5 Еволюція управлінських завдань; 2.8 Ступінь стабільності зовнішнього середовища; 2.9 Корекція системних елементів ринкових відносин; 2.20 Розвиток і актуалізація нецінових способів конкурентної боротьби; 2.21 Орієнтація на стратегію конкуренції як фактор розвитку; 2.24 Усилення стратегічної складової обліку і управління; 2.15 Потреба економіки в прогнозній інформації; 2.10 Вплив і наслідки кризових явищ в економіці.					Фактори інституційно-економічної етиології
3.1 Технічна модернізація виробництва; 3.2 Використання обчислювальної техніки в обліково-аналітичній роботі; 3.3 Інформатизація суспільства; 3.4 Технічна модернізація виробництва; 3.5 Розвиток хмарних і мережних технологій, Інтернету, відкритих специфікацій, корпоративних сховищ даних і використання їх в обліково-аналітичній роботі; 3.8 Використання дорожчого обладнання, інформаційних систем і технологій, що вимагають змін норм обліку, контролю і управління; 3.7 Автоматизація обліку, вдосконалення і ускладнення програм в області автоматизації обліково-аналітичної роботи.					Інформаційно-технологічні фактори

Разработанная классификационная решетка факторов развития управленческого учета расширяет теоретические представления историко-эволюционных аспектах становления его инструментария. На наш взгляд, работа по идентификации и изучению влияния данных факторов на становление управленческого учета сделает процесс его эволюции более прогнозируемым и управляемым, позволит воздействовать на внутреннюю логику его развития как вида практической деятельности, а в концептуальном аспекте — создаст основу для его еще большей идентификации в качестве самостоятельной науки.

Исследования также показали, что с целью снижения негативного влияния внешней конъюнктуры на ключевые бизнес-процессы экономического субъекта необходимо формировать соответствующую резервную систему, одним из элементов которой является предложенный алгоритм формирования резервов по сомнительным долгам (рис. 1). Актуальность данного положения характеризуется тем обстоятельством, что для организаций, широко использующих механизм продажи продукции в кредит, возникновение убытков по сомнительным долгам является системным, при этом зачастую инвентаризация, учет и анализ данных долгов проводятся неэффективно.

В кризисный же период подобные убытки существенно увеличиваются, в этой связи порядок определения величины резерва в зависимости от количества дней просрочки платежа, применяемый в практике ведения бухгалтерского учета в России, должен быть усовершенствован.

Делать это рекомендуется с применением метода начисления резерва по отчету о прибылях и убытках, в соответствии с которым рассчитывается величина расхода на покрытие сомнительных долгов как процент от чистых продаж в кредит в каждом отчетном периоде. Данная величина корректируется на прогнозируемый процент роста просроченных платежей (по данным управленческого учета). Ежемесячное или еженедельное начисление резерва необходимо в силу того, что в условиях экономического кризиса ситуация с платежами между контрагентами меняется очень быстро, внешние факторы по-разному влияют на совокупную величину сомнительного долга. В этих условиях прогнозирование на месяц вперед будет более точным, нежели на год вперед.

Российское законодательство ориентирует экономические субъекты на определение резерва, исходя из особенностей каждого долга в отдельности. Для этих целей применяется метод оценки по срокам оплаты, который является основанным на балансе. Он предполагает, что в результате производственно-коммерческой деятельности какая-то часть дебиторской задолженности не будет оплачена, в отличие от описанного ранее способа, который основан на отчете о прибылях и убытках и предполагает, что какая-то часть выручки в результате воздействия негативных факторов не будет получена. На наш взгляд, при использовании метода оценки по срокам оплаты необходимо анализировать финансовое состояние дебитора, опираясь на профессиональное суждение бухгалтера, а не отталкиваться лишь от количества дней просрочки платежа. В данной связи достаточно целесообразным видится подход, базирующийся на использовании комбинации двух методов, когда максимальная величина задолженности определяется в отдельности по каждому дебитору, но на основании специального расчета. Так, согласно данным табл. 2, максимальная величина

резерва по сомнительным долгам составит 11346,9 руб. ($VR = (V_{про} - V_{рек}) \times ((\overline{K}_n - \sigma) + K_{инф}) = (32700 - 0) \times ((0,28 - 0,052) + 0,119 = 11346,9 \text{ руб.})$).

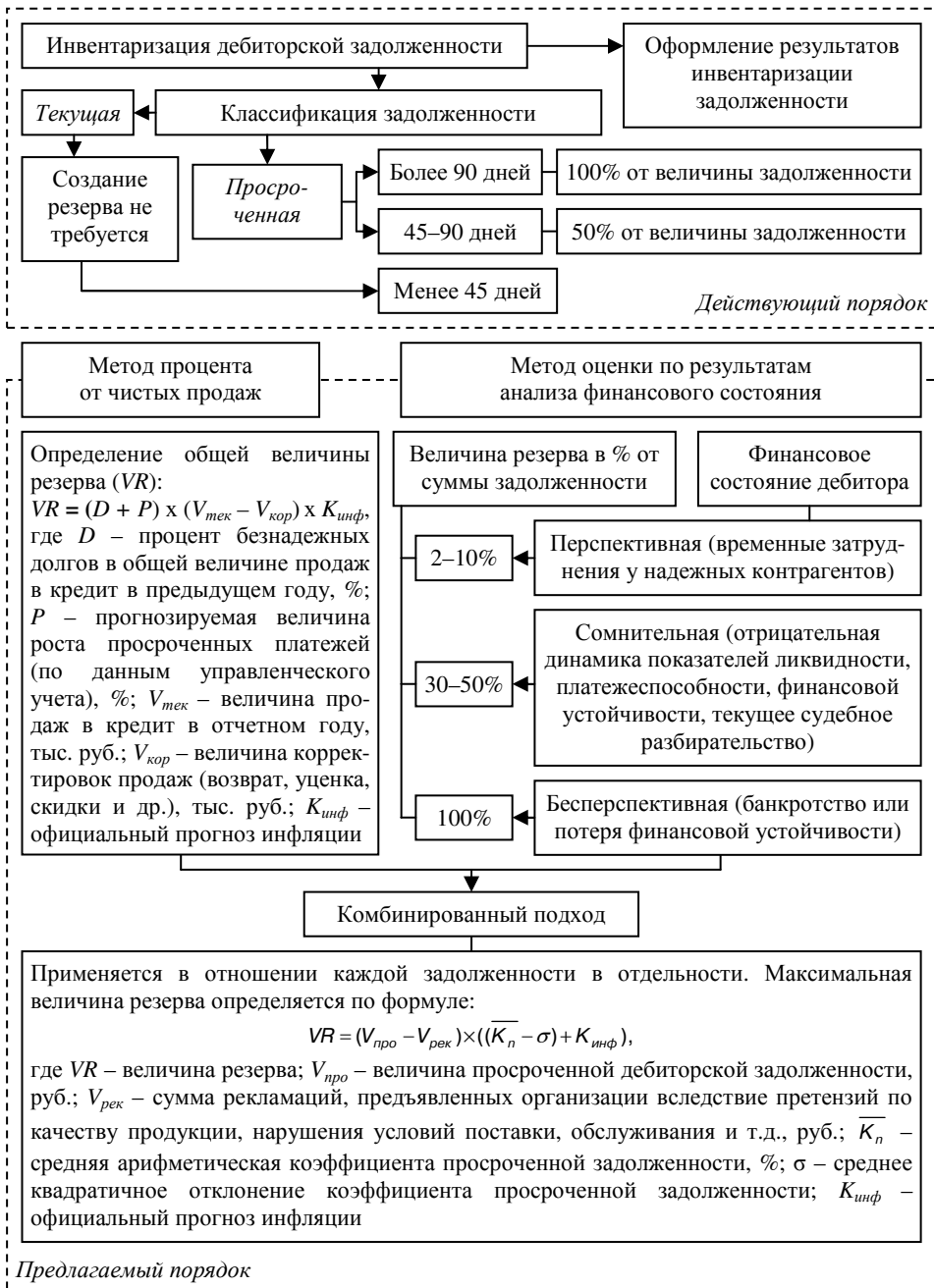


Рис. 1. Алгоритм формирования резервов по сомнительным долгам, авторская разработка

Полученная величина составляет около 34% от суммы всей задолженности, именно на данную величину будет покрыт сомнительный долг.

Для контроля за состоянием резервной системы экономического субъекта необходимо проведение аналитических процедур, способных выявить не только «узкие места» сформированной на предприятии системы резервирования, но и потенциальные угрозы устойчивому развитию экономического субъекта вследствие воздействия внешних факторов. Для этих целей нами была сформирована система тестовых индикаторов для выявления сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для резервной системы предприятия (табл. 2).

Таблица 2. Расчет максимальной величины резерва по сомнительным долгам, авторская разработка

Показатель	Наблюдаемый временной период			
	1	2	3	4
1. Сумма просроченной дебиторской задолженности ($V_{про}$), руб.	28550	24300	32700	32700
2. Выручка от продажи продукции (в кредит), руб.	92008	120500	107200	107500
3. Коэффициент просроченной задолженности K_n	0,310	0,202	0,305	0,304
4. Объем рекламаций в отношении данного контрагента, руб.	0	0	0	0
5. Среднее арифметическое коэффициента просроченной задолженности ($\overline{K_n}$)	0,280			
6. Среднее квадратичное отклонение коэффициента просроченной задолженности (σ)	0,052			
7. Официальный прогноз инфляции ($K_{инф}$)	0,119			

Всего в рамках данного методического подхода было сформировано 64 тестовых индикатора. Большое количество разнообразных качественных и количественных тестов, имеющих неодинаковое количество номинальных баллов, предлагается оценивать экспертным путем. Интегральная оценка эффективности резервной системы складывается исходя из количества полученных баллов в разрезе каждой из групп SWOT-матрицы (табл. 3).

Сформированный методический подход был апробирован на группе предприятий Ставропольского края, являющихся представителями разных сфер экономической деятельности. Фрагмент полученных результатов представлен в табл. 5.

На примере ООО «Прогресс» отметим, что организация имеет значительное количество сильных сторон и по количеству баллов относится к группе с максимальной развитостью по данному параметру. В то же время данная организация испытывает наиболее существенные риски естественного и конъюнктурного свойств за счет специфики производственного процесса, это отразилось в максимальном количестве баллов, характеризующих угрозы (группа «Т»). Ситуацию для данного предприятия, как и в целом для экономических субъектов, обследованных методом случайной выборки, усугубляет инертное использование возможностей резервного комплекса, что в итоге может негативным образом сказаться на их финансовом положении, особен-

Таблиця 3. Система тестових індикаторів для SWOT-аналіза резервної системи економічного суб'єкта (фрагмент), авторська розробка

КОД	Тестові індикатори	Сильные стороны (Strengths)	Слабые стороны (Weaknesses)	Валы
1	Уровень нагрузки резервной системы на результаты финансово-хозяйственной деятельности	Темпы роста выручки, сопоставимы с темпами отчислений средств в резервы	Величина резервов увеличивается либо сохраняется на уровне базисного года, несмотря на снижение деловой активности	+1
2	Разница между хеджированными и балансовыми чистыми активами	Доля резервов ниже 30% выручки	Доля резервов в выручке превышает 30%	+1
3	Укрепление уровня резервной защиты экономического субъекта	Хеджированные активы равны чистым балансовым активам (оптимальная защита)	Хеджированные активы превышают чистые балансовые активы (чрезмерный уровень защиты)	+1
11	Уровень резервной нагрузки	Кoeffициент соотношения суммы всех резервов к величине прибыли до налогообложения имеет положительную динамику в сравнении с базисным годом	Чистые балансовые активы превышают хеджированные активы (недостаточная защита)	-1
12	Уровень достаточности сформированного резерва	По итогам отчетного периода наблюдается достаточность средств на формирование системы резервов	Кoeffициент соотношения суммы всех резервов к величине прибыли до налогообложения имеет отрицательную динамику в сравнении с базисным годом	-3
Возможности (Opportunities)				
8.	Разработка методики определения величины резервов в зависимости от состояния внешней и внутренней конъюнктуры рынка	Отношение величины резервов к расходам, под которые они создавались в пределах 70–100%	По итогам отчетного периода наблюдается недостаточность средств на формирование системы резервов	+2
9.	Разработка группы специальных резервов, обусловленных специфическими отраслевыми особенностями функционирования экономического субъекта, а также состоянием внешней конъюнктуры рынка	Отношение величины резервов к расходам, под которые они создавались ниже 70% (недостаточный уровень) или выше 100% (избыточный уровень)	Отношение величины резервов к расходам, под которые они создавались ниже 70% (недостаточный уровень) или выше 100% (избыточный уровень)	+2
18.	Использование инструментов передачи рисков (выпуск ценных бумаг, кредитование) или их страхования (займствование, ускоренная амортизация, фондирование и др.)	Увеличение стоимости заемных средств на фоне необходимости их привлечения	8. Увеличение стоимости заемных средств на фоне необходимости их привлечения	+1
19.	Использование операций хеджирования (заключение срочных контрактов – опционы, фьючерсы, форвардные контракты; а также хеджирование на понижение) с целью ограничения или исключения рисков	Высокая вероятность потерь, связанных с воздействием того или иного риска (потери выше уровня ставки рефинансирования центрального банка)	9. Высокая вероятность потерь, связанных с воздействием того или иного риска (потери выше уровня ставки рефинансирования центрального банка)	+3
		Высокая вероятность портфельного риска по финансовым вложениям с использованием маржинального займа	18. Высокая вероятность портфельного риска по финансовым вложениям с использованием маржинального займа	+2
		Риск применения ограничительных мер (эмбарго на вывоз продукции, дефолты, изменения таможенной, фискальной, бюджетной, финансовой политики и др.)	19. Риск применения ограничительных мер (эмбарго на вывоз продукции, дефолты, изменения таможенной, фискальной, бюджетной, финансовой политики и др.)	+1

но в случае ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и реализации существующих угроз.

Таблица 4. Интегральная оценка результатов SWOT-анализа эффективности резервной системы экономического субъекта, авторская разработка

Группа	Интервальное значение (в баллах)	Лингвистическое обозначение	Интервальное значение (в баллах)	Характеристика развития системы резервирования
Сильные стороны (Strengths)			Слабые стороны (Weaknesses)	
A	20–30	Максимальная развитость	0–(-10)	В организации ведется выстроенная резервная политика, сильные стороны которой нивелируют имеющиеся недостатки
B	10–20	Средняя развитость	(-10)–(-20)	Наблюдается сбалансированность сильных и слабых сторон, но резервный комплекс не покрывает всех рисков
C	0–10	Минимальная развитость	(-20)–(-30)	Организация имеет минимальную степень защиты от рисков
Возможности (Opportunities)			Угрозы (Threats)	
D	20–30	Максимальные возможности	0–(-10)	Разрабатываемые в резервной системе подходы нивелируют большинство рисков
E	10–20	Средние возможности	(-10)–(-20)	Организация способна предотвратить кризис вследствие действия угроз за счет возможностей имеющейся резервной системы
F	0–10	Минимальные возможности	(-20)–(-30)	Возможности резервной системы минимальны, что не позволяет снизить риски

Таблица 5. Результаты SWOT-анализа эффективности резервной системы, авторская разработка

Наименование предприятия	Результаты SWOT-анализа (в баллах)							
	S	Группа	W	Группа	O	Группа	T	Группа
1. ООО «Прогресс» (сельское хозяйство)	+19	B	-11	A	+7	F	-22	F
2. ООО «Копейкино» (торговля)	+8	C	-22	C	+9	F	-12	E
3. ОАО «СУДР» (строительство)	+16	B	-14	B	+7	F	-21	F
4. ООО «Хат» (сфера услуг)	+11	B	-19	B	+5	F	-14	E

Выводы. По результатам исследования сформулирован вывод о необходимости выделения антикризисной модели (подсистемы) управленческого учета, инструментарий которой способствует принятию обоснованных управленческих решений в условиях кризисных процессов в экономике. Одним из элементов данной подсистемы является резервирование, развитие которого сдерживается непризнанием отдельных резервов в качестве расходов в кон-

тексте налогообложения прибыли. В системе же управленческого учета резервирование обеспечивает необходимую устойчивость финансово-хозяйственной деятельности предприятия за счет постановки на учет целого комплекса агрегатов резервной системы. В работе сделан вывод о том, что в условиях явных стагнационных процессов в экономике целесообразно еженедельное начисление резерва по сомнительным долгам. Делать это рекомендуется с применением метода начисления резерва по отчету о прибылях и убытках, при этом величина расхода на покрытие сомнительных долгов рассчитывается как соответствующий процент от чистых продаж в кредит в каждом отчетном периоде. Данная величина корректируется на прогнозируемый процент роста просроченных платежей (по данным управленческого учета). Ежемесячное или еженедельное начисление резерва необходимо в силу того, что в условиях экономического кризиса ситуация с платежами между контрагентами меняется очень быстро, внешние факторы по-разному влияют на совокупную величину сомнительного долга. В этих условиях прогнозирование на месяц вперед будет более точным, нежели на год вперед.

Предложенные рекомендации по формированию и оценке эффективности функционирования резервного комплекса на предприятии в условиях кризисных процессов в экономике будут способствовать повышению качества формируемой информации в системе управленческого учета и демпфированию негативного влияния внешней конъюнктуры на ключевые бизнес-процессы экономического субъекта.

1. *Бобрышев А.Н., Казаков М.Ю.* Оценка территориальной неравномерности развития субъектов экономики традиционно аграрных регионов // Сборник докладов 3-й Международной научно-практической конференции «Наука и общество» (SCIEURO, Лондон, 20–21 марта 2013 г.). – Лондон, 2013. – С. 137–157.

Bobryshev A.N., Kazakov M.Yu. Otsenka territorialnoi neravnomernosti razvitiia subektov ekonomiki traditcionno agrarnykh regionov // Sbornik dokladov 3-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Наука i obshchestvo» (SCIEURO, London, 20–21 marta 2013 g.). – London, 2013. – S. 137–157.

2. *Богатая И.Н.* Стратегический учет собственности предприятия. – Ростов н/Д.: Финикс, 2001. – 320 с.

Bogataia I.N. Strategicheskii uchet sobstvennosti predpriiatiia. – Rostov n/D.: Finiks, 2001. – 320 s.

3. *Булгакова С.В.* Управленческий учет: проблемы теории: Монография. – Воронеж: Воронеж. гос. университет, 2006. – 160 с.

Bulgakova S.V. Upravlencheskii uchet: problemy teorii: Monografiia. – Voronezh: Voronezh. gos. universitet, 2006. – 160 s.

4. *Вахрушева О.Б.* Управленческий учет в современных условиях развития: Монография. – Одинцово: Одинцовский гуманитарный институт, 2010. – 147 с.

Vakhrusheva O.B. Upravlencheskii uchet v sovremennykh usloviiakh razvitiia: Monografiia. – Odintcovo: Odintsovskii gumanitarnyi institut, 2010. – 147 s.

5. *Вахрушина М.А.* Бухгалтерский управленческий учет: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Омега-Л, Высшая школа, 2002. – 528 с.

Vakhrushina M.A. Bukhgalterskii upravlencheskii uchet: Uchebnik. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Omega-L, Vysshaha shkola, 2002. – 528 s.

6. *Вахрушина М.А.* Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – №33. – С. 12–23.

Vakhrushina M.A. Problemy i perspektivy razvitiia rossiiskogo upravlencheskogo ucheta // Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet. – 2014. – №33. – S. 12–23.

7. Друри К. Управленческий учет для бизнес-решений: Учебник / Пер. с англ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 655 с.
8. Друри К. Управленческий учет для бизнес-решений: Учебник / Пер. с англ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 655 с.
9. Ивашкевич В.В. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр: Инфра-М, 2011. – 576 с.
10. Ивашкевич В.В. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр: Инфра-М, 2011. – 576 с.
11. Bobryshev, A.N., El'chaninova, O.V., Tatarinova, M.N., Grishanova, S.V., Frolov, A.V. (2015). Management Accounting in Russia: Problems of Theoretical Study and Practical Application in the Economic Crisis. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 3(13): 511–519 = doi:10.14505/jarle.v6.3(13).06.
12. Bobryshev, A.N., Yakovenko, V.S., Tunin, S.A., Germanova, V.S., Glushko, A.Y. (2015). The Concept of Management Accounting in Crisis Conditions. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 3(13): 520–527 = doi:10.14505/jarle.v6.3(13).07.
13. Bromwich, M., Hong, C. (1999). Activity-based costing systems and incremental costs. *Management Accounting Research*, 10(1): 39–60.
14. Burns, J., Scapens, R.W. (2000). Conceptualizing management accounting change: An institutional framework. *Management Accounting Research*, 11(1): 3–25.
15. Butler, S.A., Ghosh, D. (2015). Individual differences in managerial accounting judgments and decision making. *British Accounting Review*, 47(1): 33–45.
16. Davison, J. (2015). Visualising accounting: An interdisciplinary review and synthesis. *Accounting and Business Research*, 45(2): 121–165.
17. El'chaninova, O.V., Tatarinova, M.N., Grishanova, S.V., Germanova, V.S., Debelyi, R.V. (2014). Evaluation of Investment Activity of Rural Territory of the South of Russia. *American-Eurasian Journal of Sustainable Agriculture*, 8(9): 7–10.
18. Ezzamel, M., Willmott, H., Worthington, F. (2008). Manufacturing shareholder value: The role of accounting in organizational transformation. *Accounting, Organizations and Society*, 33(2–3): 107–140.
19. Nagar, V., Yu, G. (2014). Accounting for Crises. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 6(3): 184–213.
20. Schleicher, T., Walker, M. (2015). Are interim management statements redundant. *Accounting and Business Research*, 45(2): 229–255.
21. Smith, J.A., Morris, J., Ezzamel, M. (2005). Organisational change, outsourcing and the impact on management accounting. *British Accounting Review*, 37(4): 415–441.
22. Yakubiv, V. (2015). Accounting and analytical methods of diagnostics improvement for enterprises' organizational development. *Economic Annals-XXI*, 3–4(1): 68–71.