

Изучено происхождение антропонимов, выделены тематические и лексико-семантические группы.

**Ключевые слова:** заимствование, лексема, номен, тематическая группа, лексико-семантическая группа, бытовизм, фамилия.

### Summary

The article studies the surname names, which come from household names that are represented in the documents of official business style of old Ukrainian language of XVI – XVII centuries. Determined their origin, made division into thematic and lexical-semantic groups.

**Key words:** borrowing lexeme, nomina, thematic groups, lexical-semantic group, household vocabulary, surname names.

УДК 81'373.232: 81'373.6

Карпенко О. П.

Інститут української мови НАН України

## СЛОВ'ЯНСЬКІ АНТРОПОНИМИ З ПРЕФІКСАМИ *ла-*, *ле-*, *ло-*, *ли-*, *лу-*

Префікси з формантом *-л-* різної вокалізації навряд чи можна вважати лише експресивними, хоча значній частині слів із такими префіксами властива експресія. Вони трапляються в апелятивній лексиці досить рідко. Одним із перших префікс *ла-* як експресивний вилучив І. Немец на незначній кількості прикладів однієї лексико-семантичної групи [46, s. 120 – 123]. О. М. Трубачов не обмежив свій пошук експресивними утвореннями, він указав на наявність префікса *ла-* займенникового походження в псл. *\*ladъ*, а також у псл. *\*lagoda* і споріднених словах [43, 14, сс. 10 – 12, 13 – 15]. Коло таких префіксальних утворень, але вже із залученням префіксів *ла-*, *ле-*, *лу-*, вдалося розширити М. Белетич на матеріалі сербської та хорватської лексики [2]. Помітно поповнила корпус лексем із досліджуваними префіксами І. П. Петльова. На базі руських говорів, крім дієслівних утворень з префіксом *ла-*, дослідниці вдалося виявити тамб. дієслово з префіксом *лу-* – *лухвіснуть* – ‘вдарити’ – пор. *хвистать*, а також інші приклади на рівні дієслів, іменників та прикметників [23, с. 218]. Матеріал російських народних говорів дозволяє поповнити такі дієслівні утворення, пор., наприклад, рос. волог. *лу-тозить* і *лу-тузить* – ‘бити’ [22, 5, с. 215] і рос. *тузить* – ‘когось

бити, колотити кулаками, битися’ [11, IV, с. 44]. Показові також дієслівні приклади з префіксом *ле-*, засвідчені на Селігері: *ле-бердіть* – ‘запобігати, намагатися сподобатися’, *ле-бердіться* – ‘намагатися виглядати молодою, молодитися’ [27, 3, с. 193] ~ рос. діал. *бёрдить* – ‘не сподіватися на власні сили; боятися, поступатися’, ‘відмовлятися від виконання чого-небудь, від даного слова’ [30, 2, с. 243], *бёрдить* ‘втрачати сміливість, самовладання’ [25, I, с. 171], *бёрдятся* ‘красуватися’ [29, I, с. 42] < \**byrditi(se)* [43, 3, с. 164]. Експресивний характер російських діалектних форм привертає увагу при, скажімо, нейтральному блр. діал. *бэрдьца* – ‘добре налагодитися, вдало встановитися – про кросна, на яких тчуть’ [5, с. 194]. Імовірно, емоційно забарвлені діалектні префіксальні утворення *ле-бердіть* і *ле-бердіться* продовжують і посилюють експресію наведених російських дієслів.

В українських говорах також трапляються лексеми з досліджуваними префіксами. У гуцульських говірках засвідчено слово *лускавкі* тільки в мн. – ‘скляне намисто’ [10, с. 115] < \**лу-скалки* ~ *скалкі* – ‘блискучі частки, блискітки, відблиски’ [14, 5, с. 263], *скалка* – ‘шматок, осколок кременя, скла і под.’, ‘крапля жиру на воді’, ‘більмо на оці’, ‘іскра, відбитий промінь сонця’ [31, 4, с. 130]. Сюди ж рос. діал. *скалкі* – ‘округлі частинки жиру на поверхні супу’ [30, 37, с. 377], а також блр. діал. *ска́лка, ска́лька* – ‘скалка, краплина жиру на воді’ [39, 5, с. 38]. Префікс *ле-*, на нашу думку, можна вилучити в укр. іменникові *лебурдэйка* – ‘убога хатина’ [18, I, с. 399] ~ *бурдэй* – ‘землянка, курна хата; циганський намет’, *бурдэйка* – ‘землянка; літня кухня’ [39, I, с. 50]. Наведений приклад цікавий тим, що префікс *ле-* в цьому випадку приєднується не до питомого слов’янського слова, а до запозичення, найімовірніше зі східнороманських мов (молд. *бордэй*, рум. *bordéi* ‘землянка’ < іт. *bordello* – ‘хатина; дім розпусти’ [14, 1, с. 299]). Значна поширеність у слов’янських мовах і діалектах забезпечила його адаптування в мовній системі і навіть можливість здобувати експресивне забарвлення за рахунок слов’янського префікса *ле-*. Привертає увагу також укр. дієслово *лавустіти* – ‘базікати, белендіти’ [18, I, с. 395]. Кваліфікується як незрозуміле. Сумнівним видається можливий зв’язок із *лавута* – ‘дурень’ [14, 3, с. 178]. Можливо, доцільніше це дієслово співвідносити з д.-руськ. *ѡстити* – ‘спонукати’ [36, III, с. 1282], рос. *устить* – ‘когось намовляти, підмовляти, підбурювати, спокушати’ [11, IV, с. 514], діал. *устіть* – ‘бентежити, налаштувати’, *уститься* –

‘нападати, леститися на чуже’ [12, с. 293] ~ рос. *уста*, укр. *вуста* < псл. \**usta* – ‘губи’, укр. префіксальними формами *підустіти*, *підущати* ‘підбурювати’ [19, II, с. 651], рос. діал. *наустить*, *наустить* – ‘нацькувати (собаку), ‘підбурити, під’юдити, підштовхнути (на щось погане)’ [30, 20, с. 250]. Якщо наше припущення підтвердиться, тоді список дієслів із префіксом *ла-* розшириться ще на одну одиницю.

Поза межами розглянутого матеріалу залишилися пропріальні лексеми. Видається, що антропонімикон слов’ян у цьому випадку може поповнити й урізноманітнити подібні структурні одиниці. Реєстр таких антропонімів у результаті онімізації апелятивів, звичайно, повторює вже відомі словотвірні моделі, де наявний префікс із формантом *-л-*, наприклад: рос. *Легода* Емельян, 1495 р., Новгород [4, с. 179], укр. Андрій *Лагода*, 1718 р. [24, с. 66], суч. укр. прізвище *Логода* [3, с. 164], укр. *Лáлока* < *лалока* [26, I, с. 579]. Для окремих антропонімів префікс констатується при його виникненні, тобто в цьому випадку відповідна апелятивна стадія може бути відсутньою, наприклад, укр. прізвища *Лититаренко* [7, 2, с. 18] < *Ли-титаренко* – пор. антропонім *Титаренко* [39, с. 254], Хведор *Лококотишинь* зять, 1718 р. [13, с. 229] < *Лококотиха*. За структурою – це суфіксальне похідне від незасвідченого \**лококот* < псл. \**kokotъ* [43, 10, с. 117], континуанти якого простежуються в усіх слов’янських мовах, зокрема в укр. *кóкот*, *кóкотень* – ‘пустун, жвава дитина’, сюди ж дієслово *кокотіти* – ‘белькотати, базікати’ [31, 2, с. 267]; *Лочмельов* [7, с. 26] < *Ло-чмельов* – пор. прізвище *Чмелев* (укр. *Чмельов*) – 14 осіб в Україні [6]; прізвисько *Лабабай* – с. Високі Цевеличі Локачинського р-ну Волинської обл. [33, 2, с. 122] – пор. антропонім *Бабай* [9, с. 15]; *Лашкіба* [34, с. 206] – форма з шепелявістю в корені (*с > ш*) < \**Ла-скіба*, пор. укр. антропоніми *Скіба*, *Скиба* [21, с. 763], проте для більшості антропонімів констатація наявності структур з відповідними префіксами вимагає додаткової етимологічної інтерпретації.

Українські прізвища *Лагойда* [7, 2, с. 4], Федорь *Лагойда* – подільський селянин, 1761 р. [38, с. 222], пол. *Łagojda* [46, VI, s. 15], а також *Лагайда* [8, с. 264], найімовірніше, доцільно вважати префіксальними антропонімами, пор. прізвища *Гойда* [21, с. 202], *Гайда* – солодковзвучні форми (*ј < л*) < *Говда* < *Голда*, мотивовані укр. *говда*, *говдя* – ‘дурна голова’ [31, 1, с. 380], діал. *гойда* – ‘високий худий чоловік’, *галда* – ‘неповороткий чоловік, роззява’, *голда* – ‘великий незграбний кінь’ [20, сс. 25, 27, 28] та ін. [детальніше див.: 15, с. 112–116].

Українські сучасні антропоніми *Легейда* [7, 2, с. 11; 8, с. 76], Іван *Легейда*, 1718 р. [24, с. 82], Евтух *Легейденко*, 1718 р. [39, с. 125], *Легойда* [34, с. 208; 26, I, с. 587], прізвисько *Легейдіха* – жителька с. Перемиль Горохівського р-ну Волинської обл. з характеристикою ‘дуже повна і ледача’ [33, 2, с. 130] доцільно співвідносити з відповідними апелятивами. Для антропоніма *Легейда* базовим можна вважати укр. *легейда* – ‘недотепа; ледар, лежень; незграбна людина, вайло’ [31, 2, с. 351], *легейда* – ‘ледар, лінива, безпорадна людина’ [26, I, с. 581], бойк. *легейда* – ‘ледащо, нероба’ [32, с. 255]. Українські етимологи вважають це слово запозиченням з пол. *legiejda* – ‘ледар; незграбна людина; нездара, недотепа, волоцюга’, *lezejda*, *lezejda*, *hygiejda* ‘т.с.’, де воно розглядається як нерегулярне жартівливе утворення від *legać* – ‘лягати’, споріднене укр. *лягати* [14, 3, с. 208; 44, с. 293]. Безперечно, сюди ж можна додати укр. (гуц.) *ларайда* – ‘ледар’ [10, с. 231], а також *логойда* – ‘бродяга, волоцюга, пройдисвіт, шибеник, опришок’ [40, с. 171] – вірогідне запозичення з української мови в угорську. На нашу думку, наведена префіксальна лексика привертає увагу негативною емоційною експресією і сягає базового *ла-гайда* / *логойда* / *ле-гейда* і може бути поставлена в один ряд із наведеними вище апелятивами, а також укр. діал. *гелда* – ‘роззява, дурнувата чи неповоротка людина’ [20, с. 27] < \**gьlda*.

Відомий факт засвідчення рос. прізвиська *Лабарда* – Новгородщина [30, 16, с. 214]. Для його пояснення доцільно залучити рос. діал. *лабарда* – ‘відстій хлібного квасу на дні пляшки’ [42, с. 180], блр. діал. *льбьрда* – ‘страва з різних компонентів’ [17, с. 35]. У їх складі можна вилучити префікс *Ла-* / *ла-* і порівняти з укр. *барда* – ‘відходи виробництва на спиртових заводах, що використовуються для годівлі худоби’ [35, I, с. 105], *бурда* – ‘каламутний напій; погане пиво, несмачна рідка їжа’ [14, I, с. 299], рос. діал. *барда* – ‘брага’, ‘мутне питво, бурда’, ‘густе пійло для худоби з теплої води з домішкою житнього борошна’, *бурда* – ‘суміж чогось, щось змішане, перемішане’, ‘їжа, яка починає псуватися’, ‘рідина (брага), виготовлена для перегону самогону’ [30, 2, с. 111 – 112; 30, 3, 283], блр. діал. *барда* – ‘брага’ [37, с. 47] < \**ьrda*. Гніздо \**ьrдь* / \**ьrda* має надзвичайно розгалужену семантику. Його континуанти, а також форми, пов’язані з вищерозглянутим прізвиськом якісним аблаутом, знайшли широке закріплення в антропонімії слов’ян, пор., наприклад, префіксальні укр. прізвища Антон *Ли-берденко*, 1718 р. [24, с. 121], а

також сучасне прізвище *Ле-берда́* [34, с. 207]. Поміж них, крім префіксальних утворень *Ла-барда*, *Ли-берденко*, зафіксовано чимало утворень з іншими префіксами, а завдяки ним антропоніми здобули емоційне забарвлення: блр. *Кабарда* < \**Kabьrda*, укр. *Чеберда* < \**Їebьrda*, укр. *Шабурда* < \**Їebьrda* [детальніше про це: 41, с. 294].

На наш погляд, до низки антропонімів із префіксом *Ла-* можна зарахувати укр. *Ла-ба́нда* [34, с. 204], пол. *Ła-banda* [46, VI, с. 5] з огляду на існування рос. деривата *Бандин* Юхно – Новгород, 1495 р. [4, с. 24], блр. *Банд*, *Бонда* [1, сс. 40, 58], пол. *Vand*, *Vanda* [46, I, с. 159]. Враховуючи денталізацію *-л- > -н-* перед *-д-*, їх виправдано співвідносити з першопочатковим \**Болда* < \**Vьlda* [детальніше про гніздо \**Vьld-* див.: 15, с. 12 – 47]. Пролити світло на мотивацію антропонімів допомагають рос. діал. префіксальні дієслова *лаба́ндать*, *ла́байдаць*, *лабодáть*, *ло́бадаць* (форми з абсорбцією плавного), *ло́байдаць* і под. – ‘говорити, розмовляти’, ‘говорити багато й даремно, теревенити, бовкати’, ‘стукати, гриміти, грохотати’, ‘тинятися, хилитатися’, ‘дрижати, трястися’ [28, 3, с. 85 – 86], *ло́бандать* – ‘шуміти, кричати, говорити голосно’ [30, с. 17, 94], *ло́байдаць* – ‘тинятися без мети’, ‘плескати язиком’, ‘трястися’ [т.с.]. Існує фактичний матеріал для можливості виділення префікса *Ла-* також в генетично спорідненому антропонімі *Ла-байдак*, мотивованого апелятивом *лабайдак* – ‘ледар, мерзотник’ [31, 2, с. 336], – пор. укр. прізвище *Байдак* [9, с. 17], блр. *Балдак*, *Байдак*, *Бандак* [1, с. 34], пол. *Vajdak* [46, I, s. 127]. Апелятив *лабайдак* вважається не зовсім прозорим. Спроба пояснення його як контамінації слів *лайдак* і *байда* або як видозмінене запозичення з пол. *labajda* – ‘нездара, розтелепа’ [14, 3, с. 173] видається структурно не виправданим. Існування укр. лексики *бейдак* – ‘дурень, бовдур’ [31, 1, с. 48], рос. діал. *ба́йда́к*, *байда́ка* – ‘пустун, бешкетник; дурень’, *бить байдаки* – ‘вештатися без діла, бити баклуші’ [30, 2, с. 53], діал. блр. *байдак* – ‘гультьяй’ [39, 1, с. 25], які як солодкозвучні форми входять до обширного гнізда псл. \**vьldakь*, детального описаного в [15, с. 31 – 32], і вказують на правдоподібність вилучення у слові *лабайдак* применного префікса *ла-*.

Етимологічна інтерпретація дозволяє поміж антропонімів структури *тьрт* вилучити ще одне утворення з префіксом *Ла-* – укр. прізвище *Ла-кірбай* [34, с. 205], структурно співвідносне з укр. *Кірбай* [21, с. 377], блр. *Карбай*, *Кірбай* [1, с. 202], пол. *Kierbaj* [46, IV, 594] < \**Кырбай* < \**Корбай* < \**Кьrбайь* [про псл. \**кьrбайь* див.: 16, с. 111].

Розглянутий матеріал дозволив не лише поповнити новими прикладами кількість лексем із префіксом *л-* різної вокалізації, але й засвідчити продуктивність префіксальних онімних одиниць.

### Список використаної літератури

1. Бірыла М. В. Беларуская антрапанімія. 2: Прозвішчы, утвораныя ад апелятыўнай лексікі / М. В. Бірыла. – Мінск : Навука і тэхніка, 1969. – 508 с.
2. Бјелетић М. Исковрнути глаголи. Типови експресивних превербалних форманата (на српском и хрватском језичком материјалу): монографије 2 / М. Бјелетић. – Београд : Институт за српски језик САНУ, 2006. – 490 с.
3. Богдан Ф. Словник українських прізвищ у Канаді / Ф. Богдан. – Вінніпег; Ванкувер : Накладом Ономаст. комісії УВАН і Канадськ. назвознавчого ін-ту, 1974. – 354 с.
4. Веселовский С. Б. Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии / С. Б. Веселовский. – М. : Наука, 1974. – 382 с.
5. Владимирская Н. Г. Полесская терминология ткачества / Н. Г. Владимирская // Лексика Полесья : материалы для полесского диалектного словаря. – М. : Наука, 1968. – С. 193 – 280.
6. Вся Украина – жители [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nomer.org/allkraina/>.
7. Глуховцева К. Д. Словник прізвищ жителів Луганщини / К. Д. Глуховцева, І. Я. Глуховцева, В. В. Леснова. – Луганськ : ДЗ „ЛНУ імені Тараса Шевченка”, 2011. – Т. 2. – 363 с.
8. Горпинич В. О. Прізвища Дніпровського Припоріжжя (словник) / В. О. Горпинич, І. А. Корнієнко. – Дніпропетровськ : Пороги, 2003. – 271 с.
9. Горпинич В. О. Прізвища степової України : словник / В. О. Горпинич. – Дніпропетровськ : ДДУ, 2000. – 405 с.
10. Гуцульські говірки : короткий словник / уклад.: Г. Гузар, Я. Закревська, І. Єдлінська та ін. – Львів, 1997. – 232 с.
11. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. – М. : Русский язык, 1982. – Т. IV. – 683 с.
12. Дополнения к Опыту областного великорусского словаря. – СПб. : Изд-во 2-го отд. императ. АН, 1858. – 328 с.
13. Джерела з історії Полтавського полку. Середина XVII – XVIII ст. Т. I. : Компуті та ревізії Полтавського полку. Компут 1649 р. Компут 1718 р. / упоряд. В. О. Мокляк. – Полтава : АСМІ, 2007. – 398 с.

14. Етимологічний словник української мови : в 7 т. / за ред. О.С. Мельничука. – К. : Наукова думка, 1982. – Т. 1. – 631 с.; 1989. – Т. 3. – 549 с.; 2006. – Т. 5. – 703 с.
15. Казлова Р. М. Беларуская і славянская гідранімія. Праславянскі фонд : у двух тамах / Р. М. Казлова. – Гомель : ГГУ, 2000. – Т. I. – 260 с.
16. Козлова Р. М. Структура праславянскаго слова. Праславянское слово в генетическом гнезде / Р. М. Козлова. – Гомель, 1997. – 412 с.
17. Крывіцкі А. А. Рэгіянальная лексіка з паўночнай Віцебшчыны / А. А. Крывіцкі // Народная лексіка / пад рэд. А. А. Крывіцкага, Ю. Л. Мацкевіч. – Мінск : Навука і тэхніка, 1977. – С. 31 – 38.
18. Малорусько-німецький словар / улож. Є. Желехівський, – Львів, 1886. – Т. I. – 426 с.
19. Малорусько-німецький словар / улож. Є. Желехівський і С. Недільський. – Львів; Lemberd, 1886. – Т. II. – С. 595 – 1117.
20. Москаленко А. А. Словник діалектизмів українських говірок Одеської області / А. А. Москаленко. – Одеса : Вид-во Одеськ. держ. ун-ту, 1985. – 78 с.
21. Новикова Ю. М. Практичний словозмінно-орфографічний словник прізвищ Центральної та Східної Донеччини / Ю. М. Новикова. – Донецьк : Вебер, 2007. – 994 с.
22. Областной словарь вятских говоров / под ред. З. В. Сметаниной. – Киров, 2008. – Вып. 5. – 229 с.
23. Петлева И. П. О русских диалектных лексемах с префиксами *ла-*, *ле-*, *ло-*, *ли-*, *лу-* / И. П. Петлева // Этимология 2009 – 2011. – М. : ИРЯ РАН, 2012. – С. 217 – 221.
24. Присяга Миргородського полку 1718 року / опрац. Д. Вирський і Р. Москаленко. – К. : Ін-тут історії України НАН України, 2012. – 233 с.
25. Псковский областной словарь с историческими данными / ред. коллегия: Б. А. Ларин, А. С. Герд, С. М. Глушкина и др. – Л. : Изд-во Ленинградск. ун-та, 1967. – Вып. 1. – 197 с.
26. Редько Ю. Словник сучасних українських прізвищ : у 2-х т. / Ю. Редько. – Львів : Наук. т-во ім. Шевченка, 2007. – Т. I. – 720 с.
27. Селигер : материалы по русской диалектологии : словарь / под ред. А. С. Герда. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. – Вып. 3. – 333 с.
28. Словарь русских говоров Карелии и сопредельных областей / гл. ред. А. С. Герд. – СПб. : Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1996. – Вып. 3. – 414 с.

29. Словарь русских говоров Среднего Урала / под ред. А. К. Матвеева. – Свердловск : Средне-Уральск. книжное изд-во, 1964. – Т. I. – 207 с.
30. Словарь русских народных говоров / под ред. Ф. П. Филина и Ф. П. Сороколетова. – М.; Л.; СПб.: Наука, 1966. – Вып. 2. – 144 с.; 1977. – Вып. 13. – 358 с.; 1980. – Вып. 16. – 376 с.; 1981. – Вып. 17. – 383 с.; 1985. – Вып. 20. – 376 с.; 2003. – Вып. 37. – 415 с.
31. Словарь української мови / упоряд. Б. Грінченко. – К., 1907. – Т. 1. – 494 с.; 1908. – Т. 2. – 573 с.; 1909. – Т. 4. – 563 с.
32. Словник буковинських говірок / за заг. ред. Н. В. Гуйванюк. – Чернівці : Рута, 2005. – 687 с.
33. Словник прізвиськ північно-західної України / упор. Г. Л. Аркушин. – Луцьк : РВВ „Вежа” ВНУ ім. Лесі Українки, 2009. – Т. 2. – 454 с.
34. Словник прізвищ : практичний словозмінно-орфографічний (на матеріалі Чернівеччини) / укладачі: Н. Д. Бабич, Н. С. Колесник, К. М. Лук’янюк (гол. ред.) та ін. – Чернівці : Букрек, 2002. – 423 с.
35. Словник української мови / за ред. І. К. Білодіда. – К. : Наукова думка 1979. – Т. I. – 799 с.
36. Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка / И. И. Срезневский. – М. : Изд-во иностранных и национальных словарей, 1958. – Т. III. – 1684 с.
37. Сцяшковіч Т. Ф. Матэрыялы да слоўніка Гродзенскай вобласці / Т. Ф. Сцяшковіч. – Мінск : Навука і тэхніка, 1972. – 618 с.
38. Тупиков Н. М. Словарь древнерусских личных собственных имен / Н. М. Тупиков // Записки Отделения рус. и славян. археологии имп. Русского археологического об-ва. – СПб., 1903. – Т. 6. – С. 86 – 914.
39. Тураўскі слоўнік / склад.: А. А. Крывіцкі, Г. А. Цыхун, І. Я. Яшкін та ін. – Мінск : Навука і тэхніка, 1982. – Т. 1. – 254 с.; 1987. – Т. 5. – 423 с.
40. Чопей Л. Русько-мадярский словарь / Л. Чопей. – Будапешт, 1883. – 446 с.
41. Шульгач В. П. Нариси з праслов’янської антропонімії : частина I / В. П. Шульгач. – К. : Довіра, 2008. – 413 с.
42. Элиасов Л. Е. Словарь русских говоров Забайкалья / отв. ред. Ф. П. Филин. – М. : Наука, 1980. – 471 с.
43. Этимологический словарь славянских языков: Праславянский лексический фонд / под ред. О. Н. Трубачева. – М. : Наука, 1976. – Вып. 3. – 199 с.; 1983. – Вып. 10. – 198 с.; 1987. – Вып. 14. – 268 с.



44. Brückner A. Słownik etymologiczni języka polskiego / A. Brückner. – Warszawa : Wiedza Powszechna, 1974. – 805 s.

45. Němec I. O slovanské expresivní předponě *la-* / I. Němec // Slavia XLVIII, 2 – 3. – 1979. – S. 120 – 123.

46. Słownik nazwisk współcześnie w Polsce używanych / Wydał K. Rymut. – Kraków, 1992. – T. I. – 604 s.; 1993. – T. IV. – 682 s.; – T. VI. – 666 s.

#### **Анотація**

У статті пропонується розгляд структурних одиниць із префіксами з формантом *л-* різної вокалізації. Крім апелятивної лексики, залучаються та описуються поміна *propria*.

**Ключові слова:** *структура слова, префіксальні утворення, антропонім, етимологія.*

#### **Аннотация**

В статье предлагается рассмотрение структурных единиц с префиксами с формантом *л-* разной вокализации. Кроме апеллятивной лексики, привлекаются и описываются поміна *propria*.

**Ключевые слова:** *структура слова, префиксальные образования, антропоним, этимология.*

#### **Summary**

The article considers the structural units with the prefixes with the formant *-l* in different vocalizations. In addition to the appellative lexicon nomina *propria* are involved and described.

**Key words:** *word structure, prefixal formation, anthroponym, etymology.*

УДК 81'373.2

**Карпенко О. Ю.**  
**Одеський національний**  
**університет імені І. І. Мечникова**

#### **ОНИМНЕ ЯКОРИННЯ**

Бурхливий розвиток у сучасному мовознавстві маргінальних галузей на межі філології та філософії, психології, когнітології, нейрофізіології тощо призвів до появи нових тенденцій і в ономастиці. Невпинне просування процесу наукового розвитку, еволюції цієї наукової галузі своїм наслідком має розширення кола студій пропріальної лексики,