

УДК 35.073

## Сценарии геоэкономического развития Азербайджанской республики

Ч.Ш. ГАДЖИЕВА

Азербайджанский государственный экономический университет, г. Баку,  
Азербайджан, E-mail: cheshmi@live.com

### Авторское резюме

Описанные в статье исследования в основном сконцентрированы на подготовке сценариев геоэкономического развития страны. Системно проанализированы сильные и слабые стороны Азербайджана в указанном ракурсе, подготовлены сценарии геоэкономического развития с точки зрения как техногенного, так и эволюционного подхода. Методологические основы исследования сформированы на основе «точек» пересечения пары «постпозитивизм → постструктурализм», связанной с рассматриваемой проблемой.

Впервые составлены научно обоснованные сценарии геоэкономического развития Азербайджана. В этом контексте уточнено методологическую определенность эффективного применения стратегии геоэкономического развития Азербайджана. Рассмотрены варианты сценария ведущих векторов развития Азербайджана в геоэкономическом пространстве. Данные действия могут быть произведены на основе таких возможных вариантов, как формирование техногенной модели конкурентоспособности; применение эволюционной модели конкурентоспособности; степень эффективности в отношении к геоэкономическому подходу на базе моно- или многофакторности.

**Ключевые слова:** геоэкономическое развитие, внешнеэкономическая стратегия, методологическая определенность, методологические принципы, зоны экономического влияния, геоэкономическая деятельность страны.

## Scenarios for the geoeconomic development the republic of Azerbaijan

CH. SH. GADGYEVA

Azerbaijan state economic university, Baku, Azerbaijan,  
E-mail: cheshmi@live.com

### Abstract

In this paper described the research that is mainly focused on the preparation of scenarios of geo-economic development of the country. Systematically analyzed the strengths and weaknesses of Azerbaijan in this foreshortening, the development of geo-economic scenarios prepared in terms of both of technogenic and evolutionary approach. Methodological bases of research are formed on the basis of «points» intersection of a pair of «postpositivism → poststructuralism» related to the issue.

First established scientifically based scenarios of geo-economic development of Azerbaijan. The variants of the scenario leading vectors of development of Azerbaijan in the geo-economic space were consider. These actions can be done on the basis of such options as the formation of technogenic models of competitiveness; application of evolutionary models of competitiveness; degree of effectiveness in relation to geo-economic approach based on mono- or multifactorial.

**Keywords:** Geo-economic development, External economic strategy, methodological definitions, methodological principles, area of economic influence, geo-economic activities of the country.

**Постановка проблемы.** Современная геополитическая ситуация, а также особенности системы отношений, сформировавшихся на региональном и трансрегиональном уровнях, с одной стороны, и необходимость учета особенностей

© Ч.Ш. Гаджиева, 2014

ностей консолидированной внешнеэкономической деятельности, начиная от стратегических взглядов до институционального обеспечения, с другой, говорят о том, что замена внешнеэкономической стратегии геоэкономической не является односторонним актом, а представляет собой целостный процесс, требующий переходного периода определенной длительности.

Как видно из смысловых оттенков проблемной ситуации, имеющейся в формировании методологической определенности, выбор методологических принципов, связанных с геоэкономической стратегией, далек от понятия универсальности. В этом контексте на научном уровне необходимо обосновать все возможные сценарии геоэкономического развития Азербайджана, которые бы учитывали как сильные, так и слабые стороны страны в этом контексте.

**Анализ исследований и публикаций.** Анализ геополитических отношений, стратегий изучают такие ученые, как Э. Соловьев [1], Г. Ваганова [2], В. Кудрявцев [2] и др. Вместе с тем, данная проблема остается очень актуальной и нерешенной на сегодня.

**Цель исследования** можно сформулировать как комплексный анализ научно обоснованных сценариев геоэкономического развития Азербайджана.

**Изложение основного материала.** К одному из основных условий формирования и эффективного применения стратегии геоэкономического развития Азербайджана относится уточнение методологической определенности достаточно сложного процесса, требующего учета ряда нюансов:

– отсутствие единого методологического взгляда, связанного с геоэкономикой на глобальном уровне. Опыт отдельных государств показывает, что в данном аспекте методологические подходы носят плюралистический характер. Диапазон подходов здесь меняется от методологической анархии до неолиберальной парадигмы, экономики «третьего пути», охватывает как ортодоксальные, так и неортодоксальные течения;

– существование геоэкономики в качестве резервуара разносторонних течений (геополитика, геоэкология, геоинформатика, социально-культурные и религиозные ценности и др.) создает особую трудность в уточнении методологической определенности. В такой ситуации наилучшим выходом могло бы стать создание методологического синтеза, охватывающего различные сферы: к сожалению, именно в методологическом понимании пока не просматривается возможность создания межнаучного синтеза.

Методологические принципы геоэкономической стратегии Азербайджана, наряду с перечисленными проблемами, могут формироваться с учетом специфических особенностей страны:

1. Для Азербайджана государственная независимость носит наивысший стратегический смысл. Основной линией политики, проводимой Президентом страны, является курс на еще большее укрепление, развитие национальной государственности, неуклонное повышение экономического и политического веса страны на международной арене. Азербайджан относится к странам, у которых сферы консолидированной деятельности государства всецело направлены на обеспечение национальной идеи.

2. Экономическая интерпретация азербайджанской национальной идеи подробно отражена в сформированной Президентом страны концепции «Азербайджан-2020: взгляд в будущее»:

– переход к «новой экономике» на основе расширения инновационной деятельности;

– применение передовых международных стандартов в социальной сфере;

– достижение кардинальных перемен в развитии науки, образования, культуры, здравоохранения;

– переход общества на новый этап развития – постиндустриализм;

– присоединение Азербайджана к ряду развитых стран мира.

3. Азербайджан – «маленькая» страна. В связи с переходом к постиндустриализму изменился и смысл данного понятия. То есть, если даже реальный

материальный потенциал не позволяет определять «правила игры» на глобальном уровне, контролируя нематериальные потоки, можно «вырастить» и превратиться в сильное государство регионального масштаба. Но пока в геоэкономическом смысле участие Азербайджана в геоэкономическом цикле воспроизводства недостаточно.

4. Несмотря на успешные перемены в различных сферах деятельности, пока высоким остается уровень моноструктуризации экономики страны, зависимость от энергоносителей.

5. Азербайджан находится в состоянии войны с Арменией. Это является причиной возникновения больших проблем на геополитическом пространстве, препятствует более выгодному использованию возможностей геоэкономической деятельности. Почти 20% территории страны находится под оккупацией. Наличие более миллиона беженцев и вынужденных переселенцев требует от государства направления значительной части государственных средств на решение социальных вопросов.

Именно состояние войны вынуждает Азербайджан иметь военный бюджет, превышающий более 3 миллиардов долларов США (сопоставимо со всем бюджетом Армении), что по сути дела выводит из геоэкономического оборота значительные средства, которые могли бы использоваться с большей экономической пользой.

В то же время немало и достижений, имеющих большое значение для геоэкономической деятельности страны:

1. Азербайджан – признанный региональный лидер. Ему принадлежит 75% экономической мощи Южного Кавказа. Если говорить языком геоэкономической терминологии, Азербайджан – геоэкономический полюс, который с прекращением войны превратится в региональный центр силы.

2. Многовекторность геополитики Азербайджана, отсутствие политической локализации в каком-то одном направлении, сохранение баланса интересов между различными центрами силы, сталкивающимися в регионе, создает

в достаточной степени благоприятную ситуацию с точки зрения геоэкономической деятельности.

3. За последние 10 лет страна достигла огромного прогресса. Макросоциальная, макроэкономическая и политическая стабильность приняли необратимый характер, сформировалась надежная социально-экономическая система.

4. Успешно проходит транснационализация национального капитала. Этот процесс, охвативший соседние государства (за исключением Армении) и страны Восточной Европы, в основном направлен в реальный сектор, что, в свою очередь, позволяет перерасти в организацию цепочки геоэкономического воспроизводства.

5. Азербайджан превратился в одно из основных игроков в обеспечении энергетической безопасности Европы. Стратегическое значение энергоносителей дает стране геоэкономическое преимущество по ряду направлений.

6. Азербайджан для европейского пространства может рассматриваться как транспорт-коммуникационный узел, он осуществляет деятельность одного из основных передатчиков экономических потоков (транзитного характера). С началом функционирования суперсовременного информационно-коммуникационного канала Восток-Запад, именно Азербайджан является одним из самых высокоскоростных информационных каналов (Оптический «Шелковый путь»).

Переход Азербайджана на модель геоэкономического развития требует комплексного решения ряда тесно взаимосвязанных задач:

1. Переход к новой интерпретации места и роли государства (в геоэкономическом понимании), формирование новой системы отношений «государство-частный сектор» на базе принципов эффективного использования ресурсов и эффективного контроля над общественным капиталом, поощрение деятельности государства на региональном и трансрегиональном уровнях в качестве предпринимателя;

2. Расширение границ хозяйствен-

ной деятельности как в пространственно-географическом, так и функциональном аспектах. Подключение к геоэкономическому циклу воспроизводства, перевод центра тяжести экономической деятельности в геоэкономическое пространство;

3. При выборе различных геоэкономических пространств, наряду с учетом баланса преград, выбор наиболее перспективных возможностей роста;

4. Осуществление транснационализации капитала на основе приоритетов инновационных сфер и определение страновой инновационной «ниши»;

5. Осуществление значимых международных инфраструктурных проектов путем превращения транспортно-коммуникационных линий, торговых путей и каналов информационных потоков страны в один из глобальных трансрегиональных узлов;

6. Обеспечение надежности системы с учетом геоэкономической специфики, необходимости достижения кардинального преобразования в деятельности товарных и фондовых бирж;

7. Параллельное развитие билатеральной и мультилатеральной систем отношений, поддержка многовариантности связей с внешним миром.

В настоящее время в рамках геоэкономического подхода к развитию экономики наблюдается наличие большого спектра разработанных сценариев. По мнению Э. Соловьева, в основе особенного интереса к геоэкономике вырисовывается перспектива «... либо пропустить старт состязаний по глобализации, либо оставаться со сравнительно слабыми конкурентными позициями» [1]. В этом аспекте, т.е. с позиции конкурентной слабости, в России, Италии, Греции, Украине и др. странах подготавливаемые сценарии на самом деле содержат теоретико-концептуально обобщенный характер. Понятно, что участие в геоэкономических (интернациональных) воспроизводственных «ядрах» подразумевает наличие ресурсного потенциала (в основном, интеллектуального и технологического). В этом плане исследователи, выступающие с позиции соседних

государств, в частности России, рассуждают об альтернативных путях развития: «Высказывается идея о том, что Россия может выступить инициатором новейших цивилизационных координат, перепрыгнув постиндустриальный этап развития. Это неоэкономическая модель» [2].

Между тем, исходя из возможностей геоэкономического влияния, основным регионом следует считать евразийский континент. Так, З.Бжезинский утверждает: «Евразия – это суперконтинент земного шара, играющий роль своего рода оси» [3]. Отмечая, что основные конкуренты Америки располагаются именно здесь, З.Бжезинский указывает, что та держава, которая станет на нем доминирующей, будет оказывать решающее влияние в двух из трех наиболее развитых в экономическом плане регионах планеты: Западной Европе и Восточной Азии. В то же время будет почти автоматически контролировать развитие событий на Ближнем Востоке и в Африке. А это говорит о том, что уже нельзя выработать одну политику для Европы и совсем другую – для Азии, нужно в целом для Евразии.

Несмотря на многовариантность сценариев развития выбор должен осуществляться с учетом специфики страны. Определение ведущего вектора сценария развития Азербайджана в геоэкономическом пространстве может быть произведено на основе следующего выбора:

1. Формирование техногенной модели конкурентоспособности. То есть, применение системы ценностей, характерной типу постиндустриального общества. Установление технологического «господства» в экономике становится причиной кардинальных изменений и ментальных ценностей.

Если принять во внимание, что модель «технологическая пирамида» создаст кардинальные перемены в сущности рынка, то:

– В результате системного применения маркетинга и небывалого повышение производительности труда «рынок продавца» периода промышленной революции превратился в «рынок «покупа-

теля». А теперь идет обратный процесс. Предложение вновь выходит на первый план, потому что носит уникальный характер;

– Эта модель рождает на рынке монопольную позицию. Высокая степень индивидуализации, овладение владельцем технологии рыночной силой, наряду с монополизацией, приводит к изменению типа конкуренции. Так, переход с низкого уровня технологической пирамиды на более высокий уровень параллельно сопровождается увеличением добавочной стоимости, степенью контроля над рынками сбыта и эффективности бизнеса. Поэтому для стран, только вступивших на путь рыночной экономики, эта система может дать эффект «расшатывания». На этапе достижения пространства «свободной конкуренции» соперничество на разных уровнях и внутри одного уровня отмеченной модели может завершиться возникновением парадоксальной ситуации – исчезновение модели как института. В то же время, владение семью высокоразвитыми странами 46 из 50 метатехнологий [4], которые обеспечивают конкурентное производство, делает технологический разрыв между развитыми и менее развитыми странами в принципе непреодолимым, и для последних исключает возможность успеха в глобальной конкуренции.

Считаем, что переходный процесс к техногенной модели, формирующей новый мировой порядок, наряду с конкретными этапами (связанными органически), должен строиться на базе адекватного соответствия имеющегося потенциала с национальными стратегическими интересами страны.

2. Применение эволюционной модели конкурентоспособности. В отличие от техногенной модели, позволяющей однозначно решить проблему, этот подход носит «универсальный» характер с точки зрения крайней широты направлений деятельности, последовательности и продолжительности преобразований, качественным различием этапов перехода и др. элементов. Фактически суть различий охватывает более широкую плоскость:

1) Эволюционные аспекты выхода на

траекторию геоэкономического развития не требуют доказательства утверждения, что имеются базовые условия для прямого перехода к техногенной модели, необеспечение которых в процессе «скачкообразного» процесса развития приведет к разрыву таких понятий как причинные и генетические связи. То есть, эволюционный подход «от простого к сложному» откладывается в сторону. Для «маленькой» страны, возможно, неэволюционный взгляд мог оказаться более проходным. Но в мировой практике еще не было примера подобного «волшебного» превращения;

2) Роль социального временного фактора в переходном процессе. Остается открытым вопрос: возможно ли без формирования полноценного индустриального (модерного) общества перейти к постиндустриализму? Известно, что постиндустриализм – это качественно отличное продолжение высокоразвитого индустриального общества. То есть, более высокий уровень развития. А значит, первоначальное условие – это достижение высокого уровня индустриального общества. В противном случае можно столкнуться не с реальным переходом, а его имитацией. В этом смысле нельзя «скачком» преодолеть отдельные этапы социального времени: его (течение времени) можно просто «ускорить», но и это возможно только в рамках эволюционного подхода.

3. Степень эффективности в отношении к геоэкономическому подходу на базе моно- или многофакторности. «Технологическая пирамида» – модель монофакторная. Как будто в сценариях развития страны или стран нет никаких других проблемных ситуаций: достаточно только развития технологий. На самом же деле реализация большинства нюансов, позволяющих достигнуть геоэкономические преимущества, в том числе и технологических, находится под непосредственным влиянием принципов и процедурных правил, которые формируются комплексом взаимосвязей событий и процессов (революционных, политических, социальных, военных и др.) в триаде «страна – многомерное коммуникационное пространство → мировая

экономика». Поэтому для достижения реального результата правильнее было бы исходить из того, что путь к превосходству в геоэкономической конкуренции имеет не одно, а множество направлений, и эти направления тесно увязаны между собой. При сопоставлении представленных сценариев геоэкономического развития можно прийти к ряду и других выводов.

Происходящие на рынке социально-экономические изменения, на самом деле, означают рождение различных международных рынков. Так, регионы, расположенные на нижних этажах «технологической пирамиды», осуществляют деятельность на «рынках покупателей», а находящиеся на высших этажах – «рынках продавцов». «Столкновение» рынков, отличающихся по содержанию основных параметров, может привести к различным волнениям в мировой геоэкономической панораме.

Столкновение в индустриальных регионах процветающего полюса планеты (основных мировых ячеек), развивающихся за счет экономической деятельности и монополистического регулирования, где имеются свободная конкуренция и традиционные общества, в некоторых зонах с архаичными методами приводит к еще большему ускорению массовой локализации глобализуемого мира. В отображаемой ситуации, в случае отсутствия кардинальных изменений, реальное наполнение геоэкономических преимуществ станет

характерным исключительно для постиндустриальных стран.

Как видно, в обоих сценариях геоэкономического развития Азербайджана в связке «национальная экономика гео → экономическое пространство» первая составляющая (т.е. национальная экономика) содержит рост ресурсного потенциала (в самом широком смысле слова), этапы организации и течения процесса, с учетом динамики развития. В то же время ясно, что взятие «технологической пирамиды» в качестве основы выводит на передний план необходимость инновационной деятельности. И это должно восприниматься как естественная смена приоритетов. Потому что в основе строительства «новой экономики» стоят именно инновационные процессы.

**Выводы.** Таким образом, можем констатировать, что сегодня большинство стран мира находятся под влиянием техногенной модели развития. Технология формирует новый мировой порядок. Положение отдельных субъектов экономики, а также страны в целом в глобальном или региональном, трансрегиональном аспектах определяется уровнем их конкурентоспособности. В этом плане на повестку дня выходит необходимость выработки адекватного способа поведения как отдельных субъектов экономики, так и государства в целом. Исследования заявленной темы представляют значительный научный интерес и в будущем будут продолжены.

#### СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:

1. Соловьев Э. Г. Геополитический анализ международных проблем современности: Pro et contra. Текст. / Э. Г. Соловьев // Полис. – 2001. – № 6. – С. 116.
2. Ваганова Г. А. Геополитическое положение России: сценарий накануне XXI века / Г. А. Ваганова, В. Б. Кудрявцев // Вестник МГУ. – 1998. – № 3. – С. 107. – (Серия 12. Политические науки).
3. Бжезинский З. Геостратегия для Евразии. Краткосрочные и долгосрочные цели политики США в этом регионе [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.e-reading.me/chapter.php/1020487/17/Polikarpov\\_-\\_Bzhezinskiy\\_Sdelat\\_Rossiyu\\_peshkoy.html](http://www.e-reading.me/chapter.php/1020487/17/Polikarpov_-_Bzhezinskiy_Sdelat_Rossiyu_peshkoy.html)
4. Геоэкономика и конкурентоспособность России: научно-концептуальные основы геоэкономической политики России : научно-аналитический доклад / под науч. ред. Э. Г. Кочетова. – М. : Книга и бизнес, 2010. – С. 73.
5. Nomisma, Rapporto 1993 sull'industria italiana. – Il Mulino, Bologna, 1994. – P. 173.
6. Потехин В. К. Геополитика в современной России: Проблемы геополитики. Основная задача геополитики [Электронный ресурс] / В. К. Потехин // Гуманитарные научные исследования. – 2012. – № 5. – Режим доступа : <http://human.snauka.ru/2012/05/1167>

7. Рябцев В. Н. Моделирование геополитических процессов в мировых регионах в условиях глокализации и его структурные уровни [Электронный ресурс] / В. Н. Рябцев // Инженерный вестник Дона : электронный научный журнал. – 2012. – № 4. – Ч. 1. – Режим доступа : <http://ivdon.ru/magazine/archive/%20n4t1y%202012/1193>

#### REFERENCES:

1. *Solov'ev Je. G.* Geopoliticheskiy analiz mezhdunarodnyh problem sovremennosti: Pro et contra (Geopolitical analysis of international issues of today: Pro et contra). *Polis*. 2001. № 6. – P. 116
2. *Vaganova G. A.* Geopoliticheskoe polozhenie Rossii: scenarij nakanune XXI veka (The geopolitical position of Russia: a scenario on the eve of XXI century). *Vestnik MGU*. 1998. № 3. – P. 107.
3. *Bzhezinskij Z.* Geostrategija dlja Evrazii. Kratkosrochnye i dolgosrochnye celi politiki SShA v jetom regione (Geo-strategy for Eurasia. Short-term and long-term goals of US policy in the region). [http://www.e-reading.me/chapter.php/1020487/17/Polikarpov\\_-\\_Bzhezinskiy\\_Sdelat\\_Rossiyu\\_peshkoy.html](http://www.e-reading.me/chapter.php/1020487/17/Polikarpov_-_Bzhezinskiy_Sdelat_Rossiyu_peshkoy.html)
4. Geojekonomika i konkurentosposobnost' Rossii: nauchno-konceptual'nye osnovy geojekonomichej politiki Rossii (Geo-economics and competitiveness of Russia: scientific conceptual basis of geo-economic policy in Russia). Moscow : *Book and Business*, 2010. P. 73.
5. Nomisma, Rapporto 1993 Sull'industria italiana (1993 about the Italian Industry). *II Mulino, Bologna*, 1994. P. 173.
6. *Potehin V. K.* Geopolitika v sovremennoj Rossii: Problemy geopolitiki. Osnovnaja zadacha geopolitiki (Geopolitics in modern Russia: Problems of Geopolitics. The main task of the Geopolitics). *Gumanitarnye nauchnye issledovanija*. 2012. № 5. <http://human.snauka.ru/2012/05/1167>
7. *Rjabcev V. N.* Modelirovanie geopoliticheskikh processov v mirovyh regionah v uslovijah glokalizacii i ego strukturnye urovni (Modelling of geopolitical processes in the regions of the world in terms of glocalization and it's structural levels). *Inzhenernyj vestnik Dona : jelektronnyj nauchnyj zhurnal*. 2012. № 4. P. 1. <http://ivdon.ru/magazine/archive/%20n4t1y%202012/1193>

**Гаджиева Чешми Шамседдин кызы** – докторант  
Азербайджанский государственный экономический университет  
Адрес: AZ1007, Азербайджан, г. Баку, ул. Анвер Касумзаде, 72/13  
E-mail: cheshmi@live.com

**Gadgyeva Cheshmi Shamseddin kyzy** – doctoral candidate  
Azerbaijan state economic university  
Address: 72/13, Istiqlaliyya Str., Baku, AZ1007, Azerbaijan  
E-mail: cheshmi@live.com