

DOI: 10.15421/151911

УДК: 351.746.1

Обґрунтування основних підходів щодо формування методичного апарату прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності в Державній прикордонній службі України

Магась Геннадій, Національна академія Державної прикордонної служби України ім. Б. Хмельницького

У статті на підставі досвіду оперативно-службової діяльності органів та підрозділів Державної прикордонної служби України (ДПСУ), аналізу науково-методичної літератури та нормативно-правової бази розкрито основні підходи щодо формування методичного апарату прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності в ДПСУ.

Зазначено, що ефективність оперативно-службової діяльності ДПСУ – рівень виконання завдань по забезпеченню недоторканності державного кордону органами (підрозділами) Державної прикордонної служби, визначений співвідношенням досягнутих результатів і витрачених для цього сил, засобів, часу та інших ресурсів. На цьому підґрунті запропоновані універсальні критерії ефективності оперативно-службової діяльності, за допомогою яких можна прогнозувати ефективність та проводячи оптимізацію розподілу сил і засобів, отримувати в результаті максимально можливе її значення.

Ключові слова: *государственное управление; Государственная пограничная служба Украины; оперативно-служебная деятельность; эффективность; прогнозирование*

The grounds of the main approaches to the formation of the methodical apparatus for the effectiveness prognostication of operational and service activity in the State border guard service of Ukraine

Mahas Hennady, National Academy of the State Border Guard Service of Ukraine named after B. Khmelnytskyi

The main approaches to the methodical apparatus formation of prognostication of the effectiveness of operational and service activity in the State Border Guard Service of Ukraine have been determined in the article, based on the experience of operational and service activities of the bodies and units of the State Border Guard Service of Ukraine, the analysis of scientific and methodological literature and the regulatory and legal framework.

As results (reference data) of operational and service activities of the bodies (units) of the SBGS, which will be further investigated and analysed during the prognostication of efficiency, it is reasonable to take the results established for the bodies and units of the SBGS as reporting should be developed first of all regarding to the results of the State border of Ukraine protection adopted in the SBGS as reporting.

The basic position of the theory of the SBGS efficiency in relation to the bodies and units of the State border protection can be formed as following: the criterion of probability of detection (detention) of violators of the State border of Ukraine under prognostication of the effectiveness of operational and service activities (OSA) of the bodies and units of the SBGS can be used only at headquarters during planning the OSA on the basis of the actual results evaluating of OSA of bodies (units).

The main purpose of the efficiency prognostication is not the determination of how many violators of the State border will be detained and how many will not, and the detection (determination) of areas that are not covered sufficiently effectively, which justifies the decision to redeployment of existing forces and means at the area of responsibility for reaching of the highest effectiveness of operational and service activities.

Keywords: *public administration; State Border Guard Service of Ukraine; operative-service activity; efficiency; prognostication*

Обоснование основных подходов по формированию методического аппарата прогнозирования эффективности оперативно-служебной деятельности в Государственной пограничной службе Украины

Магась Геннадий, Национальная академия Государственной пограничной службы Украины им. Б. Хмельницкого

В статье на основании опыта оперативно-служебной деятельности органов и подразделений Государственной пограничной службы Украины (ГПСУ), анализа научно-методической литературы и нормативно-правовой базы раскрыты основные подходы по формированию методического аппарата прогнозирования эффективности оперативно-служебной деятельности в ГПСУ.

Отмечено, что эффективность оперативно-служебной деятельности ГПСУ – уровень выполнения задач по обеспечению неприкосновенности государственной границы органами (подразделениями) Государственной пограничной службы, определенный соотношением достигнутых результатов и затраченных для этого сил, средств, времени и других ресурсов. На этой почве предложены универсальные критерии эффективности оперативно-служебной деятельности, с помощью которых можно прогнозировать эффективность и проводить оптимизацию распределения сил и средств, получать в результате максимально возможное ее значение.

Ключевые слова: государственное управление; Государственная пограничная служба Украины; оперативно-служебная деятельность; эффективность; прогнозирование

Постановка проблеми.

В умовах становлення і розвитку України як сучасної європейської держави особливої значущості набуває дослідження проблем ефективного управління кордонами як механізму державного управління. Подібні дослідження необхідні не тільки задля одержання теоретичних висновків, але й для формування практичних рекомендацій, необхідних для функціонування Державної прикордонної служби України (ДПСУ) як основного суб'єкту державного управління у сфері охорони державного кордону з огляду на її соціальну спрямованість.

Однією з функцій держави є охорона та захист недоторканності державного кордону [1, 2]. З набуттям Україною незалежності державне управління прикордонною діяльністю стало механізмом формування прикордонної політики, яка «спрямовувалася на забезпечення територіальної цілісності, створення власної системи прикордонної безпеки, організацію охорони кордону по всьому периметру та охорону виключної (морської) економічної зони» [3].

Державна прикордонна служба України як основний державний орган виконавчої влади у сфері охорони державного кордону наділена широкими повноваженнями [4, 5, 6,

7]. Ці повноваження охоплюють весь спектр інтересів держави на державному кордоні і у прикордонних регіонах.

На сьогодні проблеми ефективної діяльності органів та підрозділів, методи їх вирішення в загальній системі управління органів та підрозділів Державної прикордонної служби лежать у полі зору керівництва ДПСУ, що свідчить про актуальність вивчення теоретичних та методологічних аспектів процесу державного управління у сфері охорони державного кордону.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Дослідженню проблем ефективного управління органами та підрозділами ДПСУ приділяється багато уваги. Ця проблема розглядається у працях вчених О.С. Андрощука, В.В. Заложа, Д.В. Іщенко, І.С. Катеринчука, В. А. Кириленка, М.О. Маланчя, А.Б. Мисика, В. О. Назаренка, Б.М. Олексієнка, В. М. Серватюка, П.А. Шишоліна, О.М. Шинкарука.

Разом із тим сучасні процеси в системі охорони державного кордону набули нових рис та особливостей, тому видається актуальним дослідження теоретичних підходів щодо державного управління в сфері охорони державного кордону, особливо в площині прогнозування та оцінки ефективності оперативно-службової діяльності.

Метою дослідження є обґрунтування основних підходів щодо формування методичного апарату прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності в ДПСУ.

Виклад основного матеріалу.

Ефективність оперативно-службової діяльності ДПСУ [8] – рівень виконання завдань по забезпеченню недоторканності державного кордону органами (підрозділами) Державної прикордонної служби, визначений співвідношенням досягнутих результатів і витрачених для цього сил, засобів, часу та інших ресурсів.

Для того, щоб досягати максимальних результатів від запланованих рішень, важливо правильно визначити мірило ефективності, методику її прогнозування. Під час прийняття рішення на організацію оперативно-службової діяльності передбачаються заходи щодо підвищення ефективності оперативно-службової діяльності органів (підрозділів) ДПСУ. Разом із тим зрозуміло, що різні варіанти рішення можуть мати різну ступінь ефективності. Безперечно прогноз ефективності необхідний і тоді, коли мова йде про здійснення певних заходів, які стосуються ефективності участі в охороні державного кордону України громадських формувань та місцевого населення, використання дільничних інспекторів прикордонної служби і т. д. У даному випадку застосовуються свої критерії ефективності, однак вони не можуть бути довільними. Вони повинні не тільки правильно відображати складні процеси охорони державного кордону України, а й могли бути застосовані, наприклад, при оцінці результатів оперативно-службової діяльності регіонального управління в цілому.

В якості результатів (вихідних даних) оперативно-службової діяльності органів (підрозділів) ДПСУ, які в подальшому будуть вивчатися та аналізуватися під час прогнозування ефективності, доцільно брати результати, встановлені для органів та підрозділів ДПСУ як звітні. При такому підході буде забезпечено не тільки правильне розуміння сутності прогнозування ефективності ОСД, а й об'єднання зусиль вчених і практиків у вирішенні даної проблеми на єдиній методичній основі. Отже мірило ефективності,

методику її прогнозування доцільно розробляти перш за все стосовно до тих результатів охорони державного кордону України, які прийняті в ДПСУ як звітні. Вони тісно пов'язані між собою, але мають самостійні значення. Роль окремих результатів неоднозначна. Звичайно, на практиці можуть бути і такі завдання, які пов'язані з прогнозуванням ефективності, та які потребують особливого рішення, а отже і виходу за рамки звітних показників. Вся сутність прогнозування ефективності полягає в підпорядкуванні цієї складної роботи інтересам забезпечення національної безпеки державина прикордонному рівні. У багатьох роботах [9, 10, 11], опублікованих за останні роки, в якості універсальних критеріїв прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності розглядаються критерії, розроблені на базі положень теорії ймовірностей, але стосовно до вирішення поставленого завдання. Зокрема, пропонується використовувати так звану ймовірність затримання порушників державного кордону P_z (ймовірнісний критерій, аналогічний тому, який використовується при оцінці можливої ефективності під час прийняття рішення на організацію ОСД), яка визначається за формулою:

$$P_z = n_i / n_0 \quad (1)$$

де n_i - кількість припинених спроб порушення кордону;

n_0 - загальна кількість виявлених спроб порушення кордону.

Наприклад, на ділянці відповідальності прикордонного загону в 2017 році була зафіксована 61 спроба порушення державного кордону ($n_0 = 61$) з яких 60 були припинені ($n_i = 60$). Отже, P_z для цих даних дорівнює. З точки зору теорії ймовірностей обчислення P_z як відношення n_i / n_0 можна вважати класичним, так як n_i та n_0 є дискретними величинами, а ймовірність P_z знаходиться в межах $0 \leq P_z \leq 1$, що суперечить практиці оперативно-службової діяльності ДПСУ. При цьому важливим є те, що значення обчисленої за формулою (1) ймовірності затримання порушників державного кордону України може бути застосовано лише до оцінки масових явищ, тобто досить великої кількості як n_i так і n_0 , і зовсім не застосовується для прогнозування конкретного

одиночного випадку порушення державного кордону. Поряд із тим в ряді робіт можна зустріти спроби використовувати для оцінки факту порушення державного кордону України показаний вище класичний підхід, який можна застосовувати лише для оцінки безлічі подій. На нашу думку, такі роботи слід вважати неправомірними з позицій концептуальних положень теорії ймовірностей.

Разом із тим, враховуючи вищенаведене, трактування положень теорії ймовірностей відносно ефективності оперативно-службової діяльності органів та підрозділів ДПСУ, можна сформулювати наступне базисне положення теорії ефективності ДПСУ: критерій ймовірності виявлення (затримання) порушників державного кордону України при прогнозуванні ефективності оперативно-службової діяльності органів та підрозділів ДПСУ можна застосовувати лише в штабах при плануванні ОСД на основі оцінки фактичних результатів ОСД органів (підрозділів).

Тобто головна мета прогнозування ефективності – не визначення того, скільки порушників державного кордону буде затримано і скільки не буде, а виявлення (визначення) напрямів, які прикриті недостатньо надійно, що є обґрунтуванням для прийняття рішення щодо перерозподілу наявних сил та засобів по ділянці відповідальності для досягнення найвищої результативності оперативно-службової діяльності.

Поряд із цим при розробці ймовірнісних критеріїв прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності необхідно пам'ятати, що більш точне визначення ймовірності ґрунтується на теорії множин і метричної теорії функцій; ймовірність представляється як співставлення мір (величин) двох сукупностей, одна з яких є частиною іншого. Сучасна теорія ймовірностей, замінивши поняття «число» поняттям «множина», оперує «схемою випадкових величин». У випробуваннях вимірна множина поділяється на сукупність результатів, які позитивно впливають на подію, і на такі, які негативно впливають на подію. Співвідношення сукупності результатів, які сприяють події, до загальної сукупності результатів представляє середнє значення у всій множині. Зрозуміло, що використовуючи такий підхід

в органах (підрозділах) ДПСУ призведе не тільки до підвищення рівня наших уявлень про складні процеси охорони державного кордону, а й до суттєвого ускладнення математичного апарату який використовується. Аналіз свідчить, що застосування на практиці на даному етапі розвитку ДПСУ тільки класичного визначення ймовірності (класичної теорії ймовірностей), для деяких випадків досить достовірно відображає сутність оперативно-службової діяльності органів та підрозділів ДПСУ. Але це має місце лише тоді, коли вмільо користуються класичною теорією ймовірностей з урахуванням не тільки особливостей конкретних ділянок державного кордону, а й багатьох інших формалізованих і неформалізованих факторів.

Таким чином, на сьогодні критерій ефективності оперативно-службової діяльності, який обчислюється за формулою (1), є самим простим і зрозумілим як для теоретиків, так і для практиків. Разом із тим за таким критерієм будуть однаково оцінені як ефективність охорони державного кордону України на ділянці відповідальності, яка характеризується, наприклад, $n_1 = 13$ і $n_0 = 15$ ($P_3 = 0,88$), так і ефективність на ділянці відповідальності, яка характеризується $n_1 = 39$ і $n_0 = 45$ ($P_3 = 0,88$).

Однак у вище наведеному прикладі, у разі порівняння ефективності за формулою (1), належним чином не враховується один із найважливіших результатів оперативно-службової діяльності – кількість порушників, які безконтрольно порушили державний кордон України – n_p . Якщо в першому випадку $n_p = 2$ ($15 - 13 = 2$), то в другому випадку n_p в три рази більше ($45 - 39 = 6$)

Таким чином попередній висновок щодо однакової ефективності оперативно-службової діяльності ($P_3 = 0,88$) на ділянках, які аналізувалися, не може бути прийнятий однозначно, з огляду на те, що для другої ділянки n_p в три рази перевищує – n_p для першої ділянки. Тобто прогнозування ефективності, засноване на показниках n_1 і n_0 у вигляді їх часткового, доцільно застосовувати лише тоді, коли, по-перше, значення обох показників n_1 і n_0 для різних ділянок державного кордону змінюються в невеликих межах і, по-друге, коли самі ділянки

державного кордону за своїми характеристиками в цілому ідентичні. В інших випадках застосування такого критерію може стати причиною неправильного прогнозу, а отже і рішення. Імовірнісний критерій, який вираховується за формулою (1), допустимо застосовувати тільки для наближеного прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності органів (підрозділів) України на різних ділянках державного кордону. Передусім з огляду на те, що кожна конкретна ділянка відповідальності відділу прикордонної служби, прикордонного загону характеризується не тільки своєю протяжністю, але перш за все цілим рядом якісних ознак. Обмеженість застосування на практиці імовірнісного критерію пояснюється і тим, що він передбачає наявність певної кількості n_i і n_0 , причому n_i повинно бути менше або дорівнювати n_0 . В окремому випадку, при $n_i = n_0$, застосування імовірнісного критерію при прогнозуванні не має сенсу, так як тоді у всіх випадках $P_z = 1$. Це характерно для морських ділянок державного кордону України, коли в абсолютній більшості випадків $n_i = n_0$. Так, наприклад, на ділянці Одеського прикордонного загону протягом 2014–2016 років не було зафіксовано жодного випадку безконтрольного порушення державного кордону, тобто в ці роки прикордонний загін виконував оперативно-службові завдання з ефективністю $P_z = 1$. Тобто, якщо судити про ефективність охорони державного кордону тільки по імовірнісному критерію, Одеський прикордонний загін зайняв би перше місце.

Однак, якщо в цілому оцінювати прикриття державного кордону України на суходутних ділянках у порівнянні з морськими, то виявиться, що перші практично прикриті на 100%, а другі – істотно менше. Наприклад, ділянка Південного регіонального управління прикрита радіолокаційним спостереженням за малими цілями на 2,4%, за середніми цілями на 11,6%, за великими цілями на 17,3%, при цьому корабельно-катерний склад Одеського загону Морської охорони за своїми можливостями прикриває державний кордон України приблизно на 15%. Ці дані свідчать про те, що на суходутних ділянках державного кордону України ми маємо практичну можливість контролю-

вати всю ділянку, яка охороняється, при цьому достовірність величин n_i і n_0 не повинна викликати сумніву. Якщо, використовуючи підходи теорії ймовірностей, ми будемо оцінювати n_i і n_0 для морських ділянок державного кордону України, то значення n_i ми повинні зменшити у стільки разів, на скільки прикриті ділянки державного кордону менше в порівнянні з усією ділянкою, що охороняється або ввести в формулу ймовірність виявлення P_0 , тоді критерій буде мати вигляд $W = P_0 n_i / n_0$. Однак фактичні результати охорони державного кордону України спростовують ці дані, а отже вказують на непридатність застосування імовірнісного критерію виду $P_z = n_i / n_0$ для прогнозування ефективності охорони державного кордону України на таких ділянках, які силами і засобами органів ДПСУ прикриті не повністю.

Таким чином, можна зробити і зворотний висновок: імовірнісний критерій прогнозування ефективності виду $P_z = n_i / n_0$ можна застосовувати лише для тих ділянок, які постійно прикриті силами і засобами органів (підрозділів) ДПСУ по всій ділянці, коли значення n_i і n_0 являють собою відносно великі величини і беруться за тривалий період часу в цілому для прикордонного загону, ОКПП, регіонального управління, ДПСУ в цілому.

У всіх інших випадках застосування імовірнісного критерію виду $P_z = n_i / n_0$ буде давати не зовсім правильну оцінку результатам охорони державного кордону, тому не можна визнати універсальність його застосування в органах ДПСУ для прогнозування ефективності охорони державного кордону на всіх ділянках, які охороняються, так як практика цю універсальність не підтверджує. Поряд із цим на даному етапі розвитку ДПСУ пропонується для прогнозування ефективності охорони великих за довжиною ділянок державного кордону України на морі, застосовувати не імовірнісний критерій, а критерії оцінки рівня організаторської роботи органів управління, спрямованої на підвищення бойової готовності та підтримання безперервної і чіткої взаємодії різних сил і засобів.

За допомогою критерію виду $P_z = n_i / n_0$ неможливо отримати відповідь і на такі питання, як, наприклад, прогнозування

ефективності охорони державного кордону на ділянках окремих відділів прикордонної служби та прикордонних загонів, з огляду на те, що для них значення π_i і π_0 в цілому в межах ДПСУ можуть бути величинами не тільки непостійними, але і не характерними протягом значних проміжків часу.

Завдання оцінки ефективності охорони державного кордону України регіональним управлінням має ряд суттєвих особливостей в порівнянні з подібними завданнями для органів охорони державного кордону або прикордонного підрозділу.

Ці особливості в основному можуть полягати в наступному:

- теорія ефективності охорони державного кордону на рівні регіонального управління є перш за все апаратом розробки проблем розвитку органів ДПСУ, оптимального розподілу ресурсів, вибору правильного співвідношення людини і техніки, вибору раціональних напрямів і форм розвитку організаційної структури – і в меншій мірі засобом вирішення оперативних завдань практичної діяльності;

- під час досліджень більш складного характеру факторів, які впливають на ефективність охорони державного кордону, виникає необхідність в побудові точних моделей їх взаємодії та взаємозалежності, що є досить складним;

- існує необхідність розробки багатокритеріальної оцінки ефективності та зведення багатокритеріальної задачі до одного критерію;

- значною залишається невизначеність вирішення завдання, пов'язаного з обґрунтуванням великого числа коефіцієнтів;

- домінує значення витрат (людських, матеріальних, фінансових) та необхідність їх правильного розподілу по органам охорони і частинам регіонального управління для досягнення конкретних цілей охорони державного кордону.

З урахуванням цих особливостей підхід до оцінки ефективності охорони державного кордону України регіональним управлінням на сьогоднішньому етапі розвитку теорії цього питання може базуватися на таких положеннях.

1. Під час оцінки ефективності охорони

державного кордону повинні бути забезпечені облік реального вкладу (зауважую – це не тільки результати ОСД – авт.) та пріоритети кожного органу охорони і частини в рішенні даного завдання, а також всіх взаємодіючих органів, частин та формувань у відповідності до Закону України «Про державний кордон України». Тобто оцінка ефективності повинна базуватися на суворому прогнозуванні найважливіших факторів, які впливають на ефективність.

2. Для проведення порівняльних розрахунків ефективності охорони державного кордону силами і засобами органів ДПСУ та обчислення середньої величини ефективності може бути застосована формула

$$W_{py} = \sum_{i=1}^n W_i a_i / \sum_{i=1}^n a_i \quad (2)$$

де a_i - коефіцієнт значущості i -го напрямку охорони державного кордону (визначається експертним шляхом для кожного прикордонного загону, загону Морської охорони);

W_i - ефективність охорони державного кордону неоперативними (військовими) силами і засобами i -го прикордонного загону, загону Морської охорони;

n - кількість прикордонних загонів, загонів Морської охорони на ділянці регіонального управління.

3. Оцінка ефективності охорони державного кордону регіональним управлінням повинна певним чином враховувати вартісні ресурси по виявленню порушників державного кордону, які витрачаються на одиницю (наприклад, на 1 км) протяжності державного кордону. Такий облік, а також обчислення питомої вартості ефективності $Y_{св}$, можуть бути здійснені за формулою:

$$Y_{св} = \sum_{i=1}^x C_i / P_i l_i \quad (3)$$

де C_i - вартість i -го засобу охорони державного кордону, тис. грн.;

x - кількість засобів;

l_i - можливості i -го засобу в охороні державного кордону, км;

P_i - ймовірність виявлення порушників i -м засобом.

4. Якщо немає впевненості в характеристиках окремих вихідних даних або в правильності обліку умов оперативної обстановки в формулах (2) і (3), доцільно оцінити ефективність для кожної з найбільш ймовір-

них ситуацій. Звичайно, трудомісткість рішення задачі при цьому істотно зростає, але все ж далеко не пропорційно числу ситуацій, так як велика частина вихідних даних і алгоритмів зберігається незмінною і перерахунок зачіпає кожного разу лише частину виконаного розрахунку.

Висновки.

Отже, сьогодні, в умовах реформування прикордонного відомства, пошуку нових підходів до охорони державного кордону, перед ДПСУ стоїть завдання розробки теорії комплексного критерію ефективності охорони державного кордону.

Ця теорія повинна, по-перше, на основі єдиної методологічної бази розробити конкретні методики по оцінці ефективності охорони державного кордону органів, підрозділів, частин ДПСУ, в тому числі не виключаючи окремі прикордонні наряди, кораблі, літаки; оперативних сил і засобів ДПСУ; сил і засобів органів МВС, СБУ; громадських формувань з охорони громадського порядку та охорони державного кордону і місцевого населення; інших сил і засобів, які беруть участь в охороні державного кордону України.

По-друге, вона повинна обґрунтувати доцільність зведення (комплексного застосування) конкретних методик в єдину для того чи іншого органу управління методику аналізу та оцінки ефективності виконання ДПСУ оперативно-службових завдань на тих чи інших напрямках (ділянках).

У більш широкому плані правильніше ставити питання щодо розробки єдиної системи показників і критеріїв ефективності охорони державного кордону України, в якій показники і критерії були б узгоджені між собою та дозволяли проводити комплексний аналіз і оцінку рівня виконання прикордонним загonom, загonom Морської охорони, ОКПП, авіаційною частиною, регіональним управлінням або ДПСУ в цілому, завдань з охорони та захисту державного кордону України.

Розробка теорії обчислення функціоналу ефективності (комплексного критерію ефективності) системи охорони держав-

ного кордону України дозволить на якісно іншому рівні вирішувати завдання планування охорони державного кордону, озброєння ДПСУ, інженерно-технічного облаштування ділянок державного кордону, оцінки результатів оперативно-службової діяльності органів (підрозділів) ДПСУ і т. ін. Впровадження даної теорії в практику регіональних управлінь допоможе вирішити існуючі нагальні проблеми в охороні державного кордону України з'єднаннями (угрупованнями) ДПСУ на оперативному рівні.

Таким чином, в ДПСУ досить гостро стоїть проблема вироблення адекватних практиці універсальних критеріїв ефективності оперативно-службової діяльності, за допомогою яких можна було б прогнозувати ефективність та, проводячи оптимізацію розподілу сил і засобів, отримувати в результаті максимально можливе її значення. При цьому в якості основних завдань прогнозування можна розглядати:

- прогнозування ефективності охорони державного кордону на ділянках відділів прикордонної служби і прикордонних загонів;

- прогнозування ефективності прикордонного контролю на шляхах міжнародного сполучення;

- прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності України на морській ділянці;

- прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності на ділянці регіонального управління.

Реалізація вищезазначених завдань знайде відображення у розробці часткових методик, зокрема: методики прогнозування ефективності охорони державного кордону на ділянках відділів прикордонної служби і прикордонних загонів; методики прогнозування ефективності прикордонного контролю на шляхах міжнародного сполучення; методики прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності України на морській ділянці; методики прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності на ділянці регіонального управління.

БІБЛІОГРАФІЧНІ ПОСИЛАННЯ

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст.141.
2. Закон України «Про державний кордон України» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. – № 2. – С. 5
3. Литвин М. М. Інтегроване управління кордонами / М. М. Литвин. – Хмельницький: Видавництво Національної академії Державної прикордонної служби України імені Б. Хмельницького, 2012. – 416 с.
4. Закон України «Про Державну прикордонну службу України» (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, № 27, с. 208
5. Закон України «Про прикордонний контроль» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2010. – № 6. – С. 46
6. Закон України «Про виключну (морську) економічну зону України» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1995. – № 21. – С. 152
7. Закон України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» // Відомості Верховної ради України (ВВР). – 1998. – № 35. – С. 236.
8. Магась Г. А. Сутність та зміст поняття ефективності оперативно-службової діяльності Державної прикордонної служби України / Г. А. Магась // Аспекти публічного управління. – 2018. – Т. 6. – № 4. – С. 55-63
9. Басараб О. К. Метод визначення комплексного ймовірнісного показника ефективності оперативно-службової діяльності державної прикордонної служби України / О. К. Басараб // Наукоємні технології. – 2013. – № 3. – С. 263-267.

REFERENCES

1. Konstytutsiia Ukrainy [The Constitution of Ukraine]. (1996). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*, 30, Art.141 [in Ukrainian].
2. Zakon Ukrainy «Proderzhavnyi kordon Ukrainy» [The Law of Ukraine «On the State Border of Ukraine»]. (1992). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*, 2, 5 [in Ukrainian].
3. Lytvyn, M.M. (2012). *Inehrovane upravlinnia kordonamy [Integrated border management]*. Khmelnytskyi: Vydavnytstvo Natsionalnoi akademii Derzhavnoi prykordonnoi sluzhby Ukrainy imeni B. Khmelnytskoho [in Ukrainian].
4. Zakon Ukrainy «Pro Derzhavnu prykordonnu sluzhbu Ukrainy» [Law of Ukraine «On the State Border Guard Service of Ukraine»]. (2003). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*, 27, 208 [in Ukrainian].
5. Zakon Ukrainy «Pro prykordonnyi kontrol» [The Law of Ukraine «On Border Control»]. (2010). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*, 6, 46 [in Ukrainian].
6. Zakon Ukrainy «Pro vykliuchnu (morsku) ekonomichnu zonu Ukrainy» [The Law of Ukraine «On the Exclusive (Maritime) Economic Zone of Ukraine»]. (1995). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*, 21, 152 [in Ukrainian].
7. Zakon Ukrainy «Pro derzhavnu okhoronu orhaniv derzhavnoi vlady Ukrainy ta posadovykh osib» [Law of Ukraine «On State Protection of State Authorities of Ukraine and Officials»]. (1998). *Vidomosti Verkhovnoi rady Ukrainy (VVR)*, 35, 236 [in Ukrainian].
8. Mahas, H.A. (2018). Sutnist ta zmist poniattia efektyvnosti operatyvno-sluzhbovoi diialnosti Derzhavnoi prykordonnoi sluzhby Ukrainy [The essence and content of the notion of efficiency of operational and service activity of the State Border Guard Service of Ukraine]. *Public administration aspects*, 6 (4), 55-63 [in Ukrainian].
9. Basarab, O.K. (2013). Metod vyznachennia kompleksnogo ymovirnisnogo pokaznyka efektyvnosti operatyvno-sluzhbovoi diialnosti derzhavnoi prykordonnoi sluzhby Ukrainy [Method of determination of complex probabilistic indicator of efficiency of operational and service activity of the State Border Guard Service of Ukraine]. *Naukoiemni tekhnolohii*, 3, 263-267 [in Ukrainian].

Магась Геннадій Анатолійович

Кан. з держ. упр., докторант
 Національна академія Державної прикордонної
 служби України ім. Б. Хмельницького
 29000, м. Хмельницький, вул. Шевченка, 46

Mahas Hennady

Ph. D., doctoral student
 National Academy of the State Border Guard Service
 of Ukraine named after B. Khmelnytskyi
 46, Shevchenko Str. Khmelnytsky, 29000, Ukraine

Email: magas-xm@ukr.net

ORCID: 0000-0002-2769-971

Цитування: Магась Г. А. Обґрунтування основних підходів щодо формування методичного апарату прогнозування ефективності оперативно-службової діяльності в Державній прикордонній службі України / Г. А. Магась // Аспекти публічного управління. – 2019. – Т. 7 – № 1-2. – С. 96-115.

Citation: Mahas, H.A. (2019). Obgruntuvannia osnovnykh pidkhodiv shchodo formuvannia metodychnoho aparatu prohnouzuvannia efektyvnosti operatyvno-sluzhbovoi diialnosti v Derzhavnii prykordonnii sluzhbi Ukrainy [The grounds of the main approaches to the formation of the methodical apparatus for the effectiveness prognostication of operational and service activity in the State border guard service of Ukraine]. *Public administration aspects*, 7 (1-2), 96-115.