

СВИДЕТЕЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Каждый момент мы становимся свидетелями того или иного явления. Это вполне естественно – никто из нас не застрахован от того, что он станет свидетелем преступления. Можно сказать, что человек становится свидетелем непредуганно, то есть у него нет никакой субъективной заинтересованности в происшедшем явлении. Именно поэтому свидетельские показания играют большую роль в выяснении обстоятельств преступления.

Изучение проблем, связанных со свидетельскими показаниями, построено на научной основе и имеет большое значение, так как призвано способствовать делу правосудия.

Целью и задачей исследования является изучение проблем и недостатков правового регулирования, которые могут повлиять на результаты применения показаний свидетеля.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные работы, посвященные проблемам свидетелей в уголовном судопроизводстве. Среди них можно выделить монографии следующих отечественных и зарубежных ученых: О. Белькова, В. Боярова, М. Смирнова, С. Стаховского, В. Тертышника и других.

Показания свидетелей являются наиболее распространенным видом доказательств, как правило, они фигурируют в каждом уголовном деле. Именно правильное определение границ исследования или пределов доказывания имеет большое значение для обеспечения объективного, полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, для решения задачи установления объективной истины по делу.

В качестве свидетеля может быть вызвано любое лицо, относительно которого имеются данные, что ему известны обстоятельства, относящиеся к делу [1, ст.68]. Таким образом, свидетелем является участник уголовного процесса, который не имеет статуса потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого или подсудимого и которому известны любые обстоятельства, подлежащие установлению в деле, и отсутствуют обстоятельства, мешающие его допросу. Любой гражданин Украины, ставший очевидцем преступления, независимо от его положения (Президент государства, судья, прокурор, работник УВД и т.д.) может быть допрошен как свидетель. Однако закон также определяет круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей. В соответствии со ст. 63 Конституции Украины и ст.69 УПК Украины свидетель вправе отказаться давать показания о себе, членах семьи и близких родственниках. Все остальные лица могут быть допрошены в качестве свидетелей. Закон не устанавливает каких-либо возрастных ограничений для свидетелей. В случае необходимости в качестве свидетелей могут быть допрошены и малолетние лица.

Свидетель как источник доказательственной информации создается самими обстоятельствами расследуемого события и поэтому он незаменим. Ввиду незаменимости свидетеля, закон запрещает совмещение обязанностей свидетеля с другими процессуальными функциями (следователя, прокурора, судьи и других). Поэтому в случае возникновения необходимости допросить в качестве свидетеля кого-либо из лиц, ведущих уголовный процесс или выполняющих другие функции в процессе, этот субъект подлежит ответу, т.е. освобождению от других процессуальных обязанностей [2, с.138].

Свидетель может быть допрошен и об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о фактах, характеризующих личность подозреваемого или обвиняемого, и его взаимоотношениях с последними.

Свидетель может дать показания об обстоятельствах, которые он воспринимал непосредственно, либо о тех, которые ему стали известны со слов других лиц. Однако, сообщая сведения, известные ему со слов других лиц, свидетель должен указать источник своей осведомленности, иначе его показания не будут иметь доказательственного значения [1, ст.68].

Свидетель появляется в деле с момента вызова его к следователю или в суд. Именно с этого момента у свидетеля появляются права и обязанности и может наступать уголовная ответственность. В ст.69¹ УПК Украины закреплены основные права свидетеля, определённые Конституцией Украины и процессуальными нормами. Заметим, что в целом давать показания – это обязанность, а не права свидетеля.

Следует отметить, что наибольшее количество спорных вопросов связано с институтом свидетельского иммунитета и института обеспечения безопасности свидетелей.

Что касается института свидетельского иммунитета, то в данном случае проблемные вопросы связаны с предоставлением такого иммунитета определенному кругу лиц в связи с выполнением ими своих профессиональных обязанностей. Правом иммунитета свидетеля наделяются в предусмотренных в законе случаях священнослужители (ст.3 Закона Украины «О свободе совести»), нотариусы (ст. 5, 8 Закона Украины «О нотариате»), адвокаты (ст.69 УПК Украины), медицинские и фармацевтические работники (ст.78 Основ законодательства Украины об охране здоровья), уполномоченный по правам человека в Верховной Раде Украины (ст.20 Закона Украины «Об уполномоченном Верховной Рады Украины по правам человека»), а также

лица, имеющие право дипломатической неприкосновенности, и работники дипломатических представительств – без согласия дипломатического представителя (ст. 69 УПК Украины).

В данном случае проблемные вопросы связаны с предоставлением свидетельского иммунитета определенному кругу лиц, а именно журналистам. Существуют разные мнения относительно этого. Одни ученые-правоведы считают, что на журналистов распространяется право иммунитета свидетеля в части сообщения об источнике получения информации, другие считают журналистов беззащитными и требуют дополнения УПК Украины соответствующей нормой, с чем нельзя не согласиться.

Другим явным пробелом является также отсутствие в перечне лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей оперативных работников МВД и СБУ. С одной стороны, оперативный работник несет ответственность в случае отказа от дачи показаний или за сообщение заведомо неправдивых сведений, с другой – не имеет права разглашать источник своей осведомленности. Для разрешения данной коллизии также необходимо внести в уголовно-процессуальный закон необходимые изменения.

Огромная часть проблем связана и с обеспечением безопасности свидетелей. Здесь многие видят следующие недостатки: отсутствие достаточного финансирования; несовершенство украинского законодательства, которое своими отдельными положениями делает меры по обеспечению безопасности свидетелей просто фикцией.

Закрепление в законодательстве в сфере борьбы с преступностью, с одной стороны, права человека на обеспечение безопасности и с другой – обязанность компетентных субъектов обеспечить его безопасность, является шагом в построении правового государства.

Такое понимание взаимной ответственности индивидуума и государства в сфере борьбы с преступностью находит признание и у зарубежных правоведов. Так, О.И. Роговой высказывает мнение, что в условиях, когда не гарантируется безопасность в связи с дачей показаний. Свидетелю должно быть предоставлено право выбрать – давать показания или же отказаться от их дачи [3, с. 74-75]. Об этом же говорится в работах германских правоведов. А в ряде стран – в Швеции, Норвегии, Дании свидетелям, которым угрожает опасность, закон предоставляет право отказаться от дачи показаний. Следует сказать и об очевидной ошибке – о выводе, что нормативным основанием отказа от дачи показаний для гражданина в случае угрозы посткриминального воздействия является ст.63 Конституции Украины. В обоснование права на отказ от дачи показаний в данной статье положен иной фактор – родственные отношения между соответствующими субъектами.

Можно сделать вывод, что отказ очевидца преступления выполнить обязанность свидетеля в уголовном судопроизводстве будет правомерным, если государство гарантирует ему безопасность. В связи с этим надо обратить внимание, что безопасность индивидуума в сфере борьбы с преступностью выступает не только в качестве условия, необходимого для реализации жертвой преступления права на обращение за судебной защитой и последующего активного участия в судопроизводстве, в виде использования предоставляемых уголовно-процессуальных прав, но и что не менее важно, является одним из необходимых условий выполнения свидетелями возлагаемых на них уголовно-процессуальных обязанностей [4,с.82]. То есть безопасность индивидуума в равной степени важна как для беспрепятственной реализации им своих конституционных и отраслевых прав, так и для надлежащего выполнения юридических обязанностей.

Таким образом, взяв во внимание явные недостатки правового регулирования, хотелось бы верить, что украинский законодатель в ближайшее время разрешит назревшие проблемы для того, чтобы наше государство в своей борьбе с преступностью приобрело действенные механизмы противодействия противоправным посягательствам, сделав реальным принцип неотвратимости уголовного наказания, причем немаловажную роль в этом предстоит сыграть свидетельским показаниям.

Л и т е р а т у р а

1. Тертышник В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Украины. – К.: А.С.К., 2001. – С.68.
2. А.Б. Муравин. Уголовное право. – Х.: Одиссей, 2000.
3. Рогова О.И. Некоторые аспекты проявления диспозитивности в деятельности свидетелей и применение нового законодательства в области борьбы с преступностью. – Домодедово. – 1994.- С.74-75.
4. Брусницин Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века. – М. – 2001. – С.82.