

Я. М. Шевченко та ін. – К. : Юридична думка, 2010. – 352с. Україна: розвиток ідеології гендерного паритету. Матеріали науково-практичної конференції, 29 вересня 2004р., Київ. / – К. : Політехніка, 2004. – 395с. Мельник Т. М. Міжнародний досвід гендерних перетворень / Т. М. Мельник. – К. : Логос, 2004. – 320с.

4. Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків: Закон України від 8 вересня 2005р. // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 52. – Ст.561. Про затвердження Державної програми з утвердження гендерної рівності в українському суспільстві на період до 2010 року: Постанова Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2006 р. № 1834. // Офіційний вісник України. – 2007 – № 1. – Ст. 91.

*В статье анализируется сущность гендерных отношений в единстве биологического и социального. Рассмотрено взаимодействие природных особенностей и социокультурных влияний в процессе реализации равных прав и возможностей для женщин и мужчин в обществе.*

*The article provides the analyses of the essence of gender relations both in biological and social matters. The interactions between natural and socio-cultural influences in the realization of equal rights and possibilities are also reviewed.*

Стаття надійшла до редколегії 15.01.2013

УДК: 323.2:321.011.5

*Кузьмин П. В., РВУЗ «Крымский инженерно-педагогический университет»*

## **ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: МЕХАНИЗМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*В статье анализируется влияние взаимодействия государства и гражданского общества на развитие демократии.*

Актуальность заявленной выше темы обуславливается, прежде всего, потребностью развития демократии в современных обществах, налаживания цивилизованных отношений между государством и структурами гражданского общества. Украинская общественно-политическая практика свидетельствует, что становление отношений между институтами государства и существующими общественными, общественно-политическими организациями и движениями протекает

болезненно. Формируючись українському державству на сучасному етапі своїми авторитарністю, високою ступенем закритості процесу прийняття рішень, відчуженістю від потребностей і інтересів більшості суспільства. Виниклі клітини громадянського суспільства не мають поки досвідом ефективного функціонування, їх діяльність часто носить непостійний, а епізодичний характер. Багато громадські організації існують тільки на папері, зустрічаючи байдужість, а нерідко і протидію з боку органів державної влади проявляють нерішучість, а іноді просто припиняють свою діяльність. В цих умовах важливим науковим осмисленням проблеми взаємодії держави і громадянського суспільства, розробка механізму взаємодії розглянутих основопологаючих складових соціальної системи.

Незважаючи на невелику кількість публікацій по питанням взаємодії держави і громадянського суспільства в сучасній Україні (роботи М. Банчука, І. Горбатенко, І. Кального, А. Колодій, О. Косилової, Л. Кормиць, В. Кременя, І. Кресиної, В. Полохало, Е. Перегуды, В. Романюка, О. Якубовського і др.), ряд аспектів цих взаємовідносин досліджені недостатньо і вимагають уваги з боку наукового суспільства.

Метою цієї статті є аналіз становлення відносин між громадянським суспільством і державою, виявлення складових механізму взаємодії держави і інститутів громадянського суспільства.

В історії наукової думки про взаємовідносини держави і громадянського суспільства склалося декілька моделей. Відзначимо деякі з них. По-перше, **класична ліберально-демократична модель**, отримавши поширення в США і Великобританії. В цій моделі на першому місці стоять громадянські права і свободи. Державою розглядається як слабка, виконуюча головним чином регуляторні функції. По-друге, **етатистська модель** взаємодії держави і громадянського суспільства, основою якої є ідея особливої ролі держави, коли державна влада визначає спосіб і порядок забезпечення кожного громадянина громадянськими правами і свободами. По-третє, **соціал-демократична традиція**, в якій громадянське суспільство визнається серцем політики, джерелом демократизації політичного життя. Державою розглядається як інститут, забезпечуючий функціонування громадянського суспільства. По-четверте, існує так званий **середній** концептуальний підхід, автори якого (М. Уолцер, А. Макінтайр, Н. Шапіро і др.) намагаються подолати

недостатки изложенных выше моделей взаимоотношений государства и гражданского общества [1, с. 194].

Конечно, существуют и другие модели. Так, например, для России характерен сложный и противоречивый процесс становления современного гражданского общества. Исследователи выделяют четыре основных этапа его развития: период «перестройки» (конец 80-х гг. XX в.) – бурный рост неформальных организаций; рубеж 90-х гг. XX в. – элементы партнерских взаимоотношений государства и гражданского общества; 1993 – 1999 гг. – официальная поддержка становления гражданского общества, диалог власти и некоммерческих организаций на местном уровне, активизация международных фондов; 2000 – 2010 гг. – развитие моделей патерналистских отношений между государством и гражданским обществом, проведения гражданских форумов, создание Общественной палаты и др. [2, с. 117].

В сфере российского гражданского общества действует более чем 400 тыс. неправительственных некоммерческих организаций; 10 млн. добровольцев, выполняющих социально значимую работу; проявление гражданских протестных движений, активизация профсоюзов и др. Развитие интернета в России в определенной степени заслуга и негосударственных, некоммерческих структур. Его использование дало жизнь принципиально новой системе общественной экспертизы качества, достоверности информации, в т. ч. касающейся работы органов власти. Новая тенденция в последние годы – самоорганизация так называемых инициативников, взаимопомощь в решении жизненно важных проблем и обмен информацией через сайты, а также акции солидарности – участие в протестах групп, борющихся с уплотнительной застройкой и за защиту зеленых насаждений [2, с. 117]. Осенью 2011 г. – в первой половине 2012 г. в России состоялись многочисленные протестные выступления оппозиционных партий и общественных организаций, считающих, что президентские выборы в стране состоялись с нарушением принципов демократии.

Представляет известный интерес складывающаяся практика отношений между государством и гражданским обществом в Турции. Исследователи отмечают, что на эти отношения в стране существенное влияние оказывают традиции сильной центральной власти с устойчивыми чертами авторитаризма. Этот фактор тормозил и тормозит превращение ассоциаций и разрозненных групп в более крупные объединения и включение их в активную политическую жизнь. Доминирование государства и его контроль публичной сферы и общественной жизни в Турции возрастал в годы военных переворотов (1960, 1971, 1980 гг.).

На процессе развития гражданского общества сильно влияли этно-религиозные конфликты: обострение курдского вопроса и проблемы исламской идентичности, их политизация в 1980-ые и 1990-ые гг.

Для современных отношений турецкого государства и гражданского общества характерны двойные стандарты. Так, правящая Партия справедливости и развития (ПСР) Реджепа Эрдогана приложила немало усилий (прямых и косвенных), чтобы не допустить или свести к минимуму влияние гражданского общества на выработку и принятие государственных решений, при этом не переставая обращаться к нему за поддержкой и одобрением своей политики, особенно в те моменты, когда традиционные секулярные институты (армия, университеты) и кемалистская элита становились на пути проведения масштабных реформ [6].

Опыт становления гражданского общества в индустриальных и постиндустриальных странах Восточной Азии (Республика Корея, Сингапур, Тайвань, Япония и др.) показал, что его развитие происходит на базе издавна существовавшей модели культуры и религии (например, на базе конфуцианства), сохранения традиционных политико-психологических феноменов поведения, при восприятии (обычно формального) лишь некоторых либеральных принципов и форм организации.

Отдавая должное ключевым положениям теорий западных ученых, отметим, что применять их современной украинской общественно-политической практике следует осторожно. Это связано с тем, что условия формирования гражданского общества в западных странах и у нас существенно различаются. Одновременно укажем, что процессы формирования гражданского общества в Украине и России, содержат ряд совпадающих характеристик. О них речь будет идти ниже.

С точки зрения, как отечественных, так и зарубежных исследователей, в Украине протекает процесс формирования и развития гражданского общества. По данным «Nations in Transit», оценка развития гражданского общества в нашей стране по шкале от 7 (низший) до 1 (высший) балл, в последние десять лет улучшилась от 4,75 баллов в 1998 г. до 3,00 в 2005 г. и 2,75 баллов в 2006, 2007, 2008 гг. [5, с. 64].

На протяжении 2005 – 2009 гг. наблюдалась позитивная динамика количественных показателей возникновения общественных объединений. По данным Государственного комитета статистики, на 1 января 2009 г. в Украине зарегистрировано: общественных организаций и их ячеек – 59321 (в 2006 г. было 46682); профсоюзов и их местных объединений – 22678 (в 2006 г. 15639); благотворительных организаций – 11660 (в 2006 г. – 9590).

Наблюдается также повышение общественной активности этнических меньшинств, углубление процессов их общественной самоорганизации. Ныне в Украине действует около 800 общественных товариществ национальных меньшинств, 30 из которых имеют всеукраинский статус. Такие всеукраинские общественные объединения, как Ассоциация национально-культурных объединений Украины, Еврейский совет Украины, Ассоциация корейцев Украины, Общество поляков Украины. Демократическое общество угорцев Украины, Федерация греческих организаций в Украине, Ассоциация болгарских национально-культурных товариществ активно сотрудничают с органами исполнительной власти, осуществляют действия направленные на удовлетворение этнокультурных потребностей своих национальностей.

В то же время, по соотношению удельного веса общественных организаций и численности населения, Украина все еще значительно уступает другим европейским странам. Так, если в Украине на 10 тыс. населения приходится 11 зарегистрированных общественных организаций, то в Угорщине – 46, в Хорватии – 85, а в Эстонии – 201. К тому же, большинство зарегистрированных в Украине организаций существует лишь формально, или функционируют эпизодически [5, с. 68].

Для развивающегося украинского гражданского общества характерны черты, схожие с чертами российского гражданского общества:

- пока не сложилась целостная система гражданских структур, остается слабой юридическая защита граждан и ассоциаций;
- аморфная социальная база гражданского общества, общество расколото по линиям – бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и рядовые граждане;
- недостаточно выражены интегративные, объединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни человека, достоинству и др.);
- слабо структурированные интересы и отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами, препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий [2, с. 118].

Исследователи отмечают повышение активности граждан в общественно-политической жизни, особенно, когда это касается судьбоносных или принципиально важных вопросов для страны, региона, города, поселка. Сегодня более активно, чем в 1990-е годы используются различные формы локальной демократии: местные инициативы, общие собрания, местные референдумы, общественные

слушания. Проявления общественной активности носят мирный характер и имеют преимущественно социально-экономическую направленность.

Одновременно отметим, что имеют место многочисленные конфликты между общественностью и представителями органов власти как на общеукраинском, так и на местном уровне по вопросам решения социально-экономических и культурных проблем (акции протеста шахтеров, общественных организаций, представляющих интересы малого и среднего бизнеса, ветеранов-афганцев и ликвидаторов-чернобыльцев, защитников экологической среды, беспризорных животных и т. д.).

Эти факты свидетельствуют, что в общественном сознании и поведении людей происходят изменения в направлении демократической политической культуры. Граждане все в большей мере начинают осознавать свои права и используют возможности влияния на органы центральной, региональной и местной власти.

Современные демократические государства стремятся к построению партнерских отношений с гражданским обществом, осознавая, что опора на зрелое гражданское общество – это одно из условий общественной силы и устойчивости политической системы общества. Однако, поиск оптимального взаимодействия – достаточно сложная задача. Почему? Во-первых, социальный механизм осуществления государственного управления стал сложнее и противоречивее. Во-вторых, поиск оптимального взаимодействия между государством и гражданским обществом осложняется отсутствием опыта такого взаимодействия у молодых демократий.

Современные реалии указывают на то, что государство постепенно утрачивает свое монопольное положение как единственного субъекта политики (хотя на практике нередко противится этой тенденции). Оно вынуждено учитывать активность общественных и политических организаций и институтов, которые выстраивают свое взаимодействие с государством. Исследуя процессы развития моделей взаимодействия институтов государства и гражданского общества, ученые отмечают, что к началу XXI века обозначился переход от антагонистических, конфронтационных форм взаимодействия ко все большему утверждению принципов партнерства. Это требует «в корне пересмотреть саму философию власти, перейти от доминанты господства и гегемонии в ее назначении к партнерству и диалогу» [3, с. 39].

Учитывая данную тенденцию можно констатировать, что формирование оптимального взаимодействия украинского гражданского общества и государства связано с их готовностью к диалогу. К диалогу

как стило мышления и способу познания общественных отношений, как своеобразному эталону демократического поведения и технологии деятельности. Конструктивный диалог как элемент конфликтологической культуры необходим с обеих сторон, со стороны государства и гражданского общества. Только в этом случае он может привести к оптимальному взаимодействию.

Механизм взаимодействия – достаточно емкое и сложное понятие. В рассматриваемом аспекте его можно трактовать как совокупность принципов, направлений и форм деятельности государства и гражданского общества, направленная на согласование и взаимный учет различных социальных интересов в целях решения актуальных проблем жизнедеятельности общества, региона, города, поселка.

Составным компонентом механизма взаимодействия государства и гражданского общества являются принципы, которые провозглашаются, признаются и используются субъектами взаимодействия. К основным принципам можно отнести: взаимоуважение и признание специфических особенностей каждой из сторон; знание и понимание целей и задач друг друга; сбалансированный взаимоконтроль, взаимоограничение и взаимопомощь государственных и негосударственных органов и организаций; ответственность за выполнение принятых решений; правовое регулирование взаимоотношений; принцип конкурентности при определении партнеров на участие в совместных программах, получение государственных грантов, социальных заказов.

Взаимодействие государственных органов и общественных институтов, как показывает практика западных стран, осуществляется по ряду направлений: обеспечение для общественных объединений режима открытости разработки и осуществления программ социальной политики; налаживание информационного обмена, особенно в отношении реализации прав и свобод граждан; выработка механизмов государственной поддержки социально значимых инициатив институтов гражданского общества; развитие практики приобщения общественных объединений к выполнению социальных программ на контрактной основе и др. [4, с. 27 – 42].

Все перечисленные направления важны для Украины. Остановимся лишь на одном из них – открытость власти. В литературе проблема открытости чаще всего обсуждается в рамках «открытого общества» К. Поппера. Между тем в нашем случае резоннее вести речь об открытом государстве, об открытости власти. Открытость власти предполагает: прозрачность деятельности властных структур, доступность информации для тех, кто в ней заинтересован; чувствительность,

т. е. институты власти призваны чутко реагировать на запросы и потребности граждан и организаций; ориентация на согласие; подотчетность, правительство и бизнес в демократическом обществе подотчетны общественности; непрерывный процесс диалога, согласование интересов и приоритетов между социально ответственной властью, населением и представляющими его неправительственными общественными организациями в рамках регулярно обновляемых общественных соглашений – договоров между ними. Испытывает ли украинская власть потребность в такого рода диалоге с обществом? Пока нет. Политический класс, являющийся по своей сути кланово-олигархическим, а также бюрократия, обслуживающая его интересы, не заинтересованы в истинном диалоге, о чем свидетельствуют данные социологических исследований. Хотя эпизодически власть создает видимость такого диалога.

Механизм взаимодействия может иметь несколько уровней:

- уровень комплексного анализа проблемы (выяснение содержания проблемы, ее влияния на развитие событий; определение возможных участников взаимодействия; взаимное информирование возможных партнеров по всем аспектам проблемы; выяснение финансовых возможностей партнеров по решению проблемы);
- уровень разработки системы мероприятий и проектов программ. Практика показывает, что на этом уровне приоритетное место принадлежит государственным органам;
- уровень принятия решений;
- уровень реализации совместно принятого решения;
- уровень контроля и проверки исполнения решения, оценки эффективности взаимодействия сторон [1, с. 207 – 208].

В ходе подготовки, принятия и реализации решений могут применяться различные формы взаимодействия. Это сотрудничество, когда субъекты взаимодействия содействуют друг другу, способствуют решению существующей проблемы и достижению совместно поставленной цели. В процессе взаимодействия нередко используется противоборство, когда партнеры противодействуют друг другу. Практика содержит также немало примеров уклонения от взаимодействия, а также однонаправленного содействия, когда один из участников уклоняется от взаимодействия, а другой способствует достижению или индивидуальных целей другого, или совместных целей. Имеет распространение компромиссное взаимодействие. Эта форма включает отдельные элементы, как содействия, так и противодействия.

Актуальное значение в механизме взаимодействия органов власти и структур гражданского общества играют политические технологии,



представляющие собой совокупность применяемых процедур, приемов и способов деятельности.

Общественно-политическая практика показывает, что ключевой технологией взаимоотношений рассматриваемых субъектов должны стать переговоры. Переговоры, как специфический вид межличностного взаимодействия сторон, обладают большим потенциалом, способствующим выявлению интересов позиций, разрешению противоречий и конфликтов, подготовке и заключению соглашений, договоров и т. д.

Эффективными технологиями взаимодействия общественных организаций с органами власти являются: общественная экспертиза; общественный мониторинг; общественный контроль; общественное расследование; общественные инициативы; технологии судебной защиты, петиционных кампаний, бойкотов, публичных протестных акций и др.

Важное место в деятельности общественных организаций занимают PR – технологии просветительского и информационного обеспечения или защиты общественных интересов. Они используются как в целях продвижения, поддержки конкретных социальных программ, так и, наоборот, в их дискредитации, возбуждении протестных настроений в среде общественности.

Как показывают результаты экспертного опроса, наиболее эффективными технологиями в процессе взаимоотношений общественных организаций с органами власти являются: общественный контроль (на это указали 65 % госслужащих и лидеров общественных организаций в Автономной Республике Крым); общественная экспертиза принимаемых решений – 62 %; гражданские инициативы – 45 %; общественное расследование – 42 %. Одновременно 33 % экспертов считают, что вышеперечисленные формы не являются эффективными. (Опрос проводился в 2011 году, в нем участвовало 120 респондентов).

Получают распространение такие методы совместной деятельности как контакты с ключевыми персонами; встречи с общественностью; консультационные советы; посредничество и др.

В качестве **выводов и заключения** необходимо высказать несколько положений.

1. Практика взаимоотношений государства и гражданского общества как в прошлом, так и в настоящем, показывает, что между ними возникает большее или меньшее напряжение. Власть, осознающая роль гражданского общества, должна быть готова не только к тому, что оно будет сотрудничать с нею, но и к тому, что оно будет оппортунистической силой.

2. В современной Украине существует острая потребность в активизации деятельности общественных организаций. Одновременно, отмечается недостаток адекватных подходов в понимании и оценке их роли, в признании их достоинств как важных составляющих системы создания и предоставления общественных благ и услуг населению.

3. В налаживании взаимодействия между государством и гражданским обществом особую значимость приобретает всесторонний учет многообразия интересов, ценностей, потребностей и норм различных общественных групп и слоев в проводимой государственной политике, в развитии гуманистического национального сознания людей и социально-этнических общностей.

4. Оптимизация процесса взаимодействия институтов власти с общественными организациями связана с внедрением и развитием маркетингового подхода в их деятельности.

Маркетинговый подход в данном случае предполагает: во-первых, изучение ценностей, интересов и потребностей различных социальных, профессиональных групп, слоев, общественных объединений; во-вторых, обеспечение потребительских ценностей способами, которые улучшают благосостояние людей.

Важнейшей проблемой является оптимизация работы некоммерческих организаций с различными источниками финансирования, направленной на привлечение ресурсов в организацию.

5. Эффективность применения инновационных механизмов и технологий взаимодействия институтов власти и гражданского общества во многом зависит от степени взаимности, открытости, уровня доверия. Конструктивному взаимодействию будут способствовать формирующиеся новые институты – общественные палаты, трехсторонние комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, в т. ч. возникающих конфликтов.

Целесообразно проработать процедуры правового согласования интересов органов власти и институтов гражданского общества, предусмотрев перекрытие каналов коррупции, вымогательства и «крышевания».

6. Решая проблему формирования взаимодействия между властью и обществом, важно развивать ресурсы и способности общества цивилизованно воздействовать на самого себя. Многое будет зависеть от способности осознания того, что уровень самоорганизации, творчества, профессиональной и политической культуры украинского общества являются необходимыми факторами развития конструктивного диалога государства и гражданского общества.

*Бібліографічний список*

1. Зотова З. М. Власть и общество: проблемы взаимодействия / З. М. Зотова; под общ. ред. С. А. Попова. – М. : ИКФ «Омега – Л», 2001. – 352 с.
2. GR – связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. Учебное пособие / под ред. Л. В. Сморгунова и Л. Н. Тимофеевой. – М. : РОССПЭН, 2012. – 407 с.
3. Никовская Л. И. Конфликтное измерение политической трансформации в России: автореф. дис. на соискание научной степени докт. полит. н. / Л. И. Никовская. – М., 2004. – 46 с.
4. Томас Дж. К. Участие граждан в принятии решений органами государственного управления / Дж. К. Томас // Гражданское общество: пути становления: Реферат. Бюллетень. – 2000. – № 5. – С. 27 – 42.
5. Україна в 2005 – 2009 рр.: стратегічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку: [монографія] / за заг. ред. Ю. Г. Рубана. – К. : НІСД, 2009. – 665 с.
6. Шлыков П. В. Гражданское общество в Турции: иллюзии и реальность / П. В. Шлыков // Восток (Oriens). – 2009. – № 1. – С. 110 – 122.

*У статті аналізується вплив взаємодії держави та громадянського суспільства на розвиток демократії.*

*The article analyzes the influence of interaction of the state and the civil society to the development of democracy.*

Стаття надійшла до редколегії 08.01.2013

УДК 316.462

*Богданов В. С., НУ «ОЮА»*

## **ПРИРОДА АВТОРИТАРНИХ ПРОЯВІВ В СУЧАСНОМУ СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНОМУ ПРОСТОРИ**

*В статті аналізуються природа, передумови та причини авторитарних проявів в сучасному суспільстві. В цьому контексті означаються шляхи оптимізації в процесі взаємодії інститутів влади та суспільства з метою ефективного реалізації задекларованих демократичних принципів.*

Природа влади органічно поєднана із обмеженими можливостями індивідуального освоєння соціально-політичного простору.