

УДК 141.7:316.75

М. А. Халиман
аспірант кафедри філософії
Запорозького національного університету

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ

Изучение вопроса мировоззренческих противостояний как социокультурного явления и результата социальных взаимодействий индивидов, имеет отношение к проблемному полю ряда современных гуманитарных наук, в частности к социальной философии. Исследование метафизики женского и мужского, маскулинного и феминного в качестве философской проблемы является ответом на вызовы социальных процессов, меняющих представления о традиционных социальных ролях мужчины и женщины и их предназначении в жизни современного общества. Актуальность предложенной темы усиливается тем, что современные люди как представители и часть культуры пребывают в сложном процессе – попытке переоценки и изменения гендерных ролей и стереотипов. В связи с этим своевременным является изучение проблемы мировоззренческого противостояния мужчины и женщины. Что касается состояния разработанности предложенной темы, то до недавнего времени проблема мировоззренческого противостояния полов была на периферии социально-философского поиска, хотя определенные наработки в данной сфере присутствуют в работах таких исследователей, как И. Грабовская [3], В. Зубов [4], С. Крылова [5], М. Петрушкевич [8], Н. Хамитов [10], Ю. Эвола [11] и др. Европейское цивилизованное общество сегодня не только проводит гендерные исследования, имеет развитую гендерную философию, а также преподает в вузах самые разнообразные курсы по гендерной проблеме, на уровне мировых организаций задействует, например, такой показатель, как индекс гендерного развития.

Целью статьи является философский анализ мировоззренческого противостояния полов в осмыслении гендерных ролей и реализации творческого потенциала мужчины и женщины. Сложность и дискуссионность вопроса о мировоззренческом противостоянии полов состоит, прежде всего, в том, что его проблема постоянно обращает нас к вопросам о мере соотношения биологического и социального в индивиде, противопоставлении природы и культуры в половой социализации индивида, определении сферы и масштабов воздействия социального и индивидуального на формирование женской и мужской личностей. Полемика усиливается и тем, что психологи, социологи, философы, биологи и генетики приходят к парадоксально разным выводам в данном вопросе, опираясь и отталкиваясь от основных категорий научной отрасли, которую они представляют.

Гендерной проблемой в современной науке занимается определенный, достаточно четко обозначенный круг людей – практически всегда женщины-ученые. Интересными являются данные относительно мужчин-ученых, которые занимают гендерной проблемой на уровне диссертационных исследований. Так, по состоянию на 2009–2010 гг. они составляли 11% от общего количества диссертантов [8, с. 105]. Поэтому может сложиться впечатление, что проблемы мировоззренческого противостояния в гендерном аспекте – это женские проблемы и женская тематика [3, с. 40].

Философский дискурс не исключение, наоборот, именно философия как традиционно наиболее маскулинизированная сфера деятельности интеллектуалов в плане исследования гендерной проблемы является направлением, мало представленным мужчинами-философами. Однако они все же есть, например, доктор философских наук Н. Хамитов. Наиболее красноречиво характеризуют позицию автора по данному вопросу такие выражения из его философских текстов: «... несложно увидеть, что душа и душевность выражают метафизическую женственность, тогда как дух и духовность выражают метафизическую мужественность. С другой стороны, женственность и мужественность являются внешними проявлениями душевности и духовности...» [10, с. 128].

Отметим, что мировоззренческое противостояние полов обусловлено, помимо других факторов, прежде всего, уровнем развития гендерной культуры в обществе. В содержание понятия «гендер» входит, в первую очередь, идея социального моделирования или конструирования пола. Гендер – это совокупность социальных репрезентаций, а не только естественно определенная данность. Разделение индивидов по полу хотя и имеет биологическую обусловленность, одновременно владеет набором собственных социальных конструктов, которые определились в понятии гендера. А само понятие «гендер», войдя в научный оборот во второй половине прошлого века, акцентировало внимание на проблему неравного положения женщин и мужчин, которая частично провоцировалась сексуальным эссенциализмом. С философской точки зрения противоречия между полами отчасти содержатся в том, что, с одной стороны, отличия между мужчинами и женщинами (в аспекте анатомических характеристик человеческого организма) являются универсальными и биологически обусловленными, поэтому представляют собой определенную данность, которая нашла свое отображение в многочисленных теориях биодетерминизма и эссенциализма. С другой стороны, маскулинность и феминность как психологические характеристики личности обуславливаются в большей степени социально-культурными факторами, а значит, могут быть изменены.

В истории философской мысли существует множество интересных концепций пола. Так, Платон считает, что пол возник в результате разрыва андрогенной целостности. Через любовь мужчины и женщины, на взгляд Платона, преодолевается разорванность и отчужденность человеческого бытия. Платон ставил идею андрогинизма в центр философии пола. Он считал, что пол – это то, что должно быть преодолено, пол – это разрыв. Пока остается этот разрыв, нет индивидуальности, нет целостного человека [9, с. 105]. Многие философы сознательно постулируют позицию пренебрежения к женскому началу, считая, что мужские взгляды становятся женскими, мужские симпатии – женскими симпатиями.

Ответом патриархальным взглядам на пол становятся взгляды феминистические. Феминистические теории делают попытку «поднять женщину с колен» и дать ей равные права с мужчиной. Интересные мысли о поле и отличиях между мужчиной и женщиной можно увидеть в работе американского антрополога и психолога К. Гиллика «Другим голосом. Психологическая теория и развитие женщин» [2, с. 37]. Автор убеждена, что половая идентичность у ребенка формируется до трех лет, когда с ней больше общается мать.

Рядом с патриархальным и феминистическим подходами относительно проблемы пола существует андроген-аналитический подход, который предлагает последовательную и завершенную концепцию пола и любви, что выходит за рамки как патриархальных, так и феминистических убеждений. Сущность андроген-аналитического подхода – не только признание равноправности мужского и женского, но и постулирование необходимости их партнерского взаимодействия на психологическом, социальном и экзистенциальном уровнях.

С конца XX в. философы начали рассматривать человека с точки зрения гендерного подхода, который позволяет анализировать социокультурные аспекты женского и мужского пола, а также их мировоззренческое противостояние в следующих контекстах:

– каждая из культур создает собственные гендерные образы, которые разнятся друг от друга и имеют специфи-

ческие социокультурные особенности в рамках восточной, западной и евразийской культур;

– современное общество характеризуется стремительным ростом процесса социальной нивелировки. Эрих Фромм называет данный процесс стандартизацией человека. Мужчины и женщины все более становятся схожими, одинаковыми – это касается и поведения, и вкусов, пристрастий, и образа жизни в целом. Таким образом, мы наблюдаем прогрессирующий процесс социальной трансформации функций каждого из полов. Это значит, что мужчины и женщины, адаптируясь в социуме, не обращая внимания на диктуемые социальные нормы, самостоятельно делают выбор относительно своих обязанностей, функций, профессий и прочего. Указанные обстоятельства, очевидно, привели к возникновению и формированию гендерной культуры современного общества.

Каждая культура отличается собственными полоролевыми стереотипами, гендерными образами, ценностными установками, нравственными нормами и моделями поведения. Наиболее известный стереотип в гендерной культуре – это представление о том, что мужчины и женщины значительно разнятся друг от друга по интеллектуальным способностям, личностным характеристикам, способам адаптации и возможностям выполнения определенных социальных ролей в силу их природной обусловленности. На самом же деле маскулинность и феминность – это социокультурные конструкты. Отличия между мужчинами и женщинами являются результатом разного отношения к представителям мужского и женского пола со стороны общества. Каждый индивид через систему социальных репрезентаций, коммуникативную сферу поддается влиянию гендерных стереотипов, которые регламентируют поведение и способы самореализации. Следует выделить типы усвоения таких норм: уступчивость – изменение своего поведения с целью приведения его в соответствие с социальными требованиями, даже если они неприемлемы; интернализация – полное принятие предложенных норм; идентификация – стремление быть подобным другим.

Среди распознавательных бинарных оппозиций выделяются следующие противопоставления, которые характеризуют противоположность мужского и женского: логичность – интуитивность; абстрактность – конкретность; инструментальность – экспрессивность; власть – подчинение; порядок – хаос; независимость – зависимость; активность – статичность, пассивность; изменчивость – постоянство; неверность – верность, радикализм – консерватизм и пр.

Стереотипизация «мужского» и «женского» и укрепление их в культуре, навязывание определенного, провиденного предыдущими эпохами понимания данных категорий, часто противоречивого и просто глупого, приводит к укреплению отношений доминирования и подчинения; ограничения по половому признаку – аналогия расовому и всякому другому социальному угнетению, а значит, мешает формированию общественных условий, которые способствуют полноте самореализации человеческой личности.

Проблемы, связанные с определением места женщины и мужчины в обществе, сегодня затронули и традиционные вопросы о власти, демократии и справедливости. Так, в фаллоцентристском западном дискурсе “woman” всегда противопоставлено “man”. С другой стороны, в феминистской теории концепт “woman” – это универсальная категория, которая благодаря своей универсальности исключает какую-либо разницу между женщинами (расовую, классовую и другую). В связи с этим интересен подход Г. Брандта, в рамках которого гендерная субъективность трактуется как история идентификаций, которые не всегда указывают на какую-либо внутреннюю связь, поскольку они кодируют случайные обстоятельства личной истории. Гендер как идентификация по определенному полу – это фантазия, утверждает Г. Брандт, гендер – это набор интернационализованных образов, а не набор качеств, гендер – это ско-

рее набор знаков, которые накладываются на психическое чувство идентичности [1, с. 40].

Высказывается мнение, что женщины больше, чем какие-либо другие слои населения, остаются под давлением укоренившихся в обществе социальных норм, если даже их к этому физически не склоняют [6, с. 28–29]. Однако социокультурная реальность меняет сложившиеся социальные нормы и критерии в отношении пола. То, что было приемлемым раньше, теперь является нормой, к примеру, женщина – охранник, мужчина – психолог. Человечество пребывает на пороге «гендерной революции» [7, с. 16].

Современная философская и культурная мысль отличается наличием нескольких противоположных мировоззренческих теорий на соотношение мужского и женского начал. Первая теория взаимоотношений основана на такой установке: «противоположность – подчиняемость – конфликтность»; вторая концепция – «противоположность – взаимодополняемость – сотрудничество». Человек имеет пол и идентифицирует себя как женщина или мужчина потому, что культура социума постоянно продуцирует многочисленные нормы, ценности и институты, создающие и поддерживающие разницу между женщинами и мужчинами. «Истинный» пол обозначает «не отклоняющийся от культурной нормы», где процесс его «выявления», по сути, порождает новое «гендерное тело подчинения» путем «отделения тела от субъективности» под лозунгом «согласия с природой» и «естественного хода вещей».

Отметим, что гендерная культура современной семьи соединяет традиционные патриархальные представления и современные эгалитарные принципы. Семейные роли становятся смешанными. Как муж, так и жена могут стоять в главе семьи, быть лидерами в отношениях. Как муж, так и жена могут самостоятельно выбирать для себя подходящую роль. Можно согласиться с утверждением М. Эвола о том, что западная «эмансипация» приводит к «обесцениванию» мужского начала. Современная женщина может достичь высшей точки своего совершенства путем самоотдачи и преданности – в этом есть истинная женская сила. Женщина, преданно отстаивающая феминистические идеи, рискует себя уничтожить. М. Эвола утверждает, что «... стремление быть «личностью» в современном понимании приводит женщину к полной утрате ее подлинной глубинной личности» [11]. Следует также согласиться с В. Зубовым в утверждении о том, что внутри современного общества сформировано базовое согласие по общим правилам общежития. Однако в то же время это общество – гетерогенное образование относительно условий и образа жизни, культурных ценностей и норм [4, с. 981].

До недавнего времени экзистенциальный и психологический потенциалы женщин были направлены только на семью. Сейчас они с необходимостью выходят за границы семьи в социальную и духовную сферы, порождая новые ценности и стратегии человечества. Однако экзистенциальный и психологический потенциалы должны объединяться, причем не механически, а творчески.

Итак, рассмотрев проблему мировоззренческого противостояния мужчины и женщины, отметим следующее. Мировоззренческое противостояние мужчины и женщины определяется в различных социокультурных системах доминирующим типом гендерной культуры. Оно касается предназначения полов в жизни общества и путей реализации сущностного потенциала мужчины и женщины, проблемы равенства, лидерства, способа индивидуализации и творческой самореализации. Существует несколько противоположных мировоззренческих теорий относительно соотношения мужского и женского начал. Первая теория взаимоотношений мужчины и женщины основана на установке «противоположность – подчиняемость – конфликтность», вторая концепция – «противоположность – взаимодополняемость – сотрудничество».

Что касается перспектив дальнейших исследований, то они могут быть направлены на изучение мировоззренческих ориентаций современной семьи.

Литература

1. Брандт Г.А. Природа женщины как проблема (Концепция феминизма) / Г.А. Брандт // *Суспільні науки й сучасність*. – 1996. – № 6. – С. 34–45.
2. Гиллиган К. Иным голосом: психологическая теория и развитие женщин / К. Гиллиган // *Этическая мысль: Научн.-публицист. чтения*. 1991 / общ. ред. А.А. Гусейнова. – М. : Республика, 1992.
3. Грабовська І. Тендерна проблематика в сучасних філософських текстах українських дослідників / І. Грабовська // *Наукові записки Національного університету «Острозька академія»*. Серія «Гендерні дослідження». – К., 2015. – Вип. 1. – С. 38–46.
4. Зубов В.А. Мужчина и женщина в XXI столетии: кросскультурная пастишность / В.А. Зубов // *Молодой ученый*. – 2014. – № 2. – С. 978–981.
5. Крилова С. Стаття і любов: від гендерної рівності до гендерного партнерства / С. Крилова [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.filosof.com.ua/Jornel/M_39/Krylova_1.htm.
6. Миллер Д. Политические учения: краткое введение / Д. Миллер. – М. : Астрель: АСТ, 2007. – 189 с.
7. Joyce P. Jacobsen. Gender inequality. A Key Global Challenge: Reducing Losses due to Gender Inequality / Joyce P. Jacobsen // *Assessment Paper Copenhagen Consensus on Human Challenges*. – 2011.
8. Петрушкевич М. Конститування тендерної тематики у дисертаційних дослідженнях (2009–2010 рр.) / М. Петрушкевич // *Матеріали П'ятої міжнародної науково-практичної конференції «Жінка в науці та освіті: минуле, сучасність, майбутнє»*. Київ, 3–5 листопада 2011. – К., 2011. – С. 105–107.
9. Платон. Сочинения : в 3 т. / Платон. – М. : Мысль, 1970. – Т. 2. – 1970. – 611 с.
10. Хамітов Н. Духовний та душевний виміри людського буття / Н. Хамітов // *Філософсько-антропологічні читання-96*. – К. : Стило, 1997. – С. 122–129.
11. Эвола Ю. Мужчина и женщина / Ю. Эвола // *Эвола Ю. Восстание против современного мира* / Ю. Эвола [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.musa.narod.ru/evolal.htm>.

Аннотация

Халиман М. А. Мировоззренческое противостояние мужчины и женщины. – Стаття.

В статье выполняется социально-философский анализ мировоззренческого противостояния мужчины и женщины. Выясняется содержание концептов «гендер», «гендерная культура». Анализируются факторы формирования мировоззренческих ориентаций мужчины и женщины на роль и предназначение в жизни общества, пути реализации сущностного потенциала мужчины и женщины, проблемы равенства, лидерства, способы индивидуализации и творческой самореализации. Определяются основные линии мировоззренческого противостояния мужчины и женщины, а также концепции его преодоления.

Ключевые слова: мировоззрение, личность, гендер, противостояние, патриархальность, феминизм.

Анотація

Халиман М. А. Світоглядне протистояння чоловіка й жінки. – Стаття.

У статті подається соціально-філософський аналіз світоглядного протистояння чоловіка й жінки. З'ясується зміст концептів «гендер», «гендерна культура». Аналізуються чинники формування світоглядних орієнтацій чоловіка й жінки на роль і призначення в житті суспільства, шляхи реалізації сутнісного потенціалу чоловіка й жінки, проблеми рівності, лідерства, способи індивідуалізації й творчої самореалізації. Визначаються основні лінії світоглядного протистояння чоловіка й жінки, а також концепції його подолання.

Ключові слова: світогляд, особистість, гендер, протистояння, патриархальність, фемінізм.

Summary

Khaliman M. A. Worldview confrontation of man and woman. – Article.

The article presents the socio-philosophical analysis of the ideological confrontation between men and women. It turns out the content of the concepts of “gender”, “gender culture”. The analysis of the factors in the formation of ideological orientations of men and women to the role and purpose in society and the ways to implement the essential potential of men and women, the problems of equality, leadership, methods of individualization and creative self-realization. Investigates the main line of ideological confrontation between men and women, as well as the concept of overcoming it.

Key words: outlook, personality, gender, confrontation, patriarchy, feminism.