

УДК 321.01.(075)

С. Д. Мамедова
доцент, ведучий научный сотрудник отдела социологии
Национальной академии наук Азербайджана

СОЦИАЛЬНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Постановка проблемы. Социальное государство, как неопределенная система государственного управления, имеет потребность в изучении. Это, в первую очередь, связано с применением категории «социальное» в правовых государственных отношениях. В связи с этим большую важность имеет исследование характерных особенностей, основ, содержания, механизмов реализации социального государства. При этом нужно иметь в виду, что государство держится на правовых основах, и поэтому управление социального государства строится на законах, в основном направленных на развитие социальных сфер общества [9, с. 73]. С.В. Калашников, изучая социальное содержание государства, считает необходимым учет его социальных функций и социальной активности общества и его социальных институтов [6, с. 67–68]. Формирование социального государства – это не только экономический и политический, но и нравственный процесс, который в силу необходимости принимает во внимание человеческий фактор [11, с. 414].

Теория институализации: смысл и основные направления.

Концепция социально-синергетической институализации, интегрировавшая в себя подходы институализации и социальной синергетики, дает большие возможности для определения тенденций развития социального государства. Социальные институты институализируются, выступая как совокупность установленных социальных отношений, правил, норм [17, с. 154].

Теория институализации помогает анализировать значение социальных институтов и их свойства. Институты, как общественные системы, имеют дифференцированную деятельность на определенном этапе развития и с психологической точки зрения отражают нравственную позицию стиля жизни в обществе. Т. Веблен отмечал, что институты – это «привычный стиль мышления», связанный с распространением информации в том или другом социуме. Т. Веблен развитие цивилизации ассоциировал с институтами: развитие институтов – это развитие общества; институты, как система особых отношений между обществом и личностью, выполняют свойственные им функции; институты – это доминирующая и привычная форма мышления; институты, как результаты процессов, происходивших в прошлом, консервативны и трудно адаптируются к современным изменениям [3, с. 202].

Ричард Нельсон, Сидней Грехем Уитнер, Джеффри Ходсон являются известными представителями эволюционного институализма. Основные идеи этого направления следующие: 1) отрицание основ оптимизации и методологического индивидуализма; 2) акцентирование исследования экономических изменений; 3) проведение биологических аналогий; 4) учет роли исторического времени; 5) рутина и теория эволюции компании [2, с. 224–240].

Цель статьи – рассмотреть социально-синергетическую институализацию как методологическую основу исследования процесса развития социального государства.

Изложение основного материала. Традиционный и новый институализм различается по трем особенностям. Во-первых, «традиционный институализм исследует экономические проблемы, используя методы других наук, а новый институализм пользуется методами неоклассической теории, которая основывается на категориальном аппарате современной микроэкономики и теории игр. Во-вторых, традиционный институализм для обобщения

разных ситуаций пользуется индуктивным методом, а не-институализм пользуется дедуктивным и общенаучными методами при интерпретации конкретных явлений. В-третьих, традиционный институализм обращает особое внимание на коллективную деятельность, а главным объектом исследования нового институализма является личность, её индивидуальное поведение» [18, с. 37].

Д. Норт считается основателем теории институциональных изменений. Главная цель этой теории – уяснить эндогенные факторы, которые приводят к изменениям внутри разных институтов и в институциональной структуре общества. По мнению Д. Норта, институты – это правила, механизмы, нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми [13, с. 73]. Он отмечает, что главная задача институциональной теории – показать ход изменений, происходящих в институциональной структуре общества. По мнению Д. Норта, институты, созданные людьми, развиваются и изменяются ими. Институты влияют на поведение людей и ограничивают их выборы, и именно в рамках институтов определяется взаимодействие людей [14, с. 304]. Д. Норт и Р. Томас развили «оптимистическую» модель эволюционного институализма. Согласно этой модели в процессе институциональных изменений в условиях маленьких потерь неэффективные институты сменяются эффективными институтами, что создает условия для уменьшения трансакционных потерь и развития экономики с высоким темпом [5, с. 123–127].

Социально-правовой институализм Дж. Коммонса – новое направление. По мнению Дж. Коммонса, институт – это коллективная деятельность, связанная с контролем, освобождением и расширением индивидуального поведения. Джон Коммонс считает, что основу социально-экономического развития составляют правовые отношения и нормы, и поэтому экономические институты, выражающие интересы рабочей аристократии, т.е. часть «среднего класса», выступают как категории правового порядка. Семью, производственные корпорации, коммерческие объединения, профсоюзы, государство и т.д. Дж. Коммонс относил к социальным институтам [8, с. 59–70].

Другое направление институализма – это конъюнктивно-статистическая институализация У.К. Митчелла. У.К. Митчелл выступает как сторонник главной идеи институализма – применения социального контроля в экономике [10, с. 113–117].

Одним из основных направлений институализма является институциональный конструктивизм. Классическая социальная теория принимает социальный конструктивизм как основу социальных изменений и считает, что эффективность социального действия зависит от уровня осознания социальными субъектами хода истории, его законов и устойчивых тенденций [16, с. 113]. Институциональный конструктивизм направлен на определение и фенологическое осознание устойчивого развития человечества эволюционным путем. Институциональный конструктивизм направлен на конвергенцию социально-экономических процессов [12, с. 3].

Содержание и возможности применения социальной синергетики.

Социальная синергетика, как теория о развитии, изучает тенденции самодетерминации, самоорганизации и самоуправления социального государства и открывает большие возможности для определения направления развития государства. Социальная синергетика изучает общие зако-

номерности социальной самоорганизации, т.е. взаимодействие социального порядка и социального хаоса. В этом случае «порядок» означает стабильные, повторяющиеся отношения между многочисленными элементами во времени и в пространстве. «Хаос» – это нестабильные отношения между многочисленными элементами.

Синергетика принимает процесс развития как закономерное, устойчивое чередование порядка и хаоса и изучает проблемы создания синтеза на основе исчезновения различий между определением «диссипативных структур» и этих аспектов реальности. Продолжительное соединение простых диссипативных структур со сложными диссипативными структурами становится причиной иерархизации. Чередование процессов иерархизации и деиерархизации приводит к социальной самоорганизации. Деиерархизация связана с разделением более сложных структур на более простые структуры. В социальном аспекте этот процесс наблюдается на основе стабильности и неустойчивости социальных институтов. В этом процессе социальный выбор имеет особое значение и проясняет содержание социальной самоорганизации.

Здесь тезаурус, детектор и селектор выступают как основы социального выбора. Тезаурус, как результат ответственной бифуркации в структуре, имеет потенциально созданные многочисленные возможные диссипативные структуры. Внутреннее взаимовлияние элементов социальной системы выступает в роле детектора, выбирает определенную бифуркационную структуру из тезауруса и превращает возможное в реальное. Детектор выступает как единство конкуренции и кооперации, определяя таким образом социальную динамику.

В это время селектор, как третий фактор, входит в процесс социального выбора. По закону внутреннего выбора детектор на основе экзогенного взаимовлияния и принципа устойчивости между многочисленными бифуркационными структурами выбирает для социальной среды более стабильную структуру. Таким образом, лишь на основе всех трех факторов – тезауруса, детектора и селектора – выясняется творческий потенциал социального выбора [1, с. 117–127].

Синергетическое управление общественных процессов означает, что такая сложная нелинейная система, как человек и вся вселенная, имеет возможности самосоздания и самоструктурирования. Здесь имеется в виду не фатальное управление системами, а пути реализации диалога между человеком и социальными системами на лучших основах [7, с. 118–120]. Социальная синергетика представляет многовариантные пути развития социальных систем. Социальная синергетика может быть использована как подход, связанный с перспективами развития государства.

Социальная синергетика направлена на изучение социальной динамики и старается объяснить неожиданные, нелинейные изменения, проводящие к трансформации социума и их итогов. Фокус исследования социальной синергетики – социальная реальность, что может сыграть решающую роль в управлении кризисными ситуациями. В пределах социальной синергетики развитие общества может расцениваться как самосоздание, потому что здесь учитывается фактор субъекта власти и граждан [15, с. 31–33].

Характеристика методологии исследования.

Теория институализации имеет особое значение для изучения особенностей и развития социального государства, но создает впечатление несовершенного подхода в этом направлении. Теория институализации ориентирована на анализ реальных условий и не создает применительно-изменяющих возможностей. Учитывая значение теории институализации в изучении социального государства и используя социально-синергетический подход в развитии отношений между социальными институтами и в управлении социальных институтов и государства, считаем целесообразным выбор теории «социально-синергетической институализации» как методологической

основы. С помощью социальной синергетики мы можем анализировать и прогнозировать сущность, совершенствование и будущее развитие всех форм (индивид, семья, социальная группа, культура, религия, экономика и др.) социума.

Преимущество социальной синергетики связано с возможностями изучения социальных кризисов и трансформаций, реформационных и революционных изменений, анализа развития общества и государства, в том числе процессов реконструкции, самосовершенствования, создания, новой самоорганизации и др. социальных институтов. Институциональный подход дает возможности исследования социальных отношений, социального поведения и традиций в рамках дифференциального взаимовлияния и взаимозависимости. Формирование и развитие социального государства тесно связано с эволюцией составляющих его макро- и микросистем, социальных институтов, эндогенными и экзогенными социальными факторами, влияющими на это развитие.

Главная особенность современных обществ заключается в их непрерывном осложнении. Главными принципами социального государства являются взаимопомощь социальных акторов, т.е. помощь людей, групп, слоев, организаций и т.д. нуждающимся слоям, благотворительная деятельность, развитие групп интересов, участие граждан в государственном управлении и т.д., что является основной идеей социальной синергетики, связанной с самоорганизацией и самоуправлением сложных систем.

Социальная синергетика имеет преимущество и актуальность для интерпретации, анализа, прогнозирования и определения перспектив самосовершенствования, саморегулирования и самоуправления государства и социальных институтов в стабильных и кризисных ситуациях, результатов инновационных изменений в социальных институтах, структурной трансформации государственной системы и социальных институтов и т.д. Социальная синергетика в условиях бифуркационного выбора открывает социальным институтам возможность выбора соответствующего направления для самоорганизации и определения будущего развития. В этом процессе социальная синергетика учитывает вероятность замедления будущего развития и кризисные ситуации, происходящие под влиянием деструктивных эндогенных и экзогенных факторов.

У социальной системы (социальных институтов), которая не может сопротивляться негативным воздействиям, ограничиваются возможности выбора путей будущего развития, и она теряет умения самоорганизации и саморегуляции, в итоге подвергаясь регрессу. Но многие ученые-синергетики отмечают, что социальной системе свойственна такая мощь, как возможность выбора и преждевременного определения более оптимальных направлений развития, что предотвращает существующие преграды и ускоряет эволюционные потенциалы.

Теория институализации дает возможность открыть свойства влияния властей на социальные институты, которые являются основами государственного управления, определить сущность реформ, проводимых с целью совершенствования социальных институтов, и направление развития социума и государства. «Социально-синергетическая институализация» интегрирует теории социальной синергетики и институализации, что дает возможности теоретического и прикладного изучения социального государства, возможность прогнозировать и определять его будущее развитие. Главные причины принятия концепции «Социально-синергетической институализации» как методологической основы исследования социального государства – следующие.

1. Известно, что даже самая совершенная стратегия не может конкретно определить пути развития сложных систем и достичь ожидаемых результатов. Социальная синергетика, ориентированная на прогнозируемое развитие, является с этой точки зрения более уместной.

2. Социальные институты и управление их развитием непосредственно связаны с государством и его стратегией.

Теория институализации исследует общество системно. «Социально-синергетическая институализация» в определенных исторических моментах открывает возможность выбора пути развития, что очень важно для саморегуляции и самоорганизации социальных институтов и предотвращения их спада в критических ситуациях. «Социально-синергетическая институализация» создает потенциал бифуркационного развития и выбора нужной аттракты, управления хаосом и критической ситуацией.

В таком случае сложная социальная система (государство) и его подсистемы (социальные институты) приобретают возможности самосохранения.

3. Теория институализации системно анализирует социальные институты, интерпретирует общие и системные направления развития мега-, мезо- и микросистем (социум, государство, социальные институты, индивид), а социальная синергетика изучает критические ситуации и предлагает прогнозные сценарии управления хаосом, развития процессов самоорганизации, саморегуляции и самоуправления базисных систем и подсистем. С этой точки зрения теория «социально-синергетической институализации» имеет большие преимущества для исследования социального государства.

Выводы. Концепция «социально-синергетической институализации», которая нацелена на интерпретацию и прогнозирование особенностей развития социального государства, резюмирована следующим образом:

1) социальное государство легализует централизованные социальные институты или способствует их ликвидации, стимулирует их развитие и этим реформирует свои конституционные основы;

2) развитие социального государства и его подсистем – социальных институтов – может интерпретироваться как сложный процесс, который основан на относительной взаимозависимости объективных и субъективных, экзогенных и эндогенных факторов, на закономерности развития цивилизации и национальных особенностей;

3) развитие социального государства приводит к трансформации, иногда – к интеграции или дифференциации, а иногда и деструкции социальных институтов, в итоге изменяется система и механизмы координации поведения социальных субъектов;

4) социально-исторические кризисы, войны, революции, классовые столкновения и другие события, развитие потребностей и интересов социальных субъектов, технологический прогресс, конкуренция между социальными институтами, целенаправленное инновационное развитие, деятельность социальных агентов и т.д. выступают как первичные причины институциональных изменений;

5) институциональная система социального государства определяет его возможности развития;

6) качественные изменения в социальных институтах, происходящие во время социальных кризисов, сопровождаются изменением социальных норм и правил, системы социальных отношений и социальных связей, требуют применения инноваций в управленческой системе государства;

7) стратегия реформационных изменений в социальном государстве направлена на реструктуризацию социальных институтов, инновационную реконструкцию их функционирование, формирование новых социальных институтов, учитывающих социальные потребности;

8) во многих случаях институциональные изменения не заканчиваются с формированием эффективных институциональных структур, или требуется время для эффективного функционирования новых или реконструированных социальных институтов;

9) с целью управления кризисными ситуациями, институциональной нестабильностью и социальными трансформациями можно использовать социально-синергетические сценарии прогнозирования, что имеет потенциал для укрепления институциональных свойств систем нефор-

мальных правил и норм, которые проистекают из социальных потребностей и несут доминантные особенности, что, в свою очередь, стимулирует редукцию социальной напряженности, гипоморфоз социальной адаптации. Тенденция адаптации социальных субъектов противоречиво влияет на реформирование социальных институтов: с одной стороны, присваиваются новые особенности, а с другой, начинается стагнация прежних особенностей [4, с. 48–49];

10) социальное государство, учитывая социальные потребности, отдает предпочтение стратегии присваивания инноваций, создания новых институтов, сохранения и расширения социальной коммуникации и социальной координации.

Литература

1. Бранский В.П. Социальная синергетика как постмодернистская философия истории / В.П. Бранский // *Общественные науки и современность* 1999. – № 6. – С. 117–127.
2. Васильцова В.М., Третьшный С.А. Институциональная экономика. Стандарт третьего поколения / В.М. Васильцова. – СПб. : Питер, 2014. – С. 224–240.
3. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М. : Прогресс, 1984. – С. 202.
4. Гражевская Н.И. Теоретико-методологические новации институционализма в исследовании экономических трансформаций / Н.И. Гражевская // *Европейский вектор экономического развития*. – 2012. – № 2(13). – С. 48–49.
5. Гульбина Н.И. Теория институциональных изменений Д. Норта / Н.И. Гульбина // *«Экономические науки»* 15 марта 2004 г. – С. 123–127.
6. Калашников С.В. Очерк теории социального государства / С.В. Калашников. – М., 2006.
7. Колосова О.Ю. Социальная синергетика в управлении социальными системами / О.Ю. Колосова // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. – Тамбов : Грамота, 2011. – № 1(7). – С. 118–120.
8. Коммонс Дж. Институциональная экономика. История экономической мысли / Дж. Коммонс // *Экономический вестник Российского государственного университета*. – 2007. – № 4. – С. 59–70.
9. Леонов И.В. Социальное государство как предмет теоретико-правового исследования : дис. ... канд юрид. наук / И.В. Леонов. – М., 2006. – С. 73
10. Митчел У. Экономические циклы. Проблема и ее постановка / У. Митчел. – М.-Л., 1930.
11. Морозова Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М. : Юрист, 2002. – 414 с.
12. Наумов Е.А. Устойчивое развитие и теория институционального конструктивизма / Е.А. Наумов // *Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика [Электронный ресурс]*. – Режим доступа : www.yrazvitie.ru. – Вып. 2(9), 2012. – С. 3.
13. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // *Тезис. Т. 1. Вып. 2*. – М., 1993. – С. 73.
14. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики / Д. Норт // *От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик*. – М. : 1993. – С. 307.
15. Пономарева Ю.Е. Возможности и ограничения социальной синергетики при исследовании прогресса реформирования. Общество вчера, сегодня, завтра / Ю.Е. Пономарева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.povapdf.com>.
16. Токарева С.Б. Методология социального конструирования и социальный конструктивизм. Социальная философия и социальное проектирование. ISSN 1998-9946 / С.Б. Токарева // *Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7, Филос.* – 2011. – № 2(14). – С. 113.
17. The Sage Dictionary of Sociology. SAGE Publications Ltd 1 Oliver's. London EC1Y 1SP © Steve Bruce and Steven Yearley, 2006. – P. 154.
18. Файзуллин Т.Ф., Файзуллина А.И. Сущность институционализма и его значение в исследовании социально-экономических явлений // *Вестник ОГУ*. – № 9. – Сентябрь, 2007. – С. 37.

Аннотація

Мамедова С. Д. Социально-синергетическая институционализация как методологическая основа исследования процесса развития социального государства. – Статья.

Представленная статья направлена на определение методологических основ развития социального государства. На основе исследований в этом направлении сделаны выводы, что социально-синергетическая институционализация имеет большие преимущества для изучения социального государства. Концепция социально-синергетической институционализации имеет большие возможности для всестороннего анализа, прогнозирования и для применения теоретических результатов на практике. В статье обращается особое внимание на интерпретацию содержания социальных институтов и их влияние на процесс государственного управления. Социально-синергетический подход упрощает анализ трансформации социального государства и социальных институтов, управления кризисными ситуациями и открывает возможности выхода из кризиса, проясняет, в соответствии принципами социального государства, особенности саморегуляции, самоорганизации и самоуправления разных социальных институтов, предоставляет возможности прийти к заключению о том, что социальное государство и социальные институты на основе взаимозависимости, взаимовлияния и взаимосвязи создают социальную целостность. Концепция социально-синергетической институционализации помогает создать модель социального государства.

Ключевые слова: социальное государство, социальные институты, институционализация, социальная синергетика, социально-синергетическая институционализация.

Анотація

Мамедова С. Д. Соціально-синергетична інституалізація як методологічна основа дослідження процесу розвитку соціальної держави. – Стаття.

Представлена стаття спрямована на визначення методологічних основ розвитку соціальної держави. На основі досліджень у цьому напрямі зроблені висновки, що соціально-синергетична інституалізація має великі переваги для

вивчення соціальної держави. Концепція соціально-синергетичної інституалізації має великі можливості для всебічного аналізу, прогнозування і для застосування теоретичних результатів на практиці. У статті звертається особлива увага на інтерпретацію утримання соціальних інститутів і їх вплив на процес державного управління. Соціально-синергетичний підхід спрощує аналіз трансформації соціальної держави і соціальних інститутів, управління кризовими ситуаціями і відкриває можливості виходу з кризи.

Ключові слова: соціальна держава, соціальні інститути, інституалізація, соціальна синергетика, соціально-синергетична інституалізація.

Summary

Mamedova S. D. Socially-synergetic institutionalization as a methodological basis of research of development of the social state. – Article.

The provided article is dedicated to determination of methodological bases of development of the social state. In this direction conclusions are drawn that on the bases of researches, the social synergy institutionalization has great advantages for studying the social state. The concept of a social-synergy institutionalization has great opportunities for the comprehensive analysis, forecasting and for use of theoretical results in practice. of content In article special attention is drawn to the interpretation of social institutes content and their influence on process of public administration. Social synergetic approach simplifies the analysis of transformation of the social state and social institutes, managements of crisis situations and makes possibilities of recovery from the crisis, clears up, in compliance the principles of the social state, feature of self-control, self-organization and self-government of different social institutes, and gives opportunities to come to such conclusion that the social state and social institutes on the basis of interdependence, interferences and interrelations create social integrity. The concept of a social synergy institutionalization helps to create model of the social state.

Key words: social state, social institutes, institutionalization, social synergetic, social-synergy institutionalization.