

3. Коммин Филип де. Мемуары / Ф. де Коммин; пер. с франц. Ю.П. Калинин. – М.: Наука, 1987. – Кн. 1. – Гл. XIV. – С. 299-309.
4. Придворная культура эпохи Возрождения / под ред. Л.М. Брагиной, В.М. Володарского. – М.: Издательство «Политическая энциклопедия», 2014. – 301с.
5. Российский Государственный архив древних актов (РГАДА). – Ф. 79. – Д. 15. – Л. 266.
6. Российский Государственный архив древних актов (РГАДА). – Ф. 123. – Д. 10. – Л. 89-90 об; РГАДА. – Ф. 53. – Д. 1. – Л. 3, 27 об.
7. Циватый В.Г. Дипломатический инструментарий Никколо Макиавелли и институты европейской дипломатии раннего Нового времени (XVI-XVII вв.) / Циватый Вячеслав Григорьевич // Перечитывая Макиавелли. Идеи и политическая практика через века и страны. Сборник научных статей / отв. ред. М.А. Юсим. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2013. – С. 271-285.
8. Циватый В.Г. Застольный/столовый этикет, традиции питания и тренды украинской национальной кухни: институционально-региональное измерение / Вячеслав Циватый // Традиционная культура в современном мире. История еды и традиции питания народов мира. Материалы I Международного симпозиума. – Москва, 2014. – С. 71-72.
9. Циватый В.Г. Доба раннього Нового часу (XVI-XVIII ст.): інституціональний вимір європейських дипломатичних практик / В.Г. Циватый // Історичні, соціологічні, політологічні науки: історія, сучасний стан та перспективи досліджень. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. – Херсон: Видавничий дім «Гельветика», 2014. – С. 94-98.
10. Циватый В.Г. Європейська зовнішня політика доби раннього Нового і Нового часу: проблеми інституціоналізації (теоретико-методологічний аспект) / В.Г. Циватый // Науковий вісник Дипломатичної академії України. – К.: «ДЕМІД», 2000. – Вип. 4. – С. 268-274.
11. Циватый В.Г. Європейський зовнішньополітичний простір доби раннього Нового часу (XVI-XVIII ст.): концепти і дипломатичний інструментарій / Вячеслав Циватый // Міжнародні зв'язки України: наукові пошуки і знахідки / Відп. ред. С.В. Віднянський, відп. секр. Н.В. Кравець. – К., 2013. – Вип. 22. – С. 116-119.
12. Чухліб Т.В. Гетьмани і монархи: українська держава в міжнародних відносинах 1648-1714 рр. / Тарас Чухліб. – К.: Арістей, 2005. – 2-ге вид. – 640с.
13. Чухліб Т.В. Козаки і Монархи. Міжнародні відносини ранньомодерної Української держави 1648-1721 рр. / Тарас Чухліб. – К.: Вид-во імені Олени Теліги, 2009. – 3-тє вид. – 616 с.
14. Шевчук В.О. Козацька держава як ідея в системі суспільно-політичного мислення XVI-XVIII ст.: У 2-х книгах / Валерій Шевчук. – К.: Грамота, 2007. – Книга 1. – 720 с.
15. Шевчук В.О. Козацька держава. Етюди до історії українського державотворення / В.О. Шевчук. – К.: Абрис, 1995. – 392с.
16. Яковенко Н.Л. Дзеркала ідентичності. Дослідження з історії уявлень та ідей в Україні XVI – початку XVIII століття / Наталя Яковенко. – К.: Laurus, 2012. – 472с. (Серія «Золоті ворота»; вип. 2).
17. Commynes Ph. de Mémoires / Ph. de Commynes. – Paris, 1924-1925. – Т. 3. – Ch.VIII. – P. 220.
18. Commynes Ph. de Mémoires / Ph. de Commynes. – Paris, 1924-1925. – Т.3. – Ch.VIII.
19. Gierowski J.A. Historia Polski, 1505-1864 / Jozef Andrzej Gierowski. – Warszawa, 1984. – 320 p.
20. Nordmann C. La montée de la puissance européenne (1492-1661) / Claude Nordmann – Paris: Presses universitaires de France, 1974. – 325 p.

УДК 94:327 (478+438) “1611/1616”

В. Константинов

#### ОТНОШЕНИЯ МОЛДАВИИ И РЕЧИПОСЛИТЫ ВО ВРЕМЕНА ПЕРВОГО ГОСПОДАРСТВА ШТЕФАНА ТОМШЫ II (1611-1616)

У статті розглядається аспект воєнно-політичних подій молдавсько-польських відносин періоду першого правління Штефана Томши початку XVII ст.

**Ключові слова:** Штефан Томша, Молдавія, Річ Посполита, молдавський престол.

*Changing of Constantin Movilă with Stephen Tomşa II without consent of Poles was a violation from the viewpoint of Poles, the agreements concluded between Poland and the Ottoman Empire from the time the enthronement in the seat by the Polish army of Jeremiah Movilă. Each side had its rightness. Ottomans said that they changed of Constantine Movilă with Ştefan Tomşa II because son of Jeremiah Movilă give the help to Radu Şerban in his campaign in Transylvania, which was not supposed to do and was even warned of this. For their part, the Poles saw the gesture Ottoman ruler not a simple change but a first step in a long series of actions that would jeopardize the safety and soundness of Rzeczpospolita.*

**Key-words:** Rzeczpospolita, Moldavia, Ottoman Empire, Constantin Movilă, Ştefan Tomşa II

*The article discusses aspects of military and political events of the Moldovan-Polish relations during the first reign of Stefan Tomshi beginning of the XVII century.*

**Keywords:** Stefan Tomsha, Moldavia, Rzeczpospolita, the Moldavian throne.

События произошедшие в Молдавском княжестве начиная со вторым десятилетием 17 века можно определить как один из самых трудных моментов в ее истории до этого времени. По сравнению с предыдущим периодом правления Могилов, который начинается в 1595 году когда Ян Замойски посадил на молдавский престол Иеремию Могила, характеризующийся в общем как период стабильности, начиная с 1611, Молдавия переживет трудные времена. И как во всех случаях, нельзя определить одну причину создавшегося положения. Имеем дело с клубком противоречий, у которого была своя предистория и которая будет определять и направлять основные пути развития в будущем.

Итак по сути, уже в 1611 году на севере Дуная вспыхнуло новое противостояние у которого понятно что была своя предистория<sup>1</sup>. Трансильванский принц, Габриел Батори скинул с престола валахского господаря, Раду Шербана, и по сути стал правителем этого государства. В той заварухе которая началась стали задействованы большие силы между инными и австрийские и османские, но и польские легионы которые находились при молдавском господаря, Константине Могила. На призывы Порты не помогать Шербану, молдавский господарь ответил мощной поддержкой, которая чуть не обернулась большими неприятностями для османов. Так или иначе, но турецкие правители четко для себя решили сместить с молдавского престола молодого Константина Могила, а на его место поставили, никому еще не известному до тех времен, Штефана Томшу II, который считал себя сыном Штефана Томшы, избранного господарем частью молдавских бояр в 1563 году, но после того как не был признан Портой был убит в Львов<sup>2</sup>, с несколькими боярами которые его поддержали<sup>3</sup>.

Смещение молдавского господаря, ставленника поляков противоречило, по мнению поляков, польско-османским договоренностям достигнутым еще в конце 16 века, когда было установлено соглашение по которому на молдавский престол мог сесть только тот который был бы предложен польским королем, приязненно относился бы к турецким властям и поддерживал бы мир между двумя великими державами – Османской Империей и Речи Посполитой. Однако, сразу же скажем что если исходить из этих принципов, с точки зрения османов, после событий 1611 года, когда Константин Могила оказал помощь Раду Шербану, то уже тогда были нарушены польско-османские договоренности. По сути, молдавский господарь неприязненно отнесся к османским властям поддержав свергнутого валахского господаря, и тем самым подверг сомнению установленный мир между двумя державами.

Таким образом в отношении Молдавского государства уже к началу 1612 года образовались две непримиримые позиции. С одной стороны, поляки считали смещение их ставленника незаконным, тогда как османе ссылаясь на события 1611 года видели в смещении Константина Могила нормальное последствие неповиновения молдавского господаря.

<sup>1</sup> Речь идет об плане объединения Молдавии, Валахии и Трансильвании в одно единое государство. Первым этот план создал трансильванский князь Сигизмунд Батори, а претворил в жизнь Михай Храбрый который объединил все три румынские государства под свое правление. См. Нашу статью *Moldavia in stousunkach miedzynarodowych w końcu XVI i na początku XVII wieku, „Rzeczpospolita wobec Orientu w epoce nowożytnej”*, pod red. Dariusza Milewskiego, Zabrze, 2011, p.10-21.

<sup>2</sup> Об этом господаря см. Constantin Rezachevici, *Cronologia critică a domnilor din ara Românească i Moldova a.1324-1881, I, Secolele XIV-XVI, Bucuresti, Editura Enciclopedică, 2001, стр. p.671-681.*

<sup>3</sup> События 1611 года были рассмотрены нами в статье *Despre tratatul lui Radu Mihnea cu oraşul Braşov din 12 septembrie 1611, „Ioan Neculce – Buletinul Muzeului de Istorie a Moldovei” – Iaşi (serie nouă), IV-VII (1998-2001), p.107-123.*

Новый молдавский господарь, Стефан Томша II с самого начала своего правления испытал ту самую неприязнь от своего северного соседа. Ситуация была более чем ясной. Как бы ни старался новый молдавский господарь угодить польскому королю равно как и его окружению, эта задача была более чем невыполнимой. Тем более что существовавшие тогда брачные узы между сестрами смещенного молдавского господаря и польскими магнатами не только утруждали ситуацию но и делали бессмысленными все усилия по установлению дружественных отношений между поляками и новым молдавским господарем.

Не даром именно одному из зятей Елизаветы Могилы, матери смещенного господаря, Стефану Потоцкому, было поручено вернуть на молдавский престол Константина Могилу.

Опасения которые всетаки существовали в польском обществе мало что смогли внести, тем более что шляхетская чета поддерживающая Могилу была уверена в успехе, а сам Стефан Потоцки уже один раз, в 1607 году, возвращал на престол своего шурина. Уверенность в успехе существовал и в рядах молдавских бояр которые в то время нашли убежище в Польшу, хотя нужно признать что были и исключения.

Для осуществления этих планов нужно было время. В свою очередь между конфликтующими сторонами уже к весне 1612 года произошли первые столкновения. Инициатива принадлежала молдавской стороне, вернее сказать ее новому господарю, который был недоволен тем что смещенный господарь вместе со своими соратниками нашел убежище в Польше, а еще и тем что Хотинская крепость осталась за бывшим господарем, что по сути значило что фактически принадлежала Польше. Уже в первой половине 1612 года молдавские подразделения вместе с татарами атаковали Польские приграничные пункты, и между иными и пригород Каменец-Подольского<sup>4</sup>. Томша надеялся этим заставить поляков заключить с ним договор признав его легитимным господарем Молдавии, вернуть Хотин и заставить поляков отказаться от поддержки свергнутого господаря, Константина Могилы и его ближайшего окружения<sup>5</sup>.

В свою очередь, поляки предприняли обратные меры. Пожаловались турецкому султану что новый молдавский господарь к ним неприязненно относится. Арестовали его посла посланого к королю. Но самое главное разработали стратегию по смещению Томши и по возвращению Могилы на молдавский престол. Для этого они надеялись на оставшуюся с прошлого года, 1611, и не отправленную до Порты дань<sup>6</sup>.

Польский король, несмотря на проблемы с которыми он сталкивался в Москве, одобрил и даже активно участвовал в разработке плана по возвращению Могилы на молдавский престол, а вместе с ними и польское влияние в Молдавию, серьезно разшатаную в конце 1611 года. Это потом чтобы отвлечь от своей особы всю ответственность за неудачный поход в Молдавию, 1612 года, король будет отрицать свое участие в разработке этого плана а пока он стал одним из вдохновителей идеи возвращения польского влияния в Молдавию и с этим создания и удержания буферной зоны на юго-западе своего обширного владения, куда бы входила Молдавия.

После того как дипломатическим путем не удалось сменить турецкого ставленника поляки решили изменить тактику и решить все проблемы путем вооруженного вторжения. В конце июня начале июня польские войска руководимые Стефаном Потоцким вторглись в Молдавию, вместе с недавно сверженным господарем, Константином Могилой<sup>7</sup>.

Чтобы понять все то что произошло потом нужно опять посмотреть более глубоко в создавшуюся ситуацию на севере Дуная. После того как возмутитель спокойствия 1611 года, трансильванский князь Габриел Батори, начал свою собственную игру полной амбиций, в Истамбуле было решено свергнуть его. Турецким правителям нравилось то что после его усилий был снят с престола Раду Шербан, в котором видели человека австрийцев, но то как это было сделано и более того последствия этого шага, когда летом 1611 года начались крупномасштабные военные действия которые поставили под знаком вопроса само турецкое влияние на севере Дуная, очень им не было по душе. Тем более что дальнейшее нахождение Батори на трансильванском престоле могло служить поводом для новых противостояний с непредвиденным результатом. Так или иначе но турецкие правители решили летом 1612 организовать военную кампанию против трансильванского принца и поставить на его место другую особу, более послушную и менее амбициозную. Для этих целей и была собрана внушительная армия.

Именно эта армия и была перенаправлена на Молдавию тогда когда турецким властям стало известно о военном вторжении поляков с целью вернуть смещенного господаря, Константина Могилу. Битва произошедшая в месте названым Сасовый Рог закончилась сокрушительной победой турецких войск, почти вся польская кварцарная армия была разбита и лишь немногим удалось вернуться обратно. Стефан Потоцкий попал в плен, был освобожден только осенью 1616 года, после выплаты выкупа, а вернулся в страну только в начале 1617 года. Константин Могила попал в плен, и по всей видимости утонул когда его лодка в которой его перевозили связанного перевернулась в Днепре. Польский король и гетман польный Станислав Жулкиевский возложили всю ответственность за произошедшее на Стефана Потоцкого того кто руководил военной операцией<sup>8</sup>. И это тем более объяснимо в предверии польской кампании на Москву того же 1612 года которая должна была спасти польский гарнизон в Кремле.

Сразу же началась опустошительная кампания против приграничных польских земель, в которой участвовали турецкие, татарские и молдавские полки. И лишь энергичные меры принятые после поражения смогли спасти ситуацию от еще большего разорения польских приграничных земель<sup>9</sup>. Сам гетман польный Станислав Жулкиевский занялся организацией обороны этого региона. К осени было достигнуто долгожданное перемирие, гетман польный с одной стороны и представители молдавского господаря с другой заключили договор<sup>10</sup>.

Следует однако признать что заключение этого договора носило собой скорее всего понятия перемирия чем договора как такового. С одной стороны польские правители перевели борьбу со Стефаном Томшей на дипломатический уровень. У всех послов и просто гонцов которых поляки направляли в Истамбул в инструкциях было четко прописано пожаловаться на недружелюбное отношение молдавского господаря. Эти жалобы сочетались с требованием смещения Томши с престола и назначение другого господаря который бы дружелюбно относился к Речипосполите<sup>11</sup>. С другой стороны, молдавский господарь лишь частично был удовлетворен достигнутым соглашением. Во первых и дальше в Польше продолжали находится его противники, и более того они занимались активной деятельностью направленную на подрыв его авторитета внутри страны. Во вторых, в руках поляков и дальше продолжала находится Хотинская крепость важный стратегический пункт для защиты северной границы Молдавского княжества. Ну а в третьих, через своих людей в Истамбуле, Стефану Томше было известно о всех требованиях польских послов в отношении его что по сути не могло не приводить его в бешенство. Ну а отсюда понятно и его отношение на пример к тем же польским послам которые кстати проезжали через территорию Молдавии на своем пути в Истамбул, и имели крайне недружелюбный прием от молдавского господаря.

Начиная с вторым десятилетием 17 века, кроме проблемы назначения молдавского господаря в польско-османских отношениях появилась еще более большая проблема – казачьих набегов на турецкие территории и татарских набегов на польские территории. И хотя пик этих набегов пришелся несколькими годами позже на 1617-1618 года, именно сейчас наблюдается нарастание напряженности в этой проблеме, которая в прямом смысле отразится на состоянии молдавского господаря, который как известно по не писанному предписанию был обязан соблюдать мир между двумя великими державами и находить решения для щекотливых проблем которые бы возникли по ходу его правления. В последствии ситуация молдавского господаря усугубится еще и тем что татары совершали свои набеги с молдавской территории используя так называемый «молдавский путь».

<sup>4</sup> Bibl. Czart. Teki Naruszewicza, T.107 (1612), nr.42.

<sup>5</sup> Documente privatoare la istoria românilor culese din arhive străine de Eudoxiu Hurmuzaki, (далее: Hurmuzaki) vol. IV, partea 2, nr.CCCXLVII, p.333.

<sup>6</sup> Bibl. Czart. Ms. nr. 350 (Kopiarusz akt, mow, listow i in. Pism publiczn. Do dziejow Polski z lat 1586-1626), p.349-351.

<sup>7</sup> Piasecki, Kronika, Krakow, 1870, стр. 250-251.

<sup>8</sup> Bibl. Czart. Teki Naruszewicza, T.107 (1612), nr.179.

<sup>9</sup> Wojewódzki Archiwum Państwowy, Kraków, Archiwum Sanguszków, Ms. Nr.75, tom 2, стр.19-21.

<sup>10</sup> Archiwum Główne Akt Dawnych, Archiwum Radziwiłłów, dz.II, nr.575.

<sup>11</sup> Как например: Hurmuzaki Supliment I, vol.I, nr.CCXLI-CCXLIII, p.157.

Окончание великой смуты, с избранием Михаила Романова московским царем, оставило не у дел огромное количество запорожских казаков. Именно начиная с 1613 годом, хотя казацкие набеги случались и раньше, учащаются по нарастающей в исторических источниках упоминание этих самых казацких набегов которые наводили ужас на турецкие территории.

Примерно в то же самое время, у крымских татар появляются требования к польскому королю по поводу выплаты им годовой дани. Если в 1612 году речь шла об наказании за военную кампанию, то уже к 1613 году татарские претензии принимают совсем другое очертание<sup>12</sup>.

Так или иначе в последующие два года идет еще поиск компромисного решения. И казалось она была найдена в 1614 году, когда была образована королевская комиссия по казакам а Хотин был все-таки возвращен молдавскому господарю. Примерно тогда же обсуждались принципы выплаты татарам но не годовой дани а «подарков». И когда казалось что компромисное решение найдено, в следующем 1615 году, сразу же несколько казацких набегов на османские земли и татарских на польские изменили положение в худшую сторону<sup>13</sup>.

Именно на этот период приходятся мощнейшие татарские набеги, которые внесли серьезный вклад на формирование в Речипосполите отношения и турецко-польским отношениям вообще, но и к особе Штефана Томшы II молдавского господаря в котором видели главного подстрекателя в создавшемся положении. По этому когда вдова Иеремии Могилы, Елизавета задумала новый план завоевания молдавского княжества для оставшихся двух сыновей, Александра и Богдана, она нашла большой отклик в рядах польских приграничных шляхтичей. Хотя в тоже время нужно признать и то что противников нового вторжения тоже было достаточно. Позиция сторонников Могилы усугублялась еще и тем что наемные войска которые они собрали в Устии, имени Могилы в Польше начали совершать грабежи и разбои что в конечном итоге не способствовало доброму восприятию их планов. Нужно признать и то что на этот раз и польский король Сигизмунд III и гетман польный, Станислав Жулкевский были яркими противниками этой кампании.

В тоже время, осенью 1615 года, в Молдавии вспыхнуло восстание против Штефана Томшы II. Восставшие хотели добиться от Томшы отречение от престола, но из-за нерешительности потеряли много времени, стратегическую инициативу и в итоге были разбиты в пригороде Ясс, в месте названном Фынтына луй Пэкурар<sup>14</sup>.

То что события происходили синхронно наталкивает на возможную связь между восстаниями и теми которые еще скрывались от гнева Томшы в Польше<sup>15</sup>. Военная кампания организованная с целью вернуть престол Могилам была начата в первой половине октября 1615 года. А первый успех кампании была задача той же самой Хотинской крепости полякам. Руководили кампанией, зять Елизаветы, Михал Вишневецкий, и будущий ее зять Самуел Корецкий. 22 октября 1615 года при Тэтэрень, Томша был разбит однако ему удалось бежать.

Так начиналась затяжная война за наследство молдавского престола которая будет длиться несколько месяцев до лета 1616 года. За это время молдавский трон несколько раз перешел из рук в руки. В Яссах при невыясненных обстоятельствах умер Михал Вишневецкий. После него остался его сын, названный в честь его молдавского деда Яремой, который прославится как ярый противник Богдана Хмельницкого.

Военные действия проходили в тоже время что и дипломатические переговоры. Именно в ходе их был достигнут компромис: Штефан Томша II был смещен с престола а на его место был перемещен из Валахии Раду Михня.

После того как умер Михал Вишневецкий польской армией в Молдавии руководил Самуел Корецкий, ставший впоследствии легендарной личностью. Отсутствие информации о передвижении турецких войск предредило судьбу польской армии, и в битве при Дрэгшанах летом 1616 года она была наголову разбита<sup>16</sup>. В плен попали кроме Корецкого и представители дома Иеремии Могилы. Елизавета была продана в гарем одному турецкому вельможе, а ее сыновей заставили принять ислам.

В Молдавии начиналось первое правление Раду Михни<sup>17</sup> которая продлится до начала 1619 года. Хотя он предпринял попытки помирить поляков с османами именно на его период приходится наибольшее количество татарских набегов на польские земли, что и стало по сути одной из причин его отречения от власти.

Что касается Штефана Томшы II у него будет еще одно правление в Молдавии сразу же после Хотинской битвы 1621 года. Но польская дипломатия так и не простила ему первого правления и сделала все возможное чтобы сместить его с престола, что и свершилось во второй половине 1623 года. Его следы теряются где-то в Крымском Ханстве где его последний раз упомянули в 1624 году.

УДК 94 (470+571) "1613/1619"

А. Малов

### НЕВЕЛЬСКОЕ «СИДЕНИЕ» 1613–1619 ГГ.

*У статті розглядається аспект військово-політичного протистояння між Московією і Річчю Посполитою початку XVII ст. який стосується історії оборони Невеля як західного форпосту московських царів.*

**Ключові слова:** Невель, Смутне время, ратні люди, Річ Посполита.

*The article discusses aspects of military-political confrontation between Muscovy and the Commonwealth beginning of the XVII century. relating to the history of the defense as a western outpost Nevel Maskovskiy kings.*

**Keywords:** Nevel, Time of Troubles, martial people, Rzeczpospolita.

Настоящее исследование представляет собой уже вторую нашу попытку реконструировать военно-политическую ситуацию вокруг одного из самых западных оплотов Московии на последнем этапе Смутного времени. В конце Смуты Невель стал тем форпостом Московии, который, не взирая на все усилия, так и не удалось захватить польско-литовским интервентам, и который Речь Посполитая получила лишь по условиям Деулинского перемирия (1618/19). В горниле Смуты сформировались или получили свое боевое крещение те ратные люди, которые в 1632 г. во главе царских сотен за сутки овладели надозерным Невельским острогом, продемонстрировав не только естественные для ратных людей доблесть и мастерство, но и редкую для позднейших времен инициативность.

В исторической литературе о событиях Смуты в исследуемом регионе почерпнуть можно не много. Это предопределено бедной и недостаточно разработанной источниковой базой по истории Смуты данного региона. В условиях гражданской войны и позже в период русско-польской (1609-1618/19) и русско-шведской войн (1610-1617) представители всех трех служивых городов по мере лояльности к центральной власти должны были принимать участие в подавляющем большинстве походов правительственных армий против «русских воров», польско-литовских и шведских интервентов. Проследить участие лучан, пусторжевцев и невлян в перпетиях Смуты весьма непросто, тем ценнее немногие свидетельства их участия в походах и сражениях. Из десяти трех служивых «городов» от Смутного времени сохранившихся не известно, список содержащий имена 111 великолукских

<sup>12</sup> Bibl. Czartoryski, Ms. 1577, p.404-405: „chicielei nam przyiacielom upominki zwyczajne z inszemi podatki przyslac... A tak według wysokiego listu Cesarskiego musim się sprawić iezeli iako przed nami będący krolowie względem naszej powinności przyjazni więcej y upominki oddawali zwyczajne, tak i my oddawać będziemy: na długie czasy pokoy i miłość ... iezeli upominki i insze podatki nie mieszkaiać nie wyprawuiecie Tatarskiemi i Tureckimi woyski na was uderzyć y ziemie wasze pustozasy pewniśmy”.

<sup>13</sup> В 1615 году татары совершили два великих и один малый набег на приграничные польские территории: Maurycy Horn, Chronologia i zasięg najazdów Tatarskich na ziemie Rzeczypospolitej Polskiej w latach 1600-1647, „Studia i Materiały do Historii Wojskowości”, VIII (1962), cz.1, s.70.

<sup>14</sup> Miron Costin, Opere, București, 1958, стр.62.

<sup>15</sup> N. Iorga, Doamna lui Ieremia Movilă, în AAR MSI, Seria II, tom XXXII (1910), p.1063, nr.XXII.

<sup>16</sup> См. Нашу статью Bătălia de la Drăgăni din vara anului 1616 și conjunctura diplomatică în jurul acesteia, Revista de Istorie a Moldovei, 2013, nr.2, p.8-18.

<sup>17</sup> Монография о его господствах в Валахии и Молдавии: Valentin Constantinov, Țara Românească și Țara Moldovei în timpul domniilor lui Radu Mihnea, Iași, 2007.