

**Набатейско-иудейские отношения в I в. до н.э.***Походнякова Алёна Сергеевна*

**Походнякова Алёна. Набатейско-иудейские отношения в I в. до н.э.** Статья посвящена проблеме взаимоотношений двух соседствующих ближневосточных государств: Nabatea и Iudea. На основании данных письменных источников было определено, что иудейский вектор внешней политики был одним из основных для набатейских правителей, он оказал значительное влияние на историю Nabataean state.

**Ключевые слова:** nabateans, Jews, foreign policy.

**Походнякова Алёна. Набатейсько-іудейські відносини в I ст. до н.е.** Стаття присвячена проблемі взаємовідносин двох сусідніх близько-східних держав: Nabateя та Іудеї. На підставі даних письмових джерел було встановлено, що іудейський вектор зовнішньої політики був одним з основних для набатейських правителів, він справив значний вплив на історію Nabataean state.

**Ключові слова:** nabateя, іудеї, зовнішня політика.

**Pokhodnyakova Alyona. Nabataean-Jewish relations in the I BC.** The article is devoted to the problem of relations between the two neighboring Middle Eastern states: Nabatea and Judea. On the basis of narrative sources it had been established that the Jewish vector of foreign policy was one of the main for nabataean rulers, it had a considerable impact on the history of the Nabataean state.

**Key words:** Nabateans, Jews, foreign policy.

Территории Идумеи и южного Заиорданья, занимаемые набатеями, с III в. до н.э. стали объектом соперничества двух крупнейших держав эллинистического Ближнего Востока – Птолемеев и Селевкидов, а в I в. до н.э. египетское влияние сменилось римской экспансией, вплоть до аннексии Nabataean state в 106 г. н.э. императором Траяном.

В ходе исследования была сделана попытка реконструировать политическую историю Nabataean state в контексте его контактов с Iudea, определить их характер и проанализировать влияние на политику набатейских царей. Кроме того, интерес представляет роль Римской империи в взаимоотношениях двух держав.

В основе исследования лежат труды античных авторов: Иосифа Флавия [2; 5], Диодора [20], Страбона [9], Кассия Диона [18], также использованы сведения из Библии (Вторая книга Маккавейская, Послание к Коринфянам, Деяния святых Апостолов) [3]. Историографической базой исследования являются работы таких ученых, как Г. Бауэрсон [17], М. Эвенари [21], А. Негев [25], Дж. Патрик [26], Э. С. Грюен [23], А. К. Боуман [17], И. Ш. Шифман [13; 14] и др.

Основным источником данного исследования является труд ближневосточного эллинистического автора Иосифа Флавия «Иудейские древности». Однако у Флавия была определенная цель изложения истории иудейского народа: он стремился оправдать иудеев и показать их в наиболее выгодном свете. Это в известной мере сказывается на содержании данного исторического источника, что существенно затрудняет работу с ним и предполагает привлечение других письменных источников, а также работы современных исследователей.

Иудейский царь Яннай сумел завоевать около двенадцати городов, принадлежащих Nabatea, большинство из которых располагались в регионе Моава. Около 93 г. до н.э. Александр вступил в решающий бой с набатейским царем Ободатом I (96-87 гг. до н.э. [25, p. 365]), но оказался в засаде около галаадской деревни Гарады в Гавланитиде. Блокированное в глубоком ущелье иудейское войско было затоптано стадом верблюдов. [5, XIII, 13, 5; 2, I, 4, 4]. Александр едва спасся оттуда бегством в Иерусалим. Таким образом, Ободат приостановил экспансию иудеев в Заиорданье и тем самым предотвратил потерю территорий, которые открывали им дорогу в Сирию [25, p. 365].

Следующим царем Nabataean state был Арета III Филэллин (87-62 гг. до н.э.), который пытался продолжать политику своего предшественника. Об этом правителе пишет Иосиф Флавий [2, XIII 15, 2-4]. Оказавшийся в кольце владений, принадлежавших арабам, Александр Яннай был разбит в сражении при Аддиде, когда Арета III предпринял поход на Иудею. В результате между противниками был заключен договор, а Александр вновь удалился из Иудеи. Однако через некоторое время Яннай, взяв реванш, снова укрепился в Южной Сирии и на юго-восточном побережье Средиземного моря, захватив целый ряд сирийских, идумейских и финикийских городов [25, p. 365; 26, p. 24].

Такая враждебная ситуация, сложившаяся между арабскими и иудейскими правителями, привела к тому, что в Nabatea перебирались многие политические изгнанники Iudea. Свидетельство этому находим у Флавия, который пишет, что «фарисеи, жалуясь на свои большие потери во время войны, говорят царице Александре, жене Яннай, что они найдут приют у врагов ее мужа (набатеев) и встретят в высшей степени радушный и почетный прием у арабского князя Ареты и у других правителей» [5, XIII, 16, 2].

После смерти Александра Янная и его вдовы царицы Александры Арета III вмешался в борьбу за иудейский престол между наследниками Гирканом и Аристокбулом. Гиркан был свергнут с престола и сбежал в Петру к арабскому царю, где попытался убедить Арету выступить против Аристокбула. Арета с пятидесятитысячным войском выступил в поход против Аристокбула. Последний потерпел поражение и бежал в Египет, а в 65 г. до н.э. началась осада Иерусалима [5, XIV, 2, 1].

Сирия в то время была оккупирована римскими войсками во главе с Марком Скавром, и римляне также вмешались в события в Палестине. Марк Скавр, приняв сторону Аристокбула, освободил его город от осады и приказал Арете III отступить, угрожая, что тот будет объявлен врагом римлян [5, XIV, 2, 3]. Набатейский царь не мог не послушаться, иначе бы его ждало столкновение с римлянами, которое, в свою очередь, привело бы к поражению. Аристокбул во главе большого войска пошел на Арету и Гиркана, разбил их в битве при Папироне, что стало серьезным поражением для набатеев [26, pp. 24-25].

Резкое изменение политического положения наступило для Набатеев в 64 г. до н.э., когда Сирия была обращена в римскую провинцию. Ранее набатеи имели возможность активно участвовать в жизни сирийско-палестинского региона, поскольку селевкидские правители Сирии были относительно слабы. Это же позволяло набатейским правителям сохранять политическую самостоятельность, даже расширять свои владения, так как не имели общих границ с сильными государствами [30, p. 47]. Теперь же существование Набатейского государства оказалось под угрозой, находясь в зависимости от воли Рима [26, p. 25].

После образования провинции Сирии в 64 г. до н.э. стало ясно, что римское правительство будет предпринимать попытки подчинить Набатеев. Аппиан также упоминает о том, что Гней Помпей, который успешно завоевал Сирию, организовал поход против арабов [1, Митридатовы войны, 106]. Однако, по свидетельствам Иосифа Флавия, в это время в Иудее началась борьба между братьями Гирканом и Аристокбулом, что отвлекло внимание Помпея [5, XIV, 1, 2, 26, p. 25]. Направляясь в сторону Дамаска, он задержался, чтобы рассудить споривших между собой иудейских правителей [5, XIV, 3, 2-3]. Выслушав аргументы обеих сторон, Помпей признал факт насилия, совершенный Аристокбулом, и пообещал вернуться в Иудею вновь после того, как «разберется с набатейцами» [5, XIV, 3, 3]. Аристокбул проигнорировал приказ Помпея не предпринимать никаких действий и поднял восстание. Последний, узнав об этом, собрал войско, предназначенное для похода на набатеев, а также вспомогательные отряды из Дамаска, и во главе римских войск пошел на Аристокбула [5, XIV, 3, 4].

Скавр заставил Арету III признать римское верховенство. Однако, с приходом к власти нового арабского царя Малику I около 56 г. до н.э.,

Набатейское государство, по-видимому, отказалось признавать господство Рима. Об этом свидетельствует, к примеру, то, что во время гражданских войн Малику I (60-30 гг. до н.э.) вел, насколько об этом можно судить, непоследовательную политику, которая зависела от общей ситуации, складывающейся на Ближнем Востоке [25, p. 356; 31, p. 32]. К примеру, когда Цезарь пребывал в Египте, Малику предоставил ему свою конницу: «Когда вспыхнула Александрийская война, Цезарь вызвал с Родоса, из Сирии и Киликии весь флот, потребовал отстрелков с Крита, конницу от набатейского царя Малха и приказал отовсюду доставлять метательные машины, присылать хлеб и подвозить подкрепления» [11, Александрийская война, I; 6, с. 427]. В конце 40-х годов I в. до н.э. на первых порах парфянского вторжения у арабского царя появились надежды на избавление от римского владычества, именно поэтому он отказал Ироду, иудейскому правителю и стороннику Рима, в убежище [5, XIV, 11, 2; 26, p. 24].

В 34 г. до н.э. Антоний сумел взять в свои руки власть на Ближнем Востоке, а также подчинил значительную часть Набатеев. Различные источники свидетельствуют о том, что эта часть, вероятнее всего, являлась побережьем Красного моря, и Антоний «подарил» эти земли египетской царице Клеопатре [18, LXXIV, 32, 5; 7, Антоний, 36, 2; 26, pp. 24-25].

Клеопатра объехала свои новые владения, а когда явилась в Иудею, по свидетельствам Флавия, произошла встреча царицы с Иродом, которому она отдала под управление часть Аравии [5, XV, 4, 2; 6, с. 427]. Теперь Малику I, за которого поручился Ирод, выполняя административные функции, обязан был выплачивать ежегодную дань в размере двухсот талантов. Некоторое время он выполнял данные условия, но затем «стал неисправен в своих платежах», иногда отдавал часть наложенной на него дани, но не без принудительных мер [5, XV, 4, 4; 2, I, 18-19]. Всё это привело к длительным столкновениям между арабским царем и Иродом [23, p. 156; 26, p. 25].

Иосиф Флавий описывает эти события следующим образом. Ирод, обнаружив неверность арабского царя, не желавшего исполнять свои обязанности, решил организовать карательный поход, однако ему помешала римская междоусобная война. В борьбе Антония с Цезарем Ирод решил принять сторону первого и послать в помощь свои воинские контингенты. Однако Антоний, уже осведомленный о невыполнении повинности, отклонил помощь и предложил Ироду вступить в войну с набатейским царем Малику I [7, Антоний, 71; 26, p. 25]. Клеопатра также была заинтересована в этой кампании, рассчитывая на выгоды вследствие ослабления двух противников в результате столкновений. Некоторое время спустя Ирод подготовил конные и пешие отряды

и двинулся в сторону Диосполиса, где его уже поджидали набатеи, узнавшие о готовящейся против них войне. В результате ожесточенного сражения победили иудеи. Следующая военная стычка произошла в Кане (местность в Келесирии). Флавий утверждает, что набатеи были бы окончательно разбиты, если бы в последний момент некий Афенион, который был военачальником над той частью Аравии, которая находилась в зависимости от Клеопатры, не предпринял решающего удара с тыла на празднующих свою победу иудеев. Последние уже израсходовали запас сил и не ожидали нападения, поэтому потерпели поражение от быстрого натиска заранее подготовленного арабского войска. Победа в этой ожесточенной схватке досталась набатеям [5, XV, 5, 1].

Любопытно, что Флавий рассказывает о праздновании победы иудеями, хотя арабов они еще не разбили окончательно. Это заставляет усомниться в достоверности его свидетельств и предположить, что автор стремился таким образом оправдать поражение иудейского войска и подчеркнуть нечестность набатеев, напавших с тыла. Кроме того, он говорит о подготовленности арабского войска, хотя это было бы вряд ли возможным, если принять во внимание утверждение, что набатеи были почти разбиты. Следовательно, иудеи не были столь близки к победе, как это стремится показать Флавий.

2 сентября 31 г. до н.э. произошла решающая битва при мысе Акции между Октавианом и Антонием, которая положила конец гражданским войнам. Восточные правители, которые поддержали в этой битве Антония, оказались в трудном положении. Малику I, который прислал Антонию свои вспомогательные войска, хотя сам и не участвовал в сражении, теперь был вынужден помогать Октавиану, к которому перешла власть над огромной Римской державой [7, Антоний, 61; 31, р. 31].

В 26-25 гг. до н.э. состоялся поход Элия Галла в Аравию при правлении набатейского царя Ободата III (30-9 гг. до н.э.), который оказался неудачным. Однако Август сохранял интерес к Набатею и впоследствии вмешивался в ее внутреннюю политику [9, 16.4.22, 17.1.53-4; 14, с. 124; 17, р. 680; 23, р. 149; 24, р. 711].

Октавиан сохранил за Набатеей и Иудеей самостоятельность, а также изменил границы между двумя царствами, передав важный портовый город Газу Ироду и позволив ему сохранить завоеванный город Эсбос. Иные территории у Набатеев отняты не были. В 23 г. до н.э. Ироду была отдана также Батанея или Башан, а в 20 г. до н.э. – Гавланея, области, которые представляли больший интерес для набатеев и заселены преимущественно арабскими племенами. Протекторат Ирода над этими территориями фактически означал римско-иудейский барьер между Сирией и арабами на востоке и севере, а также то, что набатеи утратили контроль над торговыми путями в Сирии [31, р. 32].

Соперничество между набатеями и государством Ирода Великого в Палестине неоднократно становилось причиной того, что Октаван слушал и разбирал обоюдные претензии сторон [14, с. 112]. Об этом более подробно рассказывает Иосиф Флавий. Еще при жизни Ободата III его ближайший советник Силлай полностью отстранил царя и фактически самостоятельно правил страной [25, р. 356]. Он же позволил бежавшим из Иудеи арабским разбойникам из Трахонеи укрыться от Ирода в Набатею, совершая оттуда набеги на иудейские территории. Силлай также имел и личный мотив: он желал мести Ироду за неудавшийся брак с Саломеей [5, XVI, 9, 1-3; 27, р. 270]. Последний был в гневе и потребовал выдать арабов и также вернуть 60 талантов, которые он некогда занял Ободату. Так как Силлай не выполнил требований, Ирод организовал поход на Набатеею, что дало Силлаю повод отправиться в Рим и пожаловаться Октавиану. В результате хитрой дипломатической игры Силлаю удалось склонить римского императора на свою сторону и подорвать авторитет Ирода Великого в его глазах. Однако обман был раскрыт и Силлай в Риме был приговорен к смерти [5, XVI, 9, 4, XVIII, 9, 4].

Таким образом, в период с 64 г. до н.э. до регентства Силлая в 9-6 гг. до н.э. происходили постоянные столкновения интересов Набатеев и Иудеи, вследствие чего можно сделать вывод, что экономическое могущество Набатейского государства в этот период несколько ослабевает, особенно когда Октавианом были переданы Ироду Антипе территории Башан. Все это не могло не ослаблять позиции Набатеев на Ближнем Востоке. Кризисные явления также можно усмотреть и в отсутствие сильного монарха, власть которого была узурпирована набатейским министром Силлаем, неофициально правящим в государстве еще при живом Ободате III.

На рубеже 9-8 гг. до н.э. умер Ободат III, после чего в государстве вспыхнула тринадцатилетняя борьба за престол между узурпировавшим власть Силлаем и Аретой, сыном Ободата и прямым наследником престола. Положение Набатеев при отсутствии единого правителя ухудшалось [5, XVI, 9, 4, XVIII, 9, 4]. По словам Флавия, отношение к Арете у Августа было недоброжелательным из-за самовольного занятия престола. Он изначально хотел отдать Набатеею Ироду, но передумал в связи с тем, что Ирод уже был стариком, кроме того конфликтовал со своими сыновьями. Поэтому Август принял послов Ареты, укорив их только в том, что их царь поступил слишком поспешно, не дождавшись утверждения на престоле, принял дары и утвердил за Аретой власть [5, XVI, 10, 9; 6, с. 427; 25, р. 356]. Эти свидетельства Флавия вызывают сомнения, поскольку планы Августа вряд ли могли быть ему известны, а тем более, причины отказа Ироду в передачи Набатеев (если таковые планы вообще существовали). Вероятно, это попытка автора убедить читателя в высоком статусе Ирода при Августе.

Таким путем Арета IV (8 г. до н.э. – 40 г. н.э.) официально пришел к власти. Ему удалось несколько расширить свои владения в Заиорданье, Дамаск в его царствование также находился в составе Nabatei [3, 2 Кор., 11, 32; Деян., 9, 23-25]).

После смерти Ирода I в Иудее начались восстания [1, с. 391]. Оставленному в Птолемаиде римскому легиону грозила опасность, поэтому Квинтилий Вар, как только получил весть о восстании, во главе двух других легионов поспешил на помощь. Иосиф Флавий сообщает, что Арета, царь Каменистой Аравии, который сблизился с римлянами из вражды к Ироду, предоставил Квинтилию Вару свои пешие и конные отряды (4 г. до н.э.) [5, XVII, 10, 9; 21, р. 346].

Таким образом, характер взаимоотношений государств был изменчив. Так, первоначально набатеев и иудеев сближала общая угроза со стороны Селевкидской Сирии. К концу II в. до н.э., с ослаблением Сирии и Египта, Nabateyское государство значительно окрепло и контролировало караванные пути в пустынных и полупустынных районах южного Заиордания и Негева. В этот период началась экспансия набатеев на север, приведшая к их столкновению с Иудеей. Арета II пытался помочь Газе в ее войне с Александром Яннаем, остановив продвижение последнего в Заиорданье. В правление вдовы Александра Янная, Саломеи-Александры, между двумя царствами поддерживались мирные отношения. Nabateyский царь Арета III вмешался во внутреннюю политику Иудеи, оказав военную поддержку Гиркану II в его междоусобной борьбе за престол со своим братом Аристокбулом II. Во второй половине I в. до н.э. набатеи вели частые войны с Иродом I Великим.

Контакты с Иудеей были важнейшим вектором внешней политики Nabateyского государства в I в. до н.э. Частые конфликты и войны сменялись непродолжительными периодами мирных отношений. Взаимоотношения двух государств были преимущественно сопернические, причем в это противостояние со второй половины I в. до н.э. вмешивалась Римская империя.

#### Литература

1. *Аппиан*. Митридатовы войны. Сирийские дела / Пер. С. П. Кондратьева / Аппиан // ВДИ. – 1946. – № 4. – С. 239-317.
2. *Бенгтсон, Г.* Правители эпохи эллинизма / Пер. с нем. / Г. Бенгтсон. – М., 1982.
3. *Библия*. Книги священного писания ветхого и нового завета: канонические. — М, 1994.
4. *Иосиф Флавий*. Иудейская война / Пер. с нем. / Иосиф Флавий. – СПб., 1990.

5. *Иосиф Флавий*. Иудейские древности: в 2 т. / Пер. с греч. / Иосиф Флавий. – СПб, 1990-1994. – Т. 1.; Т. 2.
6. *Моммзен, Т.* История Рима: в 5 т. / Пер. с нем. / Т. Моммзен. – М., 1949. – Т. 5.
7. *Плутарх*. Сравнительные жизнеописания: в 2 т. / Пер. с греч. / Плутарх. – М., 1994. – Т. 1., Т. 2.
8. *Смыков, Е. Ф.* Сирийское наместничество Авла Габиния / Е. Ф. Смыков // Античный мир и археология. – 2006. – Вып. 12. – С. 198-213.
9. *Страбон*. География в 17 книгах / Пер. Г. А. Стратановского / Страбон. – М., 1994.
10. *Тарн, В.* Эллинистическая цивилизация / Пер. с англ. / В. Тарн. – М., 1945.
11. *Цезарь, Гай Юлий*. Записки Юлия Цезаря и его продолжателей о Галльской войне, о гражданской войне, об Александрийской войне, об Африканской войне / Пер. М. М. Покровского / Гай Юлий Цезарь. – М., 1993.
12. *Циркин, Ю. Б.* Гражданские войны в Риме. Победенные / Ю. Б. Циркин. – СПб., 2006.
13. *Шифман, И. Ш.* Nabateyское государство и его культура. Из истории доисламской Аравии / И. Ш. Шифман. – СПб., 2007.
14. *Шифман, И. Ш.* Цезарь Август / И. Ш. Шифман. – Л., 1990.
15. *Штаерман, Е. М.* Эллинизм в Риме / Е. М. Штаерман // ВДИ. – 1994. – № 3. – С. 3-13.
16. *Bowersock, G. W.* Roman Arabia / G. W. Bowersock. – Camb., 1994.
17. *Bowman, A. K.* Egypt / A. K. Bowman // The Cambridge Ancient History: in 14 vol. – 2-nd ed. – Camb., 1996. – Vol. X: The Augustan Empire, 43 BC–AD 69. – P. 676-702.
18. *Cassius Dio*. Roman History: in 9 vol. / Trans. from Greek / Cassius Dio. – Camb., 1917. – Vol. 5.; Vol. 6.
19. *Dar, S.* The Nabateans in the Hauran / S. Dar // The Nabateans in the Negev. – Jerusalem, 2003.
20. *Diodorus Siculus*. The Library of History: in 12 vol. / Trans. from Greek / Diodorus Siculus. – Camb., 1933. – Vol. 10. – P. 45-46.
21. *Evenari, M.* The Negev: The Challenge of a Desert / M. Evenari. – Camb., 1982.
22. *Goodman, M.* Judea / M. Goodman // The Cambridge Ancient History: in 14 vol. – 2-nd ed. – Camb., 1996. – Vol. X: The Augustan Empire, 43 BC–AD 69. – P. 737-781.
23. *Gruen, E. S.* The Expansion of the Empire Under Augustus / E. S. Gruen // The Cambridge Ancient History: in 14 vol. – 2-nd ed. – Camb., 1996. – Vol. X: The Augustan Empire, 43 BC–AD 69. – P. 147-197.



24. Kennedy, D. Syria / D. Kennedy // The Cambridge Ancient History: in 14 vol. – 2-nd ed. – Camb., 1996. – Vol. X: The Augustan Empire, 43 BC–AD 69. – P. 703-736.
25. Negev, A. Archaeological Encyclopedia of the Holy Land / A. Negev, S. Gibson. – N.-Y., 2005.
26. Patrich, J. The Formation of Nabataean Art: Prohibition of a Graven Image Among the Nabataeans / J. Patrich. – Jerusalem, 1990.
27. Peters, F. E. The Nabateans in the Hawran / F. E. Peters // Journal of the American Oriental Society. – N.-Y., 1977. – No. 3. – PP. 263-277.
28. Richardson, P. Herod: King of the Jews and Friend of the Romans / P. Richardson. – N.-Y., 1999.
29. Pliny The Elder: Pliny's Natural History: in 37 vol. / Trans. from Latin / Pliny The Elder. – California, 1847-8. – Vol. 1.
30. Van Beek, G. W. Retrieving the Past: Essays on Archaeological Research and Methodology in Honor of Gus W. Van Beek / G. W. Van Beek. – Jackson, 1996.
31. Wenning, R. The Nabataeans in History / R. Wenning // The World of the Nabataeans. – Stuttgart, 2007. – P. 25-44.
32. Winnett, F. V. Ancient records from North Arabia / F. V. Winnett, W. LaForest-Reed. – Toronto, 1970.

УДК 94(38):323.3“637”

## Социальная структура минойского общества: опыт реконструкции

Яцына Ангелина Игоревна

**Яцына Ангелина. Социальная структура минойского общества: опыт реконструкции.** В статье предпринята попытка на основании анализа данных археологии, сведений историко-мифологической традиции и текстов линейного письма Б внести уточнения в бытующие представления о социальной структуре общества Минойского Крита. Основное внимание уделено таким социальным группам, как правящая элита, дворцовая знать, ремесленники и торговцы, рабы.

**Ключевые слова:** Крит, минойцы, дворцы, социальная структура.

**Яцына Ангелина. Соціальна структура мінойського суспільства: спроба реконструкції.** У статті здійснена спроба на підставі аналізу даних археології, відомостей історико-міфологічної традиції та текстів лінійного письма Б внести уточнення в існуючі уявлення про соціальну структуру суспільства Мінойського Криту. Основна увага приділена таким соціальним групам, як правляча еліта, палацова знать, ремісники і торговці, раби.

**Ключові слова:** Крит, мінойці, палаци, соціальна структура.

**Yatsyna Angelina. The Social Structure of the Minoan Society: Attempt of Reconstruction.** An attempt is made on the basis of the analysis of the archaeological data, information of the historical and mythological traditions and the Linear B texts to make adjustments in the prevailing ideas about the social structure of the Minoan Crete. Emphasis is placed on such social groups as the ruling elite, the palace know artisans and merchants, slaves.

**Key words:** Crete, Minoans, palaces, social structure.

Вопрос о социальной структуре критского общества и ее трансформации в эпоху существования Минойской цивилизации является одним из наиболее дискуссионных в современной исторической науке. Его актуальность определяется прежде всего тем, что с началом бронзового века Эгейский мир вступает в новую фазу своего развития. Она характеризуется существенными изменениями не только в экономической, но и в социально-политической жизни Крита, а именно: созданием централизованного государства и социальной дифференциацией минойского общества.

© Яцына А. И., 2014