

Рябцева Екатерина Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, адвокат адвокатской конторы “Бородин и Партнеры”

СОКРАЩЕННАЯ ФОРМА ДОЗНАНИЯ: ВОПРОСЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ

Проведен анализ изменений уголовно-процессуального законодательства России, а именно введение упрощенной формы дознания. Обоснован вывод о возможности выделения в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса – проверки сообщения о преступлении. Внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на эффективную реализацию рассматриваемой стадии на практике.

Ключевые слова: форма дознания; стадии уголовного процесса; дополнительная стадия.

Проведено аналіз змін кримінального процесуального законодавства Росії, а саме введення спрощеної форми дізнання. Обґрунтовано висновок про можливість виділення як самостійної стадії кримінального процесу – перевірки повідомлення про злочин. Внесено пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства, спрямовані на ефективну реалізацію цієї стадії на практиці.

Ключові слова: форма дізнання; стадії кримінального процесу; додаткова стадія.

In article the analysis of changes of the criminal procedure legislation of Russia, namely introduction of the simplified form of inquiry is carried out. The conclusion locates in work about possibility of allocation as an independent stage of criminal trial – verification of the message on a crime. The suggestions for improvement of the current legislation directed on effective realization of the considered stage in practice are made.

Keywords: form of inquest; stages of criminal procedure; additional stage.

Современная правовая политика Российской Федерации в области уголовной юстиции направлена на дальнейшую дифференциацию уголовного судопроизводства. Об этом свидетельствуют изменения, внесенные Федеральным законом Российской Федерации “О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации” от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Этот закон стал новым этапом реформы уголовно-процессуального законодательства. Закон вводит в УПК РФ новую форму дознания – дознание в сокращенной форме. Аналогичного института нет ни в УПК Украины, в котором предусмотрено досудебное расследование (аналог российскому предварительному следствию) и расследование

уголовных проступков (аналог российскому дознанию), ни в УПК РФ и других стран постсоветского пространства.

Не давая целостной оценки необходимости и эффективности введения такого института в уголовное судопроизводство, хотелось бы обратить внимание на следующие законодательные новеллы.

Фактически данным законом вводится “дополнительная стадия” уголовного судопроизводства – стадия проверки сообщения о преступлении. Она характерна только для дознания в упрощенной форме и предшествует возбуждению уголовного дела. В подтверждение данного вывода следует обратить внимание на следующие моменты, которые характерны только для самостоятельных процессуальных стадий.

Содержанием новой стадии уголовного судопроизводства является совершение ряда следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. К таким действиям относятся: объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Все перечисленные действия осуществляются в установленном законом порядке.

Определен круг участников рассматриваемой стадии. Это, прежде всего, должностные лица и органы: дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.

К их полномочиям относятся:

принятие сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении;

проверка принятого сообщения;

принятие решения по сообщению в срок не позднее трех суток со дня его поступления.

К участникам данной стадии также относится лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а также его защитник, который допускается к производству по уголовному делу с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Интересной представляется следующая формулировка законодателя: “Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы...” (ч. 11. ст. 144 УПК РФ). Далее по тексту эти

лица называются “участники проверки сообщений о преступлении”. Безусловно, по существу это те же лица, что и на стадии возбуждения уголовного дела, а также при производстве предварительного расследования. Однако в законе следовало бы более четко урегулировать этот вопрос. Частично процессуальный статус таких участников определен путем перечисления их процессуальных прав и обязанностей, а именно: право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении. Данный перечень не является исчерпывающим. Закон указывает на обеспечение возможности осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Для определения конкретных прав следует обратиться к перечню прав участников уголовного судопроизводства, которые закреплены в разделе втором УПК РФ. Именно здесь выявляются несоответствия между нововведением и действующими нормами. Например, лицо, какому предположительно что-либо известно о совершенном или готовящемся преступлении до вызова его в качестве свидетеля именуется очевидцем. В ходе досудебной проверки по уголовному делу у него могут быть взяты объяснения. Однако в разделе втором УПК РФ, в котором регламентируется процессуальный статус всех участников уголовного судопроизводства такого участника вообще нет. Его процессуальный статус не определен, а следовательно, затруднительно будет апеллировать к его правам и обязанностям. Более того, поскольку он не назван в качестве участника уголовного судопроизводства, то и предупреждать о неразглашении данных досудебного производства, получается, что некого. Как невозможно, при необходимости, и применить в отношении него меры безопасности.

Анализ раздела второго УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что все уголовное преследование осуществляется в отношении подозреваемого, обвиняемого. При этом четко определен процессуальный момент их появления в уголовном судопроизводстве. Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении среди участников со стороны защиты, не названо. Его нельзя отнести ни к подозреваемому, ни к обвиняемому. Единственным, бесспорным правом, которым он обладает, является право пользоваться помощью защитника. Следовало бы указать в законе, что данное лицо обладает такими же правами, что и подозреваемый, обвиняемый, за исключением тех прав, которыми он не может воспользоваться в силу особенностей данной стадии. Представляется

правильным закрепить перечень таких прав, предусмотрев его открытый характер, по аналогии с подозреваемым, обвиняемым.

В результате проводимой проверки на данной стадии уголовного судопроизводства доказательства, как закреплено в законе, не могут быть получены. Собранные по делу сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Данное законодательное положение представляется не совсем обоснованным. Если сведения получены уполномоченными на то органами и должностными лицами путем производства следственных действий (осмотр, освидетельствование, производство экспертизы) в установленном законом порядке, то почему они не могут сразу быть обозначены в качестве доказательств по уголовному делу. Если же они являются только сведениями, то кто и в каком порядке будет приобщать их в качестве доказательств, поскольку в настоящий период времени закон закрепляет возможность “легализации в качестве доказательств” только результаты ОРД, но не сведения, полученные в результате проверки сообщения о преступлении.

Представляется, что устранение существующих пробелов и противоречий будет способствовать эффективной реализации рассмотренных законодательных новелл.