

УДК 343.102:336.027.2:343.148

**Неганов В. В.** – аспірант Національної академії  
внутрішніх справ, м. Київ

## **УДОСКОНАЛЕННЯ ВЗАЄМОДІЇ ОРГАНІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ З ПІДРОЗДІЛАМИ ДЕРЖАВНОЇ АУДИТОРСЬКОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ ПІД ЧАС ПРИЗНАЧЕННЯ ТА ПРОВЕДЕННЯ РЕВІЗІЙ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

*Доведено, що чинний нормативний акт, який визначає порядок взаємодії органів державної контрольно-ревізійної служби, прокуратури і внутрішніх справ, не забезпечує ефективної співпраці між органами державного фінансового контролю та органами прокуратури і досудового розслідування. Подано пропозиції до положень запропонованого Державною аудиторською службою України проекту нового порядку взаємодії, які забезпечать виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та поліпшать міжвідомчий баланс прав та обов'язків між зазначеними органами.*

**Ключові слова:** аудит, ревізія, кримінальне провадження, Державна аудиторська служба України.

Відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України «Про утворення Державної аудиторської служби України» від 28 жовтня 2015 року № 868 [1] запроваджено Державну аудиторську службу України (Держаудитслужбу) як центральний орган виконавчої влади. Його діяльність координує Кабінет Міністрів України, а саме Міністр фінансів України. Утворення зазначеного органу відбулось шляхом реорганізації Держфінінспекції. Постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 року № 43 [2] було затверджено Положення про Державну аудиторську службу України.

Згідно з п. 6 Порядку, здійснення заходів, пов'язаних з утворенням, реорганізацією чи ліквідацією міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 20 жовтня 2011 року № 1074 [3], права та обов'язки органів виконавчої влади в разі їх перетворення переходять до утвореного органу виконавчої влади. Правові й організаційні засади державного фінансового контролю визначає Закон України «Про основні засади

здійснення державного фінансового контролю в Україні» від 26 січня 1993 року № 2939-XII [4]. Статтею 10 цього Закону передбачено право органу державного фінансового контролю перевіряти під час проведення державного фінансового контролю грошові та бухгалтерські документи, звіти, кошториси, іншу документацію, що підтверджує надходження й витрачання коштів і матеріальних цінностей, документи щодо проведення процедур державних закупівель, а також здійснювати перевірку фактичної наявності цінностей (коштів, цінних паперів, сировини, матеріалів, готової продукції, устаткування тощо).

Статтею 11 згаданого Закону окреслено, що позапланову виїзну ревізію можна здійснювати лише за наявності підстав для її проведення за рішенням суду. Орган або особа, що ініціює проведення позапланової виїзної перевірки, повинна подати до суду письмове обґрунтування необхідності вказаного заходу із зазначенням дати її початку і закінчення та документи, які відповідно до ч. 5 і 7 цієї статті свідчать про виникнення підстав для проведення такої ревізії, а також на вимогу суду – інші відомості.

Наказом «Про затвердження Порядку взаємодії органів державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України» від 19 жовтня 2006 року № 346/1025/685/53 [5] було затверджено порядок взаємодії зазначених органів.

Однак після прийняття цього спільного наказу набули чинності нові редакції Кримінального процесуального кодексу (КПК) України, Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII, «Про Національну поліцію» від 2 липня 2015 року № 580-VII, а також було прийнято інші закони, які сприяли створенню Національного антикорупційного бюро України і Державного бюро розслідувань. Таким чином, зазначений спільний наказ потребує скасування. Також є потреба в розробленні нового порядку взаємодії, що забезпечить ефективне проведення органами державного фінансового контролю позапланових нетривалих ревізій з метою виконання органами прокуратури та досудового розслідування покладених на них функцій.

У жовтні 2016 року Державна аудиторська служба України передала проект нового Порядку взаємодії до Генеральної прокуратури України, Міністерства фінансів України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України, Національного антикорупційного бюро України. Вивчивши зазначений проект автор встановив як суттєві упущення, що суперечать вимогам КПК

України, Законам України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», «Про Національну поліцію», так і деякі юридичні недоліки.

Нижче наведено порівняльну таблицю з урахуванням пропозицій автора щодо проекту Порядку взаємодії між Держаудитслужбою, її міжрегіональними територіальними органами та правоохоронними. До кінця 2016 року його заплановано затвердити спільним наказом Державної аудиторської служби України, Генеральної прокуратури України, Міністерства фінансів України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України, Національного антикорупційного бюро України (таб.).

*Таблиця*

**Порядок взаємодії між Держаудитслужбою,  
її міжрегіональними територіальними  
і правоохоронними органами**

<b>Редакція норм проекту спільного наказу запропонованого Державною аудиторською службою України</b>	<b>Висновки, обґрунтування</b>	<b>Редакція з урахуванням запропонованих автором змін</b>
<p>1.3. ... звернення правоохоронного органу – клопотання слідчого або прокурора про призначення планової, позапланової виїзної ревізії, додатком до якого є рішення суду про дозвіл на її проведення, а також інші листи правоохоронного органу, надіслані в межах своїх повноважень до органу державного фінансового контролю; керівник правоохоронного органу – керівники та заступники керівників (особи, що виконують їхні обов'язки) центральних апаратів правоохоронних органів, їх територіальних (регіональних) органів</p>	<p>Відповідно до положень ст. 36, 40 КПК України, клопотання слідчого чи прокурора може бути адресовано лише до слідчого судді. Законом України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» не передбачено передавання будь-яких клопотань слідчого або прокурора до органу державного фінансового контролю. Згідно з наказом Національної поліції України «Про затвердження структури Національної поліції України» від 6 листопада 2015 року № 1, у структурі органів поліції передбачено міжрегіональні територіальні органи</p>	<p>1.3. ... звернення правоохоронного органу – <i>письмове повідомлення</i> слідчого або прокурора про призначення планової, позапланової виїзної ревізії, додатком до якого є рішення суду про дозвіл на її проведення, а також інші листи правоохоронного органу, надіслані в межах своїх повноважень до органу державного фінансового контролю; керівник правоохоронного органу – керівники і заступники керівників (особи, що виконують їх обов'язки) центральних апаратів правоохоронних органів, їх територіальних (регіональних), <i>міжрегіональних</i> органів</p>

*Продовження табл.*

<p>2.1. Органи державного фінансового контролю проводять планові та позапланові виїзні ревізії за зверненнями правоохоронних органів за місцезнаходженням об'єкта контролю</p>	<p>Доцільно уточнити спосіб проведення ревізій</p>	<p>2.1. Органи державного фінансового контролю проводять планові та позапланові виїзні ревізії за зверненнями правоохоронних органів за місцезнаходженням об'єкта контролю <i>відповідно до Закону, інших нормативно-правових актів</i></p>
<p>2.3. Звернення правоохоронного органу щодо ініціювання проведення ревізії має містити:          ...          повну назву органу управління об'єкта контролю;          ...          дані, у яких матеріально відповідальних осіб обов'язково потрібно ініціювати проведення інвентаризації та у яких суб'єктів господарювання – зустрічні звірки і з яких питань (із зазначенням повної назви суб'єкта зустрічної звірки, його місцезнаходження, коду ЄДРПОУ, даних про організаційно-правову форму)</p>	<p>Не завжди слідчий або прокурор може володіти інформацією про назву органу управління об'єкта контролю чи про дані матеріально відповідальних осіб. Зазначені вимоги також відсутні в попередній редакції Порядку взаємодії. Відповідно до ст. 11 Закону позапланову виїзну ревізію можуть здійснювати лише на підставі рішення суду</p>	<p>2.3. Звернення правоохоронного органу щодо ініціювання проведення ревізії має містити:          ...          [вилучити текст]          ...          Дані (<i>за наявності</i>), у яких матеріально відповідальних осіб обов'язково потрібно ініціювати проведення інвентаризації та у яких суб'єктів господарювання – зустрічні звірки і з яких питань (із зазначенням повної назви суб'єкта зустрічної звірки, його місцезнаходження, коду ЄДРПОУ, даних про організаційно-правову форму);  <i>ухвалу слідчого судді, суду про надання дозволу на проведення ревізії в разі проведення позапланової виїзної ревізії</i></p>

*Продовження табл.*

<p>2.4. Звернення правоохоронного органу щодо ініціювання проведення ревізії розглядаються керівником органу державного фінансового контролю (його заступниками), який за результатами розгляду відповідно до цього Порядку приймає одне з таких рішень:          ...          повернути звернення до правоохоронного органу водночас з повідомленням про потребу його уточнення;          відмовити у проведенні ревізії</p>	<p>Законом не передбачена можливість відмови в проведенні ревізії.          У попередній редакції Порядку взаємодії визначено, відповідно до термінології ст. 11 Закону, більш коректний термін – «неможливість проведення ревізії». Повернення звернення для уточнення може призводити до подальшої неможливості проведення ревізії через пропущення строків подання дозволу суду. Тому пропонуємо залишити механізм повідомлення про уточнення</p>	<p>2.4. Звернення правоохоронного органу щодо ініціювання проведення ревізії розглядаються керівником органу державного фінансового контролю (його заступниками), який за результатами розгляду відповідно до цього Порядку приймає одне з таких рішень:          ...  <i>повідомити правоохоронний орган про необхідність уточнення звернення;</i>  <i>повідомити про неможливість проведення ревізії</i></p>
<p>2.5. Звернення правоохоронного органу, що не відповідає вимогам, визначеним у пунктах 2.3 і 2.10 цього Порядку, та/або в ньому та доданих документах порушено питання, які не належать до компетенції органів державного фінансового контролю, підлягає поверненню протягом трьох робочих днів правоохоронному органу для його уточнення</p>	<p>У попередній редакції Порядку взаємодії звернення правоохоронного органу, яке підлягало уточненню не поверталось, а уточнювалося. Таким чином, цей механізм забезпечував дотримання п'ятиденного строку ініціювання перевірки до дати початку ревізії. Якщо звернення повернуто менш ніж за п'ять днів (п. 2.12 Порядку взаємодії) до дати початку ревізії, то навіть після уточнення за рішенням суду буде неможливо буде здійснити ревізію</p>	<p>2.5. <i>На</i> звернення правоохоронного органу, яке не відповідає вимогам, визначеним у пунктах 2.3 і 2.10 цього Порядку, та/або в ньому та доданих документах порушено питання, які не належать до компетенції органів державного фінансового контролю, <i>протягом двох робочих днів надсилається письмове повідомлення до правоохоронного органу з визначенням переліку недоліків. В разі, якщо впродовж двох робочих днів із моменту отримання такого повідомлення належним чином не уточнюються звернення правоохоронного органу – орган державного фінансового контролю повідомляє про неможливість проведення ревізії</i></p>

*Продовження табл.*

<p>2.6. Орган державного фінансового контролю відмовляє у проведенні позапланової виїзної ревізії за наявності хоча б однієї з таких підстав:  якщо не дотримано вимог пункту 2.11 цього Порядку;  якщо у зверненні правоохоронного органу порушено питання, які були перевірені органом державного фінансового контролю під час раніше проведеної ревізії. У такому разі ініціатор проведення ревізії інформується про реквізити супровідного листа, яким матеріали відповідної ревізії надсилалися до правоохоронного органу, та прийняте останнім за результатами розгляду матеріалів рішення;  ... </p>	<p>Зазначене може спричинити безпідставні відмови. Наприклад, деякі питання можуть повторюватись, а інші – ні. Проте це все одно буде підставою для відмови. Ще одним прикладом необґрунтованої відмови є варіант, коли питання можуть різнитися в часі, за який проводиться перевірка. До того ж, ускладнюється перевірка обґрунтованості відмови, тому що слідчому органу надають лише реквізити супровідного листа без копій матеріалів попередньої перевірки</p>	<p>2.6. Орган державного фінансового контролю <i>повідомляє про неможливість</i> у проведенні позапланової виїзної ревізії за наявності хоча б однієї з таких підстав:  якщо не дотримано вимог пункту 2.11 цього Порядку;  [включити текст]  ... </p>
<p>2.7. У разі якщо дані, визначені в абзацах другому – десятому пункту 2.3 цього Порядку, викладені в рішенні суду про надання дозволу на проведення ревізії, допускається їх відсутність у зверненні правоохоронного органу. При цьому письмове погодження дати початку проведення ревізії з органом державного фінансового контролю є обов'язковим</p>	<p>Обов'язковість погодження дати початку ревізії не передбачена Законом. Необхідно унормувати строки надання відповідей на листи-погодження та граничні терміни відтермінування строків проведення перевірки</p>	<p>2.7. У разі якщо дані, визначені в абзацах другому – десятому пункту 2.3 цього Порядку, викладені в рішенні суду про надання дозволу на проведення ревізії, допускається їх відсутність у зверненні правоохоронного органу. <i>Дата початку ревізії письмово погоджується з органом державного фінансового контролю та не може становити дату пізніше 90 днів з моменту направлення такого письмового погодження від ініціатора проведення ревізії</i></p>

*Продовження табл.*

<p>2.9. Орган державного фінансового контролю письмово погоджує дату початку ревізії, період і перелік питань, які підлягають перевірці, та програму ревізії</p>	<p>Законом не передбачені погодження періоду і переліку питань, які підлягають перевірці, а також програма ревізії</p>	<p>2.9. Орган державного фінансового контролю <i>не пізніше п'яти робочих днів з моменту отримання листа про погодження від ініціатора проведення ревізії</i> письмово погоджує дату початку ревізії</p>
<p>3.1. ... Органи державного фінансового контролю не проводять ревізій з питань дотримання законодавства, перевірку дотримання якого віднесено до компетенції інших органів державної влади</p>	<p>Зазначену підставу не проведення ревізії не передбачено Законом</p>	<p>3.1. ... [вилучити текст]</p>
<p>3.2. Посадові особи органу державного фінансового контролю, які проводять ревізії, виконують доручення й підпорядковуються безпосередньо керівнику органу державного фінансового контролю. Посадові особи органу державного фінансового контролю при проведенні ревізії самостійно здійснюють документальну і фактичну перевірку певного комплексу або окремих питань фінансово-господарської діяльності об'єкта контролю на предмет наявності фактів порушення законодавства і несуть визначену законом відповідальність за невиконання або неналежне виконання своїх обов'язків.</p>	<p>Чинним законодавством вже врегульовані питання розподілу повноважень між правоохоронними органами та органом державного фінансового контролю. До того ж, відповідно до ст. 19 Конституції України, органи державної влади, місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень і у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Отже, дублювання чинного законодавства в цій частині є недоцільним</p>	<p>3.2. Посадові особи органу державного фінансового контролю, які проводять ревізії, виконують доручення й підпорядковуються безпосередньо керівнику органу державного фінансового контролю. Посадові особи органу державного фінансового контролю при проведенні ревізії самостійно здійснюють документальну і фактичну перевірку певного комплексу або окремих питань фінансово-господарської діяльності об'єкта контролю на предмет наявності фактів порушення законодавства і несуть визначену законом відповідальність за невиконання або неналежне виконання своїх обов'язків [вилучити текст]</p>

*Продовження табл.*

<p>Працівники правоохоронних органів не мають права зобов'язувати посадових осіб органу державного фінансового контролю здійснювати інші ревізійні дії, втручатися в проведення ревізії, вимагати від них надання інформації про результати ревізій у спосіб, що суперечить вимогам законодавства, здійснювати інші дії, не передбачені нормативно-правовими актами, будь-яким чином впливати на прийняття рішення посадовими особами органу державного фінансового контролю</p>		
<p>3.3. Для проведення ревізії за зверненням правоохоронного органу складається програма ревізії відповідно до компетенції органу державного фінансового контролю, на підставі питань, що містяться у відповідному зверненні, рішенні суду, яка до початку ревізії письмово погоджується з правоохоронним органом, за ініціативою якого проводиться ревізія</p>	<p>Погодження програми ревізії не передбачено Законом</p>	<p>3.3. Для проведення ревізії за зверненням правоохоронного органу складається програма ревізії відповідно до компетенції органу державного фінансового контролю, на підставі питань, що містяться у відповідному зверненні, рішенні суду [вилучити текст]</p>



*Продовження табл.*

<p>3.10. Документування результатів ревізії здійснюється відповідно до законодавства. При цьому в акті ревізії обов'язково відображаються встановлені факти порушень законодавства (назва, дата, номер, стаття чи пункт нормативно-правового акта) та особи, внаслідок дій або бездіяльності яких допущено порушення законодавства</p>	<p>У новій редакції не передбачено встановлення за результатами ревізії розмірів шкоди. Це призведе до необґрунтованого ускладнення для слідчого чи прокурора процесу доказування кваліфікації злочину</p>	<p>3.10. Документування результатів ревізії здійснюється відповідно до законодавства. В акті ревізії обов'язково відображаються встановлені факти порушень законодавства (назва, дата, номер, стаття чи пункт нормативно-правового акта), <i>розмір матеріальної шкоди (збитків)</i> та особи, внаслідок дій або бездіяльності яких допущено порушення законодавства <i>та завдано матеріальну шкоду (збитки)</i>.  <i>У разі неможливості визначення розміру матеріальної шкоди (збитків) орган державного фінансового контролю інформує ініціатора проведення ревізії для забезпечення організації проведення експертної оцінки цього розміру</i></p>
<p>4.5. У разі проведення ревізії з інших підстав, ніж за зверненням правоохоронного органу, та виявлення під час її проведення порушень законодавства, що передбачають кримінальну відповідальність або містять ознаки корупційних діянь, матеріали ревізії в повному обсязі у визначені пунктом 4.4 цього Порядку строки передаються до правоохоронного органу з урахуванням визначеної законодавством підслідності.</p>	<p>Некоректне техніко-юридичне визначення органів, які складають протоколи про адміністративні правопорушення. Також не визначено підслідність для цих органів. До того ж, протоколи про адміністративні правопорушення складають не лише уповноважені працівники правоохоронних органів, а й органів охорони культурної спадщини, національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації тощо</p>	<p>4.5. У разі проведення ревізії з інших підстав, ніж за зверненням правоохоронного органу, та виявлення під час її проведення порушень законодавства, що передбачають кримінальну відповідальність або містять ознаки корупційних діянь, матеріали ревізії в повному обсязі у визначені пунктом 4.4 цього Порядку строки передаються до правоохоронного органу з урахуванням визначеної законодавством підслідності.</p>

Продовження табл.

<p>Якщо такою ревізією виявлено порушення законодавства, за які не передбачено кримінальну відповідальність або які не містять ознаки корупційних діянь, орган державного фінансового контролю у визначені пунктом 4.4 цього Порядку строки письмово інформує про такі порушення правоохоронні органи з урахуванням визначеної законодавством підслідності. ...</p>		<p>Якщо такою ревізією виявлено порушення законодавства, за які не передбачено кримінальну відповідальність або які не містять ознаки корупційних діянь, орган державного фінансового контролю у визначені пунктом 4.4 цього Порядку строки письмово інформує про такі порушення <i>органи державної влади з урахуванням визначеними законодавством повноваженнями вчиняти певні дії</i> ...</p>
<p>4.6. При передачі матеріалів ревізій або інформуванні про виявлені порушення законодавства під час аудиту в листі до правоохоронного органу коротко зазначається: ... встановлені факти основних порушень законодавства (назва, дата, номер, стаття чи пункт нормативно-правового акта) та посадові (службові) особи, внаслідок дій або бездіяльності яких допущено порушення законодавства; ...</p>	<p>У новій редакції не вказано на необхідність визначення розмірів шкоди за результатами ревізії. Це може спричинити необґрунтоване ускладнення процесу доказування кваліфікації злочину для слідчого чи прокурора</p>	<p>4.6. При передачі матеріалів ревізій або інформуванні про виявлені порушення законодавства під час аудиту в листі до правоохоронного органу коротко зазначається: ... встановлені факти основних порушень законодавства (назва, дата, номер, стаття чи пункт нормативно-правового акта), <i>розмір матеріальної шкоди (збитків)</i> та посадові (службові) особи, внаслідок дій або бездіяльності яких допущено порушення законодавства <i>та завдано матеріальної шкоди (збитків)</i>; ...</p>

Продовження табл.

<p>4.12. Правоохоронний орган за матеріалами ревізії, отриманими від органу державного фінансового контролю або пересланими йому іншим правоохоронним органом, здійснює їх розгляд та приймає у строки і в порядку, визначених законодавством, такі процесуальні рішення: розпочати досудове розслідування; долучити матеріали ревізії до кримінального провадження; вручити письмове повідомлення про підозру в учиненні кримінального правопорушення; закрити кримінальне провадження; скласти протокол про вчинення корупційного діяння; передати матеріали ревізії іншому правоохоронному органу для розгляду та прийняття відповідного рішення; інші, які передбачені законодавством.</p> <p>...</p> <p>У разі відсутності підстав для прийняття відповідного рішення правоохоронний орган повертає матеріали ревізії органу державного фінансового контролю протягом десяти робочих днів з моменту їх надходження. Орган державного фінансового контролю не пізніше п'яти робочих днів з моменту повернення матеріалів повідомляє про це відповідний орган прокуратури, а у разі повернення матеріалів органом прокуратури – орган прокуратури вищого рівня. В інформації зазначаються дані, передбачені пунктом 4.6 Порядку</p>	<p>Порядок взаємодії не може встановлювати для слідчих або прокурорів будь-які вимоги щодо етапів і способів ведення досудового розслідування. Зазначені питання регулюють КПК України, відомчі накази та інструкції прокуратури й органів досудового розслідування</p>	<p>4.12. Правоохоронний орган за матеріалами ревізії, отриманими від органу державного контролю або пересланими йому іншим правоохоронним органом, здійснює їх розгляд.</p> <p>...</p> <p>У разі відсутності підстав для прийняття рішення <i>за результатами розгляду матеріалів ревізії</i> правоохоронний орган повідомляє орган державного фінансового контролю протягом десяти робочих днів з моменту їх надходження. Орган державного фінансового контролю не пізніше п'яти робочих днів з моменту отримання такого повідомлення повідомляє про це відповідний орган прокуратури, а в разі <i>такого повідомлення</i> органом прокуратури – орган прокуратури вищого рівня. В інформації зазначаються дані, передбачені пунктом 4.6 Порядку</p>
--	---	---

*Продовження табл.*

<p>6.3. Правоохоронний орган у робочому порядку узгоджує з керівником структурного підрозділу органу державного фінансового контролю, відповідальним за вирішення оперативних питань взаємодії, орієнтовну дату залучення працівника цього органу як спеціаліста, після чого готує відповідне звернення. Правоохоронний орган надсилає звернення до органу державного фінансового контролю стосовно виділення працівника як спеціаліста не пізніше ніж за п'ять робочих днів до дати його залучення</p>	<p>Обов'язковість узгодження дати залучення спеціаліста не визначена ні Законом, ні КПК України. До того ж, п. 6.5 Порядку взаємодії вже визначено право органу державного фінансового контролю відмовляти у виділенні фахівця</p>	<p>6.3. [вилучити текст] правоохоронний орган надсилає звернення до органу державного фінансового контролю стосовно виділення працівника як спеціаліста не пізніше ніж за п'ять робочих днів до дати його залучення</p>
<p>6.4. Звернення правоохоронного органу щодо виділення працівника органу державного фінансового контролю як спеціаліста має містити: обґрунтування необхідності залучення спеціаліста – коротку суть фактів, що можуть свідчити про порушення об'єктом перевірки законодавства, контроль за додержанням яких віднесено до компетенції органів державного фінансового контролю; узгоджену відповідно до пункту 6.3 цього Порядку дату, з якої необхідно залучити спеціаліста до проведення перевірки, та на який термін; ...</p>		<p>6.4. Звернення правоохоронного органу щодо виділення працівника органу державного фінансового контролю як спеціаліста має містити: обґрунтування необхідності залучення спеціаліста – коротку суть фактів, що можуть свідчити про порушення об'єктом перевірки законодавства, контроль за додержанням яких віднесено до компетенції органів державного фінансового контролю; [вилучити текст] ...</p>

*Продовження табл.*

<p>6.7. Правоохоронний орган, яким залучено працівника органу державного фінансового контролю як спеціаліста, забезпечує йому місце для роботи, надання необхідних для перевірки документів, створення умов для зберігання документів, можливість користуватися зв'язком, комп'ютерною технікою тощо.</p> <p>Вихід працівника органу державного фінансового контролю як спеціаліста на об'єкт, де проводиться перевірка, здійснюється у присутності працівника правоохоронного органу, який повинен забезпечити належне супроводження такої перевірки.</p> <p>Працівникам правоохоронних органів забороняється втручатися у дії працівників органу державного фінансового контролю залучених як спеціалістів, вимагати від них надання інформації про результати участі спеціалістів у спосіб, що суперечить вимогам законодавства та цього Порядку, здійснювати інші дії, не передбачені нормативно-правовими актами, будь-яким чином впливати на прийняття рішення.</p>	<p>Відповідно до положень Законів України «Про Національну поліцію», «Про прокуратуру» і «Про службу безпеки України», участь працівників зазначених органів у супроводженні перевірки як підконтрольних, так і непідконтрольних установ не передбачена. Так, згідно зі ст. 19 Конституції України, органи державної влади та місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень і в спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Отже, дублювання чинного законодавства в цій частині є недоцільним</p>	<p>6.7. Правоохоронний орган, яким залучено працівника органу державного фінансового контролю як спеціаліста, забезпечує йому місце для роботи, надання необхідних для перевірки документів, створення умов для зберігання документів, можливість користуватися зв'язком, комп'ютерною технікою тощо</p> <p>[вилучити текст]</p>
---	---	--

*Закінчення табл.*

<p>6.9. ... Правоохоронний орган у десятиденний термін інформує орган державного фінансового контролю про прийняте процесуальне рішення за результатами розгляду складеної довідки відповідно до Кримінального процесуального кодексу України</p>	<p>За результатами опрацювання довідки спеціаліста не завжди може прийматися процесуальне рішення, про яке необхідно повідомляти в десятиденний термін. Згідно з п. 6.11 розділу IV Порядку взаємодії, довідка, надана спеціалістом, не є документом, який передбачає юридичні наслідки, а має інформативний характер</p>	<p>6.9. ... [вилучити текст]</p>
---	---	--

Таким чином, урахування зазначених у таблиці пропозицій надасть можливість підвищити рівень нормативної визначеності алгоритму проведення позапланової ревізії в кримінальному провадженні, сприятиме залученню працівників Держаудитслужби в ролі спеціалістів у кримінальному провадженні, поліпшить міжвідомчий баланс прав і обов'язків між органами досудового розслідування й органами Держаудитслужби та забезпечить виконання вимог КПК України до прокурорів і слідчих суддів щодо дотримання розумних строків досудового розслідування. Зазначені пропозиції автор планує направити до Міністерства внутрішніх справ України і Держаудитслужби з метою можливого їх врахування під час погодження порядку взаємодії всіма зацікавленими сторонами.

### **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Про утворення Державної аудиторської служби України [Електронний ресурс] : Постанова Кабінету Міністрів України від 28 жовт. 2015 р. № 868. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/868-2015-%D0%BF>. – Назва з екрана.

2. Про затвердження Положення про Державну аудиторську службу України [Електронний ресурс] : Постанова Кабінету Міністрів України від 3 лют. 2016 р. № 43. – Режим доступу:

<http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=248815750>. – Назва з екрана.

3. Про затвердження Порядку здійснення заходів, пов'язаних з утворенням, реорганізацією або ліквідацією міністерств, інших центральних органів виконавчої влади [Електронний ресурс] : Постанова Кабінету Міністрів України від 20 жовт. 2011 р. № 1074. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=248815750>. – Назва з екрана.

4. Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні [Електронний ресурс] : Закон України від 26 січ. 1993 р. № 2939-XII. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/rada/show/2939-12>. – Назва з екрана.

5. Про затвердження Порядку взаємодії органів державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України [Електронний ресурс] : наказ Головного контрольно-ревізійного управління України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України, Генеральної прокуратури України від 19 жовт. 2006 р. № 346/1025/685/53. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1166-06>. – Назва з екрана.

*Стаття надійшла до редколегії 08.11.2016*

---

**Nehanov V.** – *Postgraduate Student of the National Academy of Internal Affairs, Kiev, Ukraine*

### **Improving the Interaction of the Pre-Trial Investigation Departments of the State Audit Service of Ukraine During the Appointment and Audit in Criminal Proceedings**

Joint order №346/1025/685/53 from 19.10.2006 was approved by order of interaction of state control and revision service of the Prosecutor's Office, Interior, Security Service of Ukraine.

After the adoption of the joint order in force entered the new edition of The Criminal Procedure Code of Ukraine, the Law of Ukraine «On Prosecution», «On the national police» were adopted by other laws – a joint decree requires the cancellation and acceptance of the new order of interaction that will ensure the

efficient conduct of the bodies of state financial control unscheduled revisions within a reasonable time to implement the prosecutors and pre-trial investigation functions assigned to them The Criminal Procedure Code of Ukraine and other laws of Ukraine.

This scientific paper contains proposals for regulations proposed project State audit service new order of interaction that will ensure compliance Code of Ukraine and improve interagency balance of rights and obligations between the pre-trial investigation authorities and State audit service.

**Keywords:** audit, criminal proceedings, service, State Audit Service of Ukraine.