

ТЕОРЕТИЧНІ Й ІСТОРИЧНІ АСПЕКТИ ПРАВознавства

УДК 343.975

Швець М. Я. – доктор економічних наук, професор, член-кореспондент НАПрН України, провідний науковий співробітник наукової лабораторії з проблем кримінальної поліції Національної академії внутрішніх справ, м. Київ;
Гладківська О. В. – кандидат фізико-математичних наук, старший науковий співробітник, м. Київ

ВПЛИВ ЕТНІЧНОЇ НЕОДНОРІДНОСТІ НАСЕЛЕННЯ НА КРИМІНОГЕННУ СИТУАЦІЮ

Доведено, що протиправні прояви, які турбують суспільство на сучасному етапі розвитку, потребують досліджень першопричин їх виникнення. Аргументовано вплив етнічної неоднорідності населення на криміногенну ситуацію.

Ключові слова: криміногенна ситуація, населення, структура злочинності, етнічна неоднорідність.

Статистичні дані засвідчують, що кількість злочинів, зареєстрованих і розкритих в Україні, щорічно збільшується [1]. З огляду на це, актуальними є питання аналізу злочинності, зокрема чинників, які її визначають, а також використання кримінологічної інформації для вироблення пропозицій щодо нормативно-правового забезпечення протидії негативним проявам та їх профілактики [2]. Стану злочинності аналізують та оцінюють здебільшого за трьома найважливішими показниками: рівнем, динамікою та структурою злочинності на певній території [1; 3]. Рівень злочинності визначають абсолютними числами, що відображають кількість злочинів, зареєстрованих у конкретний період часу, а також кількість осіб, які їх учинили в регіоні. Динаміка злочинності характеризує напрями й інтенсивність зміни явища в часі та демонструє співвідношення рівня злочинності звітного й попередніх періодів. Структуру злочинності визначають

абсолютними чи відносними значеннями (у %), що характеризують її стан за віковими, статевими, демографічними й іншими оцінками.

У цьому дослідженні, що фактично є продовженням однієї з наших праць [4], здійснено спробу проаналізувати стан за національно-мовним складом (однорідністю) населення за регіонами. Зазначений напрям аналізу й оцінки стану злочинності, на нашу думку, вивчено недостатньо. У межах дослідження будемо використовувати офіційні дані результатів Всеукраїнського перепису населення 2001 року [5] та основні показники стану й структури злочинності в Україні за 2001–2005 роки [1].

Вихідні дані щодо аналізу результатів Всеукраїнського перепису населення 2001 року за національними й мовними ознаками представлено в табл. 1. Показники щодо чисельності населення кожного регіону в контексті мовно-етнічної однорідності наведено в сьомому та восьмому стовпцях цієї таблиці.

Таблиця 1

Вихідні дані Всеукраїнського перепису населення 2001 року

| № з/п | Регіон (область) | Кількість населення у 2001 р. (тис. осіб) | Національний склад населення | | | Вважали рідною мовою | | |
|-------|-------------------|---|------------------------------|-------------|-------------------------|----------------------|---------------|----------|
| | | | Українці (%) | Росіяни (%) | Інші національності (%) | Українську (%) | Російську (%) | Іншу (%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | АР Крим | 2033,7 | 24,4 | 58,3 | 17,3 | 10,1 | 77,0 | 12,9 |
| 2. | Вінницька | 1772,4 | 94,9 | 3,8 | 1,3 | 94,8 | 4,7 | 0,5 |
| 3. | Волинська | 1060,7 | 96,9 | 2,4 | 0,7 | 97,3 | 2,5 | 0,2 |
| 4. | Дніпропетровська | 3567,6 | 79,3 | 17,6 | 3,1 | 67,0 | 32,0 | 1,0 |
| 5. | Донецька | 4841,1 | 56,9 | 38,2 | 4,9 | 24,1 | 74,9 | 1,0 |
| 6. | Житомирська | 1389,5 | 90,3 | 5,0 | 4,7 | 93,0 | 6,6 | 0,4 |
| 7. | Закарпатська | 1258,3 | 80,5 | 2,5 | 17,0 | 81,0 | 2,9 | 16,1 |
| 8. | Запорізька | 1929,2 | 70,8 | 24,7 | 4,5 | 50,2 | 42,8 | 7,0 |
| 9. | Івано-Франківська | 1409,8 | 97,5 | 1,8 | 0,7 | 97,8 | 1,8 | 0,4 |
| 10. | Київська | 1827,9 | 92,5 | 6,0 | 1,5 | 92,3 | 7,2 | 0,5 |
| 11. | Кіровоградська | 1133,1 | 90,1 | 7,5 | 2,4 | 88,9 | 3,5 | 7,6 |

Закінчення табл. 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|----------------|--------|------|------|------|------|------|------|
| 12. | Луганська | 2546,2 | 58 | 39,0 | 3,0 | 30,0 | 68,8 | 1,2 |
| 13. | Львівська | 2626,5 | 94,8 | 3,6 | 1,6 | 95,3 | 3,8 | 0,9 |
| 14. | Миколаївська | 1264,7 | 81,9 | 14,1 | 4,0 | 62,9 | 29,3 | 7,8 |
| 15. | Одеська | 2469 | 62,8 | 20,7 | 16,5 | 46,3 | 41,9 | 11,8 |
| 16. | Полтавська | 1630,1 | 91,4 | 7,2 | 1,4 | 90,0 | 9,5 | 0,5 |
| 17. | Рівненська | 1173,3 | 95,9 | 2,6 | 1,5 | 97,0 | 2,7 | 0,3 |
| 18. | Сумська | 1299,7 | 88,8 | 9,4 | 1,8 | 84,0 | 15,6 | 0,4 |
| 19. | Тернопільська | 1142,4 | 97,8 | 1,2 | 1,0 | 98,3 | 1,2 | 0,5 |
| 20. | Харківська | 2914,2 | 70,7 | 25,6 | 3,7 | 53,8 | 44,3 | 1,9 |
| 21. | Херсонська | 1175,1 | 82 | 14,1 | 3,9 | 73,2 | 24,9 | 1,9 |
| 22. | Хмельницька | 1430,8 | 93,9 | 3,6 | 2,5 | 95,2 | 4,1 | 0,7 |
| 23. | Черкаська | 1402,9 | 93,1 | 5,4 | 1,5 | 92,5 | 6,7 | 0,8 |
| 24. | Чернівецька | 922,8 | 75 | 12,5 | 12,5 | 75,6 | 5,3 | 19,1 |
| 25. | Чернігівська | 1245,3 | 93,5 | 5,0 | 1,5 | 89,0 | 10,3 | 0,7 |
| 26. | м. Київ | 2611,3 | 82,2 | 13,1 | 4,7 | 70,9 | 24,8 | 4,3 |
| 27. | м. Севастополь | 379,5 | 22,4 | 71,6 | 6,0 | 6,8 | 90,6 | 2,6 |

На основі цих даних одержано впорядковану за спаданням таблицю, де наведено відсотковий показник населення регіону, яке вважає рідною мовою або російську, або українську. Отже, в АР Крим, м. Севастополь, Донецькій та Луганській областях більшість населення вважає рідною мовою російську, а в усіх інших областях – українську. Найбільш однорідними за цією ознакою є Тернопільська, Івано-Франківська, Волинська, Рівненська, Львівська, Хмельницька, Вінницька області, найменш однорідними – Одеська, Запорізька, Харківська, Миколаївська, Дніпропетровська, Луганська області й м. Київ (табл. 2).

Таблиця 2

Дані за мовною ознакою

| № з/п | Регіон (область) | Рідною є українська або російська мова (%) |
|--------------|-------------------------|---|
| 1. | Тернопільська | 98,3 |
| 2. | Івано-Франківська | 97,8 |
| 3. | Волинська | 97,3 |
| 4. | Рівненська | 97,0 |
| 5. | Львівська | 95,3 |
| 6. | Хмельницька | 95,2 |
| 7. | Вінницька | 94,8 |
| 8. | Житомирська | 93,0 |
| 9. | Черкаська | 92,5 |
| 10. | Київська | 92,3 |
| 11. | м. Севастополь | 90,6 |
| 12. | Полтавська | 90,0 |
| 13. | Чернігівська | 89,0 |
| 14. | Кіровоградська | 88,9 |
| 15. | Сумська | 84,0 |
| 16. | Закарпатська | 81,0 |
| 17. | АР Крим | 77,0 |
| 18. | Чернівецька | 75,6 |
| 19. | Донецька | 74,9 |
| 20. | Херсонська | 73,2 |
| 21. | м. Київ | 70,9 |
| 22. | Луганська | 68,8 |
| 23. | Дніпропетровська | 67,0 |
| 24. | Миколаївська | 62,9 |
| 25. | Харківська | 53,8 |
| 26. | Запорізька | 50,2 |
| 27. | Одеська | 46,3 |

Ураховуючи показники злочинності в регіонах [1, с. 8], зосередимося на даних щодо кількості заяв і повідомлень про злочини, які надійшли до органів внутрішніх справ упродовж 2001–2005 років (табл. 3).

Таблиця 3

Кількість заяв про злочини, що надійшли до органів внутрішніх справ упродовж 2001–2005 років

| № з/п | Регіон (область) | Періоди | | | | | Середня кількість заяв за п'ять років | Кількість заяв у розрахунку на 100 осіб населення області |
|-------|-------------------|---------|--------|--------|--------|--------|---------------------------------------|---|
| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | АР Крим | 89764 | 83168 | 95193 | 107508 | 107323 | 96591 | 4,75 |
| 2. | Вінницька | 42849 | 43170 | 48334 | 68267 | 80188 | 56562 | 3,19 |
| 3. | Волинська | 22774 | 23941 | 29499 | 34169 | 35644 | 29205 | 2,75 |
| 4. | Дніпропетровська | 192616 | 172530 | 197761 | 205375 | 192090 | 192074 | 5,38 |
| 5. | Донецька | 156148 | 141095 | 157975 | 181821 | 197486 | 166905 | 3,45 |
| 6. | Житомирська | 36214 | 37674 | 48893 | 59334 | 65924 | 49608 | 3,57 |
| 7. | Закарпатська | 18533 | 17654 | 19215 | 20963 | 26420 | 20557 | 1,63 |
| 8. | Запорізька | 80013 | 84222 | 99208 | 120999 | 129511 | 102791 | 5,33 |
| 9. | Івано-Франківська | 23530 | 27087 | 30268 | 33179 | 37993 | 30411 | 2,16 |
| 10. | Київська | 50756 | 51251 | 68323 | 87515 | 88589 | 69287 | 3,79 |
| 11. | Кіровоградська | 38048 | 38022 | 43405 | 50764 | 53750 | 44798 | 3,95 |
| 12. | Луганська | 126047 | 130884 | 168317 | 192235 | 177106 | 158918 | 6,24 |
| 13. | Львівська | 56410 | 59169 | 69166 | 68800 | 76205 | 65950 | 2,51 |
| 14. | Миколаївська | 43612 | 48313 | 57857 | 64026 | 68111 | 56384 | 4,46 |
| 15. | Одеська | 98265 | 105078 | 122900 | 141016 | 165598 | 126571 | 5,13 |
| 16. | Полтавська | 66591 | 63932 | 72252 | 92902 | 91771 | 77490 | 4,75 |
| 17. | Рівненська | 25445 | 26129 | 29510 | 29752 | 33078 | 28783 | 2,45 |
| 18. | Сумська | 42784 | 42062 | 46762 | 56059 | 49604 | 47454 | 3,65 |

Закінчення табл. 3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| 19. | Тернопільська | 15547 | 16367 | 21259 | 27953 | 28220 | 21869 | 1,91 |
| 20. | Харківська | 136188 | 138849 | 150074 | 159499 | 152524 | 147427 | 5,06 |
| 21. | Херсонська | 53083 | 61405 | 72151 | 77334 | 56737 | 64142 | 5,46 |
| 22. | Хмельницька | 26898 | 28945 | 36554 | 47313 | 50199 | 37982 | 2,65 |
| 23. | Черкаська | 35915 | 36733 | 44201 | 53070 | 56411 | 45266 | 3,23 |
| 24. | Чернівецька | 24495 | 24021 | 31356 | 35011 | 35827 | 30142 | 3,27 |
| 25. | Чернігівська | 43506 | 42683 | 46314 | 54586 | 54382 | 48294 | 3,88 |
| 26. | м. Київ | 114447 | 123600 | 143705 | 153655 | 185408 | 144163 | 5,52 |
| 27. | м. Севастополь | 10688 | 10128 | 16276 | 22171 | 23231 | 16499 | 4,35 |

Визначимо середнє значення цих статистичних даних за п'ять років для кожної області (регіону), що дасть змогу зменшити можливий вплив суб'єктивних чинників (наприклад, зміни керівництва органів). Так, обчислено співвідношення показника середньої кількості заяв у кожному регіоні та кількості населення регіону у відсотках. Одержані показники було впорядковано за зростанням їх величини (табл. 4).

Таблиця 4

Дані за кількістю заяв

| № з/п | Регіон (область) | Кількість заяв у розрахунку на 100 осіб населення |
|-------|-------------------|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | Закарпатська | 1,63 |
| 2. | Тернопільська | 1,91 |
| 3. | Івано-Франківська | 2,16 |
| 4. | Рівненська | 2,45 |
| 5. | Львівська | 2,51 |
| 6. | Хмельницька | 2,65 |
| 7. | Волинська | 2,75 |
| 8. | Вінницька | 3,19 |

Закінчення табл. 4

| 1 | 2 | 3 |
|----------|------------------|----------|
| 9. | Черкаська | 3,23 |
| 10. | Чернівецька | 3,27 |
| 11. | Донецька | 3,45 |
| 12. | Житомирська | 3,57 |
| 13. | Сумська | 3,65 |
| 14. | Київська | 3,79 |
| 15. | Чернігівська | 3,88 |
| 16. | Кіровоградська | 3,95 |
| 17. | м. Севастополь | 4,35 |
| 18. | Миколаївська | 4,46 |
| 19. | Полтавська | 4,75 |
| 20. | АР Крим | 4,75 |
| 21. | Харківська | 5,06 |
| 22. | Одеська | 5,13 |
| 23. | Запорізька | 5,33 |
| 24. | Дніпропетровська | 5,38 |
| 25. | Херсонська | 5,46 |
| 26. | м. Київ | 5,52 |
| 27. | Луганська | 6,24 |

Таким чином, найменший відсоток заяв у співвідношенні з чисельністю населення характерний для Закарпатської, Тернопільської, Івано-Франківської, Рівненської, Львівської, Хмельницької, Волинської, Вінницької областей, найбільший – для м. Києва, Луганської, Херсонської, Дніпропетровської, Запорізької, Одеської та Харківської областей.

Порівняння наведених у таблицях відповідних даних демонструє таку закономірність: чим вищою є однорідність за національно-мовним складом населення регіону, тим менше в цьому регіоні протиправних проявів, а отже, звернень громадян до

правоохоронних органів. Цей висновок підтверджують і подальші дослідження з використанням математичної статистики.

Оцінюмо взаємозалежність досліджуваних величин за допомогою коефіцієнта кореляції. Метод визначення коефіцієнта кореляції залежить від типу шкали, до якої належать змінні. Для інтервальних змінних, які можна впорядковувати, відображати в числах і порівнювати, використовують коефіцієнт кореляції Пірсона (кореляція моментів добутків). Для двох випадкових дискретних величин $X = \{x_1, x_2, \dots, x_n\}$ і $Y = \{y_1, y_2, \dots, y_n\}$ коефіцієнт кореляції Пірсона визначають за формулою [6]:

$$r_{xy} = \frac{\sum_i (x_i - m_x) \cdot (y_i - m_y)}{\sqrt{\sum_i (x_i - m_x)^2 \cdot \sum_i (y_i - m_y)^2}}, \quad m_x = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i, \quad m_y = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i \quad (1)$$

Так, якщо величини X , Y пов'язані будь-якою імовірнісною залежністю, коефіцієнт кореляції може мати значення в межах $-1 < r_{xy} < 1$. Від'ємна кореляція ($r_{xy} < 0$) означає, що в разі зростання однієї випадкової величини друга має тенденцію до спадання, додатна кореляція ($r_{xy} > 0$) означає, що за умов збільшення однієї з випадкових величин друга величина в середньому також зростає. Якщо $r_{xy} = 0$, то випадкові величини X , Y є незалежними. Для словесного опису величини коефіцієнта кореляції використовують такі градації: значення до 0,2 – дуже слабка кореляція; до 0,5 – слабка кореляція; до 0,7 – середня кореляція; до 0,9 – значна кореляція; понад 0,9 – дуже значна кореляція.

У формулі (1) $n = 27$ – кількість регіонів (областей); x_i – населення області, яке вважає рідною мовою українську або російську (у %); y_i – кількість заяв про злочини в області, співвіднесена з кількістю населення цієї області (у %). У табл. 5 наведено результати обчислення коефіцієнта кореляції Пірсона для вказаних даних: $r_{xy} = -0,713$ (значна кореляція).

Аналогічно досліджено кореляцію між мовною однорідністю населення й кількістю тяжких та особливо тяжких злочинів (табл. 6), злочинів загальнокримінальної спрямованості (табл. 7), тяжких та особливо тяжких злочинів (табл. 8), умисних убивств (замахів) (табл. 9).

Таблиця 5

Обчислення коефіцієнта кореляції

| № з/п | Реґіон (область) | Рідною є українська або російська мова (%) | Кількість заяв на 100 осіб населення |
|-------------------------------------|-------------------|--|--------------------------------------|
| 1. | АР Крим | 77,0 | 4,75 |
| 2. | Вінницька | 94,8 | 3,19 |
| 3. | Волинська | 97,3 | 2,75 |
| 4. | Дніпропетровська | 67,0 | 5,38 |
| 5. | Донецька | 74,9 | 3,45 |
| 6. | Житомирська | 93,0 | 3,57 |
| 7. | Закарпатська | 81,0 | 1,63 |
| 8. | Запорізька | 50,2 | 5,33 |
| 9. | Івано-Франківська | 97,8 | 2,16 |
| 10. | Київська | 92,3 | 3,79 |
| 11. | Кіровоградська | 88,9 | 3,95 |
| 12. | Луганська | 68,8 | 6,24 |
| 13. | Львівська | 95,3 | 2,51 |
| 14. | Миколаївська | 62,9 | 4,46 |
| 15. | Одеська | 46,3 | 5,13 |
| 16. | Полтавська | 90,0 | 4,75 |
| 17. | Рівненська | 97,0 | 2,45 |
| 18. | Сумська | 84,0 | 3,65 |
| 19. | Тернопільська | 98,3 | 1,91 |
| 20. | Харківська | 53,8 | 5,06 |
| 21. | Херсонська | 73,2 | 5,46 |
| 22. | Хмельницька | 95,2 | 2,65 |
| 23. | Черкаська | 92,5 | 3,23 |
| 24. | Чернівецька | 75,6 | 3,27 |
| 25. | Чернігівська | 89,0 | 3,88 |
| 26. | м. Київ | 70,9 | 5,52 |
| 27. | м. Севастополь | 90,6 | 4,35 |
| Коефіцієнт кореляції Пірсона | | | -0,713 |

Таблиця 6

Дослідження кореляції між мовною однорідністю населення й кількістю тяжких та особливо тяжких злочинів

| № з/п | Регіон (область) | Кількість злочинів за роками | | | | | Середня кількість злочинів за п'ять років | Кількість злочинів на 100 осіб населення | Рідною є українська або російська мова (%) |
|-------------------------------------|-------------------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|--|--|
| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | | |
| 1. | АР Крим | 9838 | 10496 | 13246 | 12229 | 10406 | 11243 | 0,55 | 77,00 |
| 2. | Вінницька | 5825 | 6750 | 7733 | 7695 | 5833 | 6767 | 0,38 | 94,80 |
| 3. | Волинська | 3503 | 3689 | 4967 | 4604 | 4211 | 4195 | 0,40 | 97,30 |
| 4. | Дніпропетровська | 21502 | 24548 | 28701 | 27245 | 22234 | 24846 | 0,70 | 67,00 |
| 5. | Донецька | 22540 | 23304 | 29487 | 27326 | 25473 | 25626 | 0,53 | 74,90 |
| 6. | Житомирська | 5304 | 5961 | 7489 | 6042 | 4674 | 5894 | 0,42 | 93,00 |
| 7. | Закарпатська | 2551 | 2813 | 2889 | 2809 | 2673 | 2747 | 0,22 | 81,00 |
| 8. | Запорізька | 10376 | 12829 | 16707 | 15092 | 12609 | 13523 | 0,70 | 50,20 |
| 9. | Івано-Франківська | 3833 | 4325 | 4865 | 3949 | 3221 | 4039 | 0,29 | 97,80 |
| 10. | Київська | 6574 | 7570 | 9224 | 8392 | 7223 | 7797 | 0,43 | 92,30 |
| 11. | Кіровоградська | 4625 | 5313 | 6280 | 5664 | 4724 | 5321 | 0,47 | 88,90 |
| 12. | Луганська | 16225 | 16968 | 20468 | 19451 | 14494 | 17521 | 0,69 | 68,80 |
| 13. | Львівська | 8524 | 9949 | 10512 | 9903 | 9460 | 9670 | 0,37 | 95,30 |
| 14. | Миколаївська | 6135 | 7040 | 8782 | 6996 | 5920 | 6975 | 0,55 | 62,90 |
| 15. | Одеська | 10646 | 12130 | 16002 | 14063 | 11398 | 12848 | 0,52 | 46,30 |
| 16. | Полтавська | 6665 | 7832 | 9975 | 9032 | 8047 | 8310 | 0,51 | 90,00 |
| 17. | Рівненська | 3391 | 4386 | 4982 | 4243 | 3681 | 4137 | 0,35 | 97,00 |
| 18. | Сумська | 6650 | 7186 | 7859 | 6537 | 5970 | 6840 | 0,53 | 84,00 |
| 19. | Тернопільська | 2600 | 2973 | 3388 | 3540 | 3164 | 3133 | 0,27 | 98,30 |
| 20. | Харківська | 14389 | 15951 | 20849 | 16025 | 12351 | 15913 | 0,55 | 53,80 |
| 21. | Херсонська | 5378 | 5436 | 7693 | 6267 | 5636 | 6082 | 0,52 | 73,20 |
| 22. | Хмельницька | 4384 | 5408 | 7040 | 6381 | 5397 | 5722 | 0,40 | 95,20 |
| 23. | Черкаська | 5728 | 5951 | 6507 | 6002 | 4760 | 5790 | 0,41 | 92,50 |
| 24. | Чернівецька | 1963 | 2500 | 3028 | 2683 | 2359 | 2507 | 0,27 | 75,60 |
| 25. | Чернігівська | 5330 | 6147 | 6807 | 5897 | 4719 | 5780 | 0,46 | 89,00 |
| 26. | м. Київ | 9269 | 8721 | 14064 | 12756 | 14187 | 11799 | 0,45 | 70,90 |
| 27. | м. Севастополь | 1630 | 2074 | 2440 | 2341 | 2159 | 2129 | 0,56 | 90,60 |
| Коефіцієнт кореляції Пірсона | | | | | | | | | -1 |

Таблиця 7

Дослідження кореляції між мовною однорідністю населення та кількістю злочинів загальнокримінальної спрямованості

| № з/п | Реґіон (область) | Кількість злочинів за роками | | | | | Середня кількість злочинів за п'ять років | Кількість злочинів на 100 осіб населення | Рідною є українська або російська мова (%) |
|-------------------------------------|-------------------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|--|--|
| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | | |
| 1. | АР Крим | 23171 | 20799 | 24644 | 23882 | 21590 | 22817 | 1,12 | 77,00 |
| 2. | Вінницька | 11030 | 11456 | 13354 | 13474 | 11126 | 12088 | 0,68 | 94,80 |
| 3. | Волинська | 5684 | 5736 | 7780 | 7209 | 7448 | 6771 | 0,64 | 97,30 |
| 4. | Дніпропетровська | 49669 | 46554 | 50714 | 49101 | 41585 | 47525 | 1,33 | 67,00 |
| 5. | Донецька | 42015 | 42757 | 56206 | 55234 | 54387 | 50120 | 1,04 | 74,90 |
| 6. | Житомирська | 9607 | 9447 | 12590 | 10544 | 8768 | 10191 | 0,73 | 93,00 |
| 7. | Закарпатська | 5252 | 5482 | 5655 | 5676 | 5664 | 5546 | 0,44 | 81,00 |
| 8. | Запорізька | 24547 | 22863 | 30336 | 28393 | 26245 | 26477 | 1,37 | 50,20 |
| 9. | Івано-Франківська | 5637 | 6146 | 7168 | 6325 | 6145 | 6284 | 0,45 | 97,80 |
| 10. | Київська | 11656 | 11640 | 14844 | 13729 | 12071 | 12788 | 0,70 | 92,30 |
| 11. | Кіровоградська | 9493 | 8668 | 10320 | 9103 | 8539 | 9225 | 0,81 | 88,90 |
| 12. | Луганська | 30051 | 27997 | 37841 | 38159 | 31670 | 33144 | 1,30 | 68,80 |
| 13. | Львівська | 15070 | 15960 | 17150 | 17060 | 16211 | 16290 | 0,62 | 95,30 |
| 14. | Миколаївська | 12400 | 11349 | 14082 | 12993 | 12529 | 12671 | 1,00 | 62,90 |
| 15. | Одеська | 19914 | 20279 | 27227 | 22907 | 20438 | 22153 | 0,90 | 46,30 |
| 16. | Полтавська | 13453 | 13260 | 17151 | 16249 | 15982 | 15219 | 0,93 | 90,00 |
| 17. | Рівненська | 5074 | 5834 | 7842 | 6506 | 6723 | 6396 | 0,55 | 97,00 |
| 18. | Сумська | 11833 | 10998 | 12608 | 10808 | 10068 | 11263 | 0,87 | 84,00 |
| 19. | Тернопільська | 4590 | 4538 | 5257 | 5322 | 4867 | 4915 | 0,43 | 98,30 |
| 20. | Харківська | 33647 | 32687 | 41328 | 33981 | 28770 | 34083 | 1,17 | 53,80 |
| 21. | Херсонська | 10800 | 9926 | 14882 | 12408 | 11885 | 11980 | 1,02 | 73,20 |
| 22. | Хмельницька | 6894 | 7580 | 10643 | 9782 | 9636 | 8907 | 0,62 | 95,20 |
| 23. | Черкаська | 11044 | 10060 | 11657 | 10613 | 9302 | 10535 | 0,75 | 92,50 |
| 24. | Чернівецька | 3447 | 3995 | 5232 | 4584 | 4450 | 4342 | 0,47 | 75,60 |
| 25. | Чернігівська | 9353 | 9536 | 10952 | 9732 | 8431 | 9601 | 0,77 | 89,00 |
| 26. | м. Київ | 21349 | 19753 | 29298 | 26827 | 30754 | 25596 | 0,98 | 70,90 |
| 27. | м. Севастополь | 3139 | 3292 | 4865 | 4387 | 4386 | 4014 | 1,06 | 90,60 |
| Коефіцієнт кореляції Пірсона | | | | | | | | | -0,694 |

Таблиця 8

**Дослідження кореляції між мовною однорідністю населення
 й кількістю тяжких та особливо тяжких злочинів
 загальнокримінальної спрямованості**

| № з/п | Регіон (область) | Кількість злочинів за роками | | | | | Середня кількість злочинів за п'ять років | Кількість злочинів на 100 осіб населення | Рідною є українська або російська мова (%) |
|-------------------------------------|-------------------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|--|--|
| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | | |
| 1. | АР Крим | 9071 | 9663 | 12432 | 11306 | 9395 | 10373 | 0,51 | 77,0 |
| 2. | Вінницька | 5009 | 6156 | 7176 | 7064 | 5194 | 6120 | 0,35 | 94,8 |
| 3. | Волинська | 2991 | 3299 | 4577 | 4210 | 3802 | 3776 | 0,36 | 97,3 |
| 4. | Дніпропетровська | 18676 | 22125 | 26423 | 24929 | 19922 | 22415 | 0,63 | 67,0 |
| 5. | Донецька | 20830 | 21710 | 28102 | 26019 | 24056 | 24143 | 0,50 | 74,9 |
| 6. | Житомирська | 4693 | 5423 | 6917 | 5516 | 4163 | 5342 | 0,38 | 93,0 |
| 7. | Закарпатська | 2061 | 2383 | 2437 | 2388 | 2229 | 2300 | 0,18 | 81,0 |
| 8. | Запорізька | 9489 | 11980 | 16029 | 14160 | 11695 | 12671 | 0,66 | 50,2 |
| 9. | Івано-Франківська | 3066 | 3579 | 4114 | 3253 | 2695 | 3341 | 0,24 | 97,8 |
| 10. | Київська | 5982 | 6882 | 8627 | 7735 | 6405 | 7126 | 0,39 | 92,3 |
| 11. | Кіровоградська | 4129 | 5005 | 5966 | 5317 | 4386 | 4961 | 0,44 | 88,9 |
| 12. | Луганська | 14420 | 15150 | 18509 | 17475 | 12492 | 15609 | 0,61 | 68,8 |
| 13. | Львівська | 7449 | 8873 | 9363 | 8695 | 8251 | 8526 | 0,32 | 95,3 |
| 14. | Миколаївська | 5418 | 6322 | 8064 | 6275 | 5216 | 6259 | 0,49 | 62,9 |
| 15. | Одеська | 9611 | 10718 | 14393 | 12362 | 9568 | 11330 | 0,46 | 46,3 |
| 16. | Полтавська | 6118 | 7166 | 9286 | 8144 | 7276 | 7598 | 0,47 | 90,0 |
| 17. | Рівненська | 2700 | 3750 | 4409 | 3681 | 3219 | 3552 | 0,30 | 97,0 |
| 18. | Сумська | 6164 | 6792 | 7420 | 6093 | 5486 | 6391 | 0,49 | 84,0 |
| 19. | Тернопільська | 2118 | 2496 | 2910 | 3057 | 2674 | 2651 | 0,23 | 98,3 |
| 20. | Харківська | 12721 | 14574 | 19447 | 14589 | 10951 | 14456 | 0,50 | 53,8 |
| 21. | Херсонська | 4848 | 5018 | 7218 | 5810 | 5141 | 5607 | 0,48 | 73,2 |
| 22. | Хмельницька | 3847 | 4913 | 6528 | 5862 | 4878 | 5206 | 0,36 | 95,2 |
| 23. | Черкаська | 5147 | 5453 | 6080 | 5511 | 4294 | 5297 | 0,38 | 92,5 |
| 24. | Чернівецька | 1703 | 2166 | 2661 | 2322 | 2076 | 2186 | 0,24 | 75,6 |
| 25. | Чернігівська | 4969 | 5783 | 6442 | 5586 | 4384 | 5433 | 0,44 | 89,0 |
| 26. | м. Київ | 8205 | 8054 | 13105 | 11784 | 13192 | 10868 | 0,42 | 70,9 |
| 27. | м. Севастополь | 1478 | 1928 | 2308 | 2199 | 1999 | 1982 | 0,52 | 90,6 |
| Коефіцієнт кореляції Пірсона | | | | | | | | | -0,602 |

Таблиця 9

Дослідження кореляції між мовною однорідністю населення та кількістю умисних убивств (замахів)

| № з/п | Регіон (область) | Кількість злочинів за роками | | | | | Середня кількість злочинів за п'ять років | Кількість злочинів на 100 осіб населення | Рідною є українська або російська мова (%) |
|-------------------------------------|-------------------|------------------------------|------|------|------|------|---|--|--|
| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | | |
| 1. | АР Крим | 239 | 239 | 206 | 208 | 211 | 221 | 0,0108 | 77,0 |
| 2. | Вінницька | 90 | 94 | 86 | 85 | 77 | 86 | 0,0049 | 94,8 |
| 3. | Волинська | 48 | 47 | 45 | 53 | 51 | 49 | 0,0046 | 97,3 |
| 4. | Дніпропетровська | 385 | 315 | 296 | 263 | 240 | 300 | 0,0084 | 67,0 |
| 5. | Донецька | 703 | 615 | 565 | 560 | 525 | 594 | 0,0123 | 74,9 |
| 6. | Житомирська | 108 | 81 | 83 | 89 | 84 | 89 | 0,0064 | 93,0 |
| 7. | Закарпатська | 47 | 43 | 30 | 37 | 47 | 41 | 0,0032 | 81,0 |
| 8. | Запорізька | 213 | 204 | 236 | 178 | 149 | 196 | 0,0102 | 50,2 |
| 9. | Івано-Франківська | 47 | 50 | 49 | 46 | 35 | 45 | 0,0032 | 97,8 |
| 10. | Київська | 158 | 151 | 139 | 156 | 143 | 149 | 0,0082 | 92,3 |
| 11. | Кіровоградська | 129 | 125 | 143 | 149 | 101 | 129 | 0,0114 | 88,9 |
| 12. | Луганська | 317 | 322 | 258 | 262 | 206 | 273 | 0,0107 | 68,8 |
| 13. | Львівська | 143 | 168 | 151 | 116 | 108 | 137 | 0,0052 | 95,3 |
| 14. | Миколаївська | 182 | 157 | 158 | 111 | 101 | 142 | 0,0112 | 62,9 |
| 15. | Одеська | 309 | 313 | 267 | 283 | 219 | 278 | 0,0113 | 46,3 |
| 16. | Полтавська | 149 | 154 | 137 | 122 | 108 | 134 | 0,0082 | 90,0 |
| 17. | Рівненська | 45 | 61 | 56 | 35 | 26 | 45 | 0,0038 | 97,0 |
| 18. | Сумська | 130 | 94 | 91 | 84 | 85 | 97 | 0,0074 | 84,0 |
| 19. | Тернопільська | 34 | 42 | 42 | 27 | 31 | 35 | 0,0031 | 98,3 |
| 20. | Харківська | 349 | 340 | 321 | 281 | 215 | 301 | 0,0103 | 53,8 |
| 21. | Херсонська | 181 | 155 | 137 | 139 | 88 | 140 | 0,0119 | 73,2 |
| 22. | Хмельницька | 89 | 82 | 79 | 84 | 69 | 81 | 0,0056 | 95,2 |
| 23. | Черкаська | 107 | 101 | 91 | 82 | 88 | 94 | 0,0067 | 92,5 |
| 24. | Чернівецька | 41 | 42 | 29 | 32 | 40 | 37 | 0,0040 | 75,6 |
| 25. | Чернігівська | 119 | 121 | 120 | 101 | 87 | 110 | 0,0088 | 89,0 |
| 26. | м. Київ | 165 | 134 | 182 | 154 | 130 | 153 | 0,0059 | 70,9 |
| 27. | м. Севастополь | 33 | 32 | 30 | 43 | 32 | 34 | 0,0090 | 90,6 |
| Коефіцієнт кореляції Пірсона | | | | | | | | | -1 |

Ненульовий (від'ємний) коефіцієнт кореляції Пірсона засвідчує, що досліджувані величини взаємопов'язані так: чим вищою є однорідність населення регіону за національно-мовною ознакою, тим менше в цьому регіоні звернень громадян до правоохоронних органів із заявами про злочини.

У табл. 6 наведено дані щодо кількості тяжких та особливо тяжких злочинів [1, с. 21] та результат обчислення коефіцієнта кореляції Пірсона між кількістю цих злочинів та мовно-етнічною однорідністю населення (між даними двох останніх стовпців табл. 6). У цьому випадку $r_{xy} = -1$ (дуже значна кореляція).

Водночас у табл. 7 відображено інформацію про кількість злочинів загальнокримінальної спрямованості [1, с. 24] та результат обчислення коефіцієнта кореляції Пірсона між кількістю цих злочинів та мовно-етнічною однорідністю населення. Таким чином, $r_{xy} = -0,694$ (середня кореляція).

У табл. 8 наведено дані щодо кількості тяжких та особливо тяжких злочинів загальнокримінальної спрямованості [1, с. 25] та результат обчислення коефіцієнта кореляції Пірсона між кількістю цих злочинів і мовно-етнічною однорідністю населення. Згідно з результатами обчислення, $r_{xy} = -0,602$ (середня кореляція).

Окрім цього, у табл. 9 представлено дані щодо кількості окремих видів злочинів загальнокримінальної спрямованості (умисні вбивства чи замаху) [1, с. 26] та результат обчислення коефіцієнта кореляції Пірсона між кількістю цих злочинів і мовно-етнічною однорідністю населення. У цьому разі $r_{xy} = -1$ (дуже значна кореляція).

Отже, у всіх випадках коефіцієнт кореляції Пірсона є ненульовим, від'ємним. Його значення вказує на середню, значну чи дуже значну кореляцію між досліджуваними величинами. Представлене дослідження підтверджує тезу щодо впливу етнічної неоднорідності населення на криміногенну ситуацію: чим одноріднішим є населення за національно-мовною ознакою, тим меншою постає кількість кримінальних проявів і звернень громадян до правоохоронних органів у цьому регіоні.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Злочинність в Україні. Основні показники стану та структури злочинності за 2001–2005 роки : статист. зб. – Київ : ВПЦ МВС України, 2006. – 201 с.
2. Системна інформатизація законотворчої та правоохоронної діяльності : монографія / кер. авт. кол. М. Я. Швець ; за ред. В. В. Дурдинця, В. О. Зайчука, В. Я. Тація. – Київ : Навч. кн., 2005. – 639 с.
3. Котляр В. До питання вдосконалення системи оцінювання стану злочинності / В. Котляр // *Правова інформатика*. – 2005. – № 1 (5). – С. 58–64.
4. Швець М. До проекту Концепції державної мовної політики в Україні / М. Швець // *Правова інформатика*. – 2007. – № 1 (13). – С. 3–4.
5. Всеукраїнський перепис населення – 2001 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/>. – Назва з екрана.
6. Быстрая и профессиональная обработка данных психологических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.learnspss.ru/hndbook/glava3/cont1.htm>. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. *Zlochynnist v Ukraini. Osnovni pokaznyky stanu ta struktury zlochynnosti za 2001-2005 roky* [Crime in Ukraine. Basic indicators of the state and structure of crime in 2001-2005]. Kyiv: VPTs MVS Ukrainy [in Ukrainian].
2. Shvets, M.Ya. (2005). *Systemna informatyzatsiia zakonotvorchoi ta pravoohoronomoi diialnosti* [System informatization of law-making and law-enforcement activity]. V.V. Durdynets, V.O. Zaichuk, V.Ya. Tatsii (Eds.). Kyiv: Navch. kn. [in Ukrainian].
3. Kotliar, V. (2005). Do pytannia vdoskonalennia systemy otsiniuvannia stanu zlochynnosti [On the issue of improving the system of assessing the state of crime]. *Pravova informatyka, Legal informatics*, 1(5), 58-64 [in Ukrainian].
4. Shvets, M. (2007). Do proektu Kontseptsii derzhavnoi movnoi polityky v Ukraini [To the Draft Concept of the State Language Policy in Ukraine]. *Pravova informatyka, Legal informatics*, 1(13), 3-4 [in Ukrainian].
5. Vseukrainskyi perepys naselennia – 2001 [All-Ukrainian Population Census - 2001]. (n.d.). *2001.ukrcensus.gov.ua*. Retrieved from <http://2001.ukrcensus.gov.ua/>. [in Ukrainian].
6. Bystraia i professionalnaia obrabotka dannyh psihologicheskikh issledovaniy [Fast and professional processing of psychological research data]. (n.d.). *www.learnspss.ru*. Retrieved from <http://www.learnspss.ru/hndbook/glava3/cont1.htm> [in Russian].

Стаття надійшла до редколегії 01.11.2017

Shvets M. – *Doctor of Economics, Professor, Member-Correspondent of National Academy of Legal Sciences of Ukraine, Senior Research Fellow of the Scientific Laboratory on the Problems of Criminal Police of the National Academy of Internal Affairs, Kyiv, Ukraine;*

Hladkivska O. – *Ph.D in Physics and Mathematics Sciences, Senior Research Fellow, Kyiv, Ukraine*

Influence of the Ethnic Inhomogeneity of the Population on the Criminogenic Situation

The article analyzes the state taking into account the national and linguistic composition (homogeneity) of the population by regions. This direction of analysis and assessment of the state of crime, in our opinion, has been insufficiently studied, and therefore requires additional investigation. It is proved that the illegal manifestations that disturb society, require research into the root causes of their occurrence. The influence of ethnic inhomogeneity of the population on the criminogenic situation is argued.

The state of criminality is analyzed and evaluated according to three most important indicators: the level, dynamics and structure of crime in a zealous territory. The crime rate is determined by absolute numbers, which reflect the number of crimes registered in a certain period of time, as well as the number of persons who committed them in the region. The dynamics of crime characterizes the direction and intensity of the change in the phenomenon over time and demonstrates the correlation between the crime rate of the reporting period and previous periods. The structure of criminality is determined by absolute or relative values (in percents) characterizing the state of crime by age, sex, demographic and other estimates.

Keywords: criminogenic situation, population, structure of crime, ethnic inhomogeneity.