

ОЧЕРК ПО ЭКСПЛИКАЦИИ И КОРРЕЛЯЦИИ ПОНЯТИЙ КНИГИ И ЭЛЕКТРОННОЙ КНИГИ В РАМКАХ ДОКУМЕНТОЛОГИИ

Ю.В. Нестерович

Производится уточнение понятия книги в рамках документологии на основе концепции продуктов деятельности с закреплённой информацией через корреляцию его с понятиями, обозначаемыми терминами «издание», «документ», «электронная книга». Делается вывод о том, что термин «книга» не выступает гиперонимом по отношению к термину «электронная книга».

Ключевые слова: книга, электронная книга, издание, документ.

EXPLICATION ARTICLE OF CONCEPT OF A BOOK AND AN ELECTRONIC BOOK IN DOCUMENTOLOGY FRAMEWORKS

Y.V. Nesterovich

Author proposes explication of concepts of a book and an electronic book in documentoligy frameworks in accordance with the concept of information activities products.

Keywords: book, electronic book, publication, record.

Проблема экспликации¹ понятия книги в научном дискурсе остаётся. На это указывают противоречия, выявляемые при анализе соотношения понятия книги, с понятиями, обозначаемыми терминами *документ, Д (электронный документ), издание, произведение* [3]. Она не снимается, учитывая, что понятие электронной книги (ЭК) неадекватно обосновывать в качестве логического вида по отношению к понятию книги. Хотя, отмечается, что в рамках исторического книговедения понадобилось более трех десятилетий от отрицания электронной книги до её признания [4, 222]. Если в [5] утверждалось, что «аудиовизуальные, электронные и иные средства информации и коммуникации – уже не книга», то в [6] ЭК обосновывается «законным объектом книговедения». Тем не менее, логический соотношение и семантический анализ понятий книги и ЭК при этом производится в недостаточной мере. Тезис о трансформации книги как «основного источника информации», сопровождающийся выводом о замене термина *книга* в качестве «основного источника информации» термином *документ* [7, 163], показывает на необходимость экспликации понятия книги в рамках междисциплинарной общей теории, обобщающей понятийный аппарат построений общего книговедения, сопрягающий их с построениями других общих теорий, касающихся создания, хранения и использования закреплённой социальной информации. Уже имеет место попытка уточнения понятия книги в рамках общей теории документа и книги [8]. Однако данная попытка носит эвристический характер. И иной носить не могла, учитывая допущение различных значений термина *документ*. Экспликацию понятия книги мы производим в рамках документологии. Исходя из того, что документология охватывает междисциплинарное поле исследований, а решаемые в неё проблемы могут иметь межотраслевое значение [9]. Экспликация понятия книги взаимосвязана с корреляцией с понятием ЭК.

¹ В данной статье экспликацию рассматриваем не только как «замену интуитивного, недостаточно определённого понятия новым, более точным [1, 281]», а и как приём уточнения содержательных научных понятий [2, 206].

В монографии [10] мы формируем основы документологии как общей теории документно-информатизационных процессов.² Для минимизации и элиминации противоречий, возникающих при соотнесении понятий, обобщающих различные ПДЗИ (продукты деятельности с закрепленной информацией) обозначаемых терминами *документ*, *книга*, *издание* и т.д., мы разработали концепцию ПДЗИ (начальный этап её разработки получил освещение и в НТБ – [12]). В рамках концепции ПДЗИ по отношению к традиционным (нетехнотронным) ПДЗИ выделяем 5 уровней рассмотрения и использования их: 1. Континуум письменных, графических, пластических знаков, постсигналы. 2. Знакоконтинуумы, постсигналы в комплексе со стационарным МНИ, на котором они закреплены. 3. Социоинформация в комплексе с МНИ. 4. Знакоконтинуумы, постсигналы в комплексе с социоинформацией. 5. Единство знакоконтинуума/постсигналов, социоинформации и МНИ, используемое (принимаемое во внимание) в социодеятельности. Для обозначения ПДЗИ 1 уровня адекватно употребление терминов и терминологических элементов *текст*, *изображение*, 2 уровня – *запись*, *данные*, 4 уровня – *произведение*, 5 уровня – *рукописный материал*. Термин *документ* пригоден для обозначения ПДЗИ 3-5 уровня. По отношению к ПДЗИ, созданных посредством применения электронной вычислительной техники также приемлемо выделять 5 уровней: 1. СЦД (структурированные цифровые данные), сохраняемые на электронном МНИ (в памяти ЭВМ либо на внешнем МНИ). 2. Обработываемые в ЭПС (электроннопрограммной среде) СЦД, кодировавшие семантическую, постприродоинформацию. 3. СЦД, выступающие техносредством осуществления социодеятельности. 4. «Развёрнутые» репрезентированные СЦД – декодированные СЦД, визуализированные на экране монитора в качестве технотронного изображения. 5. Репрезентированные (отображенные и выведенные на экран) СЦД в ЭПС, рассматриваемые в комплексе с МНИ (винчестером, съёмным диском). Термин *запись* пригоден для обозначения электронных ПДЗИ 1 уровня, *документ* – для обозначения электронных ПДЗИ 4-5 уровня. В условиях отсутствия точных терминов для обозначения рассматриваемых объектов познания в [10] мы апробируем ряд авторских терминов. Выделение уровней традиционного ПДЗИ, рассматривая онтологически, условно. В действительности наличествуют трехкомпонентные продукты. Выделение уровней электронных ПДЗИ не вполне условно. Исходя из того, что СЦД в ЭПС функционируют и без МНИ. Взятие экспликатом понятия документа понятия ПДЗИ «требует» замены классификации документов классификацией ПДЗИ (целесообразность её обосновывалась нами в [13]). Концепции ПДЗИ соответствует отказ от «широкой» трактовки документа. От документософской трактовки (как объекта, позволяющего извлечь из него требуемую информацию), равно как и от «семантической» трактовки (как «информации, знаково зафиксированной искусственным способом на материальном носителе, способной служить единицей семантического процесса [14]»). Документ трактуем как принципиально доступный для восприятия субъекта социодеятельности ПДЗИ, созданный (как равно и составленный, оформленный, заверенный, санкционированный) в учреждении/организации, выполняющий оперативные регламентационные, регулятивные, договорные, декларативные, правоудостоверяющие, правоподтверждающие функции в социодеятельности, выполняющий оперативные служебные функции либо имеющий служебную значимость в его деятельности. Данная трактовка позволяет выделять видами ПДЗИ в соответствии с критерием целевого и функционального назначения, наряду с документами, нормативные правовые акты, документальные, нарративные, дидактические материалы.

В рамках концепции ПДЗИ издание выступает видом ПДЗИ, выделяемым в соответствии с признаками спецобработки ПДЗИ, наличия тиража, санкционирования тиражирования соответствующими учреждениями/организациями. Книга выступает надвидом ПДЗИ, охватывающим печатные издания и рукописные материалы. Издание приемлемо рассматривать

² Утрируя, придерживаясь доминирующей сегодня терминологии, с использованием терминологического элемента «информационно-документационный» [11], приемлемо вести изложение об общей теории информационно-документационных процессов.

как содержащий произведение (либо набор текстуальных/изобразительных элементов) ПДЗИ, возникший в результате издательской деятельности (включающей тиражирование продукта интеллектуальной работы на основе применения полиграфических средств, средств вычислительной техники), выпуск которого санкционирован учреждением/организацией. При этом содержание произведения является результатом правотворческой деятельности, документирования управленческой деятельности учреждения/организации, воплощения художественного творческого замысла и т.д. Н.Н.Кушнарченко характеризует *издание* как *вид опубликованного, печатного, полиграфического документа*. При этом понятия издания и документа не откоррелированы непротиворечиво. В частности: *печатный документ* – это *произведение печати, документ, изготовленный полиграфическим или другим способом, полиграфический документ* – *издание полиграфического производства*. Существенными признаками понятия издания она выделяет прохождение ПДЗИ редакционно-издательской обработки, *включение в процесс массовой коммуникации, специфики полиграфического оформления, наличие тиража, рассчитанность на непосредственное визуальное восприятие, наличие информации, предназначенной для распространения, особое издательское оформление*. Признак рассчитанности на непосредственное визуальное восприятие не позволяет относить к изданиям ПДЗИ, имеющие технотронные МНИ, «требующие» применение технических, программных средств для восприятия информации. Тем самым, исключает из объёма термина *издание* электронные издания. Последние два вышеперечисленных признака понятия позволяют отличать издания от таких видов полиграфической продукции как беловые товары (тетради) и акциденции (бланки) [15, 108-109, 161-164]. В таком случае характеристика *издания* как вида полиграфического документа неадекватна. Для её внесения недостаточно наличия у издания признака самостоятельного полиграфического оформления. Г.Н. Швецова-Водка определяет понятие книги как «документ, опубликованный путем издания или депонирования и предназначенный для широкого (массового) распространения через книжную торговлю и (или) библиотеки [16, 29]». Тем самым, референт термина *книга* выступает более «широким» по отношению к референту термина *издание*. Вместе с тем, в соответствии с данным определением из числа книг следует исключать, в частности, рукописные книги, хранящиеся в монастырях. В [17, 251] *книга* характеризуется как *результат книжного дела, форма издания различных видов литературы, средство распространения знаний*. Двумя основными типами конструкционной организации книги выделяются кодекс и свиток. При сравнении специфических существенных признаков понятий издания и книги на первый план для понятия книги выходит именно признак специфической конструкционной организации. Это позволяет, рассматривая книгу формой издания, относить к книгам и ПДЗИ, служащие источником социальной информации, не являющиеся экземплярами издания.

В [3, 252-253] мы рассматриваем варианты экспликации понятия книги. При элиминации употребления термина *книга* в значении вида книжного издания его следует рассматривать как гипероним по отношению к терминам *печатное издание, рукописная, машинописная книга*. При элиминации употребления его в значении книжного издания, к книгам следует относить рукописные и машинописные материалы в форме кодекса (а также свитка), имеющие значительный объём листов и знаков. Формулируем предварительные условия и предложения экспликации его. Предлагаем наделять его существенными признаками: 1. Быть традиционным (нетехнотронным), комбинированным ПДЗИ 5, 2 уровня. 2. Иметь конструктивную организацию кодекса (вариант – кодекса и свитка). 3. Иметь значительный физический объём (вариант – физический/информационный объём). Предварительными условиями выступают отказ от иерархической классификации ПДЗИ (документов) и элиминация³ частнонаучной категории *книга*. Понятие научной категории мы рассматриваем как эпистемологическое понятие, коррелятом которого выступает общетеоретическое логическое понятие логической категории. В отличие от понятий, философские и научные категории представляют собой специфически мыслимые комплексы, собрания понятий. Такие комплексы (собрания) понятий

³ В [3], кстати, допущена опечатка: взамен *элиминация* – *интеграция*.

выступают методологическим инструментом научного познания [18]. В научном познании имеются различные способы образования (обще и частно) научных категорий. В [19, 152-153] формируемая в рамках книговедения частнонаучная категория «книга» образуется скорее как комплекс интерферируемых понятий, базисным содержанием которого выступает способ социокоммуникации, связанный с книжным делом и книжное издание. Обычно такая категория образуется как комплекс понятий, взаимосвязанных соответствием полисемичному термину. Так, в [20] *книга* мыслится как комплекс понятий – исторически развивающейся формы закрепления и передачи в пространстве и времени социоинформации, вида текстового, изобразительного, картографического, нотного и иного ПДЗИ; печатного непериодического издания определённого объема; разновидности управленческого документа, представляющая собой записи, сшитые под одной обложкой листы бумаги. Отказ от иерархической классификации ПДЗИ вызван противоречиями, возникающими при её использовании. В частности, неофициальное издание следует идентифицировать, среди прочего, как нарративный материал. А официальное издание – как публикацию текста нормативного правового акта, документа.

Термин *ЭК* в научном и справочном дискурсе используется для обозначения четырёх объектов познания. Им обозначают: 1. «сохраненные копии уже имеющихся книг» 2. «книги, изначально созданные в цифровом формате» – «книги на компактных или гибких дисках» (хотя в данном случае понятие электронной книги отождествляется с понятием электронного издания). 3. «части электронной библиотеки», представляющие собой «совокупность данных (текст, звук, статичное и динамичное изображение) в памяти компьютера, предназначенных для восприятия человеком с помощью соответствующих программных и аппаратных средств [21]». 4. «устройства, предназначенные для чтения текстов в цифровой форме» – спецустройства (планшет с жидкокристаллическим экраном, несколькими кнопками либо клавиатурой, дисководом, CD-ROM либо модемом) для чтения электронных текстов. Некоторые учёные связывают термин *ЭК* лишь с единственным объектом познания. Так, Д. Мартин трактует *ЭК* как «цифровую версию печатного издания», «которая может отображаться и храниться на спецустройствах для их чтения, равно как и на обычных персональных компьютерах [22]». В научном познании вышеприведенные понятия, мыслимые в качестве собрания, может выступать в качестве научной категории. Введение и использование термина *ЭК* для обозначения указанных объектов познания недостаточно мотивированно. В рамках документоведения и архивоведения продукты оцифровки традиционных документов обозначаются как «электронные копии традиционных (бумажных) документов [23]», либо как «оцифрованные ЭД» (оцифрованные ЭД в [24] обосновываются в качестве типа ЭД). Имеет место и краткое обозначение продуктов сканирования как *скан* [25, 42]. Соответственно этому, оцифрованное книжное издание либо рукописный материал в форме кодекса, свитка следует обозначать как *электронная копия книги*, а не *ЭК*. Такие продукты приемлемо идентифицировать документоведчески и как оцифрованные ЭД. В рамках электронного обмена информацией В.А. Гадасин и В.А. Конявский обосновывают, что применительно к ЭД не имеют содержательного смысла понятия *идентичные ЭД*, *одинаковые ЭД*, *экземпляры ЭД*. При этом они вовсе не отвергают осмысленность выражения «электронная копия традиционного документа [26]». Терминоэлемент *копия* употребляем по отношению к традиционным ПДЗИ в качестве указания на ПДЗИ не только 5-го, а и 4-го уровня. Технотронная (ксеро) копия традиционного ПДЗИ бывает (без использования спецтехносредств) визуально неотличима от продукта, послужившего оригиналом. По отношению к традиционному обороту ПДЗИ следует вести изложение об экземплярах и копиях ПДЗИ 5-го уровня. При этом копии документа приемлемо характеризовать как идентичные подлиннику (ксерокопии, инфоэлементы, созданные автором письменного ПДЗИ повторно) либо сходные с ним (заверенная копия документа). Употребление термина *ЭК* для обозначения электронных копий печатных изданий, электронных изданий, таких продуктов, внесённых в качестве данных в электронную библиотеку, является результатом неполновесного терминоведческого анализа, логико-эпистемологических исследований, не в должной мере учитывающих междисциплинарный

характер экспликации понятия книги. В рамках документологии такие продукты следует обозначать как *электронные (электронно-цифровые) ПДЗИ*. Их неадекватно обозначать и как *ЭД*, поскольку эксплицированное понятие документа является несравнимым понятием по отношению к понятиям, обозначаемым как *ЭК*. «Широкое» использование термина *ЭК* не влияет на трактовку книги в рамках концепции ПДЗИ как письменного ПДЗИ 5-го (иной раз – и 2-го) уровня, при использовании и рассмотрении которого акцентируется внимание на внешних особенностях МНИ. Объекты познания, обозначаемые термином *ЭК*, имеют внешние особенности (прежде всего, тип конструкционной организации), отличные от внешних особенностей традиционных ПДЗИ, обозначаемых термином *книга*. Поскольку понятие электронной книги не будет иметь признак сброшюрованности листов, скреплённости в корешке (при любой интеграции понятий, обозначаемых термином *электронная книга*), его неадекватно рассматривать в качестве логического вида по отношению к общему теоретическому понятию книги.

По отношению к понятиям, обозначаемым терминами *книга* и *ЭК*, приемлемо обосновывать «собирающее понятие» книги. Аналогично тому, как обосновывается «собирающее понятие» технотронного документа при источниковедческом подходе к нему. С отнесением к технотронным документам аудиовизуальных и *ЭД*, всевозможных групп научно-технических документов [27, 2]. Однако собирающие понятия, в отличие от разделительных, характеризуют совокупность предметов и вещей со стороны преобладающих в них свойств. Собирающему общему понятию должно соответствовать объединение классов ПДЗИ, выделяемых в соответствии с одинаковым критерием. В рамках логики формулируется: «к собирающим понятиям относятся *единичные* понятия, объём которых состоит из отдельных предметов, составляющий единый агрегат [28, 151]». В случае образования собирающих понятий книги, технотронного документа и т.д. имеет место образование общего понятия, объём которого охватывает объёмы общих абстрактных понятий. Соответственно этому, к собирающим понятиям приемлемо относить понятие книги как содержащего предназначенное для распространения произведение (либо набор дискурсивных/изобразительных элементов) печатного издания, рукописного, машинописного материала, имеющего внешней особенностью форму кодекса, наличие футляра. На том основании, что обобщаемые ПДЗИ характеризуются общими свойствами. По отношению к понятиям, обозначаемым терминами *книга*. *ЭК* общим существенным признаком приемлемо выделять признак – служить источником социальной информации. Тем не менее, обозначать общее по отношению к ним понятие термином *книга* противоречиво. В этом случае и логический род, и логический вид обозначаемы одинаковым термином. Если не отвлекаться от правильности образования такого разряда понятий как собирающие понятия, то в случае образования собирающего понятия книги, обобщающего понятия, обозначаемые термином *книга* и *ЭК*, имеет место интерферируемый комплекс взаимосвязанных понятий, не «претендующий» на статус научной категории (учитывая, что интерферируемые понятия не соответствуют полисемичному термину).

В рамках книговедения использование термина *ЭК* методологически оправдано. Тем не менее, выходя за его рамки, оно несоразмерно. В рамках библиотекведения, архивоведения *в целом* электронные копии печатных изданий, электронные издания, в том числе, данные которых целиком либо частично выступают единицей электронной библиотеки, электронного архива, соразмерно обозначать иным термином, хотя бы недостаточно точным, но всё же соразмерным термином *электронный продукт* (учитывая, что в обороте библиотечного дела он достаточно «широко» распространился). Электронные копии печатных изданий точным будет обозначать как *электронные репродукции*. Электронные копии текста и ряда внешних особенностей книг точным будет обозначать как *электронные репродукции книги*. Термин *репродукция* «широко» используется в значении не только результата, а и процесса воспроизведения изображения техническими средствами, напр.: «фотографическое или полиграфическое воспроизведение рисунка, картины, фотоснимка, а также воспроизведённое полиграфическими средствами произведение изобразительного искусства [29, 460]». Хотя в

научном дискурсе для обозначения такого процесса используется термин *репродуцирование изображений* [30]. Из данных терминоведческих уточнений не следует, что историю книговедения надо исчерпывать историей доэлектронных ПДЗИ. И, тем более, что книговедение как научная дисциплина «поглощается» библиотековедением. Книговедение охватывает и изучение электронных копий печатных изданий и рукописных материалов. Из этого следует всего лишь то, что термин *книга* связан с обозначением традиционных ПДЗИ, имеющих специфические внешние особенности. Ни электронные, ни аудиовизуальные ПДЗИ не имеют внешней особенностью сброшюрованность листов, скреплённость их в корешке. Н.С. Ларьков оценивает попытки редукции понятия книги к понятию документа, нашедшие отражение в Законе РФ «Об обязательном экземпляре документов», в нескольких ГОСТ, как «ущербные» [31, 24]. Корреляция базисных понятий областей знаний, которые в Номенклатуре специальностей научных работников отнесены к группе специальностей с условным наименованием «документальная информация», приводит лишь к «сужению» значения термина *книга*.

Таким образом, эксплицируемое в рамках документологии понятие книги (как содержащего предназначенное для распространения произведение (либо набор дискурсивных/изобразительных элементов) печатного издания рукописного, машинописного материала, имеющего внешней особенностью форму кодекса, свитка, наличие футляра) целесообразно учитывать в рамках книговедения, библиотековедения, библиографоведения, архивоведения, текстологии, археографии. Особенно в общетеоретических построениях. Понятия, обозначаемые термином *ЭК*, не являются логически видом по отношению к понятию книги. Соответственно, термин *книга* не выступает гиперонимом по отношению к термину *ЭК*. Приемлемо образование понятий, обобщающих ряд признаков понятий, обозначаемых термином *книга* и *ЭК*. Однако обозначение его термином *книга* несоразмерно. Обозначаемое термином *книга* понятие общей теории следует образовывать, наделяя его специфическим существенным признаком, выделяемым в соответствии с критерием особенностей конструкционной организации ПДЗИ.

Использованная литература

1. Павилёнис Р.Й. Значение как континуум / Р.Й. Павилёнис // Философские вопросы логического анализа научного знания. – Ереван, 1974. – Вып. 3.
2. Бирюков Б.В. Кибернетика и методология науки / Б.В. Бирюков. – М. : Наука, 1974. – 414 с.
3. Нестерович Ю.В. Документологический подход к соотношению понятий книги, документа, издания и произведения / Ю.В. Нестерович // Берковские чтения: Книжная культура в контексте международных контактов : Материалы Межд. научной конф. (Минск. 25-26 мая 2011 г.). – Мн., 2011. – С. 249-254.
4. Лотов С.Н. Наука о книге в начале XXI века: время компромиссов / С.Н. Лотов // Берковские чтения: Книжная культура в контексте международных контактов : Материалы Межд. научной конф. (Минск. 25-26 мая 2011 г.). – Минск, 2011. – С. 220-223.
5. Баренбаум И.Е. К вопросу об универсальном определении понятия «книга» / И.Е. Баренбаум // Книга: Исследования и материалы. – М., 1974. – Сб. № 34. – С. 10.
6. Беловицкая А.А. Информация и книга / А.А. Беловицкая // Наука о книге: Традиции и инновации. Двенадцатая межд. конф. по книговедению. – М., 2009. – С. 270.
7. Зиновьева Н.Б. Документоведение : учеб.-метод. пос. / Н.Б. Зиновьева. – М. : Профиздат, 2001.
8. Швецова-Водка Г.Н. Общая теория документа и книги : учеб. пособ. / Г.Н. Швецова-Водка. – М. : Рыбари. – К. : Знание, 2008. – 487 с.
9. Слободяник М.С. Проблемное поле документологических исследований / М.С. Слободяник // Интеграция понятий «документированная информация», «документальная информация» и «данные» // Документ как социокультурный феномен: Сборник материалов IV

- Всероссийской научно-практ. конференции с международным участием / под общей ред. Н.С. Ларькова. – Томск : Томский государственный университет, 2010. – С. 17-18.
10. Нестерович Ю.В. Труды по экспликации базисных понятий научных теорий. Т. 1: Экспликация базисных понятий документоведения и инфософии / Ю.В. Нестерович. – Мн. : ГНУ «Институт истории НАН Беларуси», 2010. – 312 с.
11. Плешкевич Е.А. Информационно-документационная модель современной информационной системы / Е.А. Плешкевич // Документация в информационном обществе: административная реформа и управление документацией : Докл. и сообщ. на XI межд. науч.-практ. конф. 23-25 ноября 2004 г. – М. : Федеральное архивное агенство, ВНИИДАД, 2005. – С. 88-91.
12. Плешкевич Е.А. Документологическая теория продукта деятельности с закреплённой информацией: перспективы развития / Е.А. Плешкевич // НТБ, 2010. – № 5. – С. 97-111.
13. Нестерович Ю. Концепция и классификация продуктов деятельности с закреплённой информацией / Ю. Нестерович ; за заг. ред. В.В. Бездрабко // Термінологія документознавства та суміжних галузей знань: зб. наук. праць Вып. 3. – К. : Четверта хвиля, 2009. – С. 28-39.
14. Столяров Ю.Н. Документ – понятие конвенциональное (в порядке дискуссии) / Ю.Н. Столяров // Делопроизводство. – 2005. – № 2. – С. 11-18.
15. Кушнарченко Н.Н. Документоведение / Н.Н. Кушнарченко : учеб. – К. : Знание, 2006. – 459 с.
16. Швецова-Водка Г.Н. Документ и информация в свете теории коммуникации / Г.Н. Швецова-Водка // Библиография. – 1997. – № 4. – С.22-33.
17. Книговедение : энциклопедический словарь / ред. кол. гл. ред. Н.М.Сикорский. – М. : Советская энциклопедия, 1982. – 664 с.
18. Нестерович Ю.В. Гносеологический и логический статус философских категорий / Ю. Нестерович // Великие преобразователи естествознания: Мария Складовская-Кюри: XXIII Межд. чтения. – Минск : БГУИР, 2011. – С. 119-121.
19. Беловицкая А.А. Общее книговедение / А.А. Беловицкая : учеб. пособ. – М. : Книга, 1987. – 255 с.
20. Швецова-Водка Г. Склад сучасної терміносистеми документознавства / Г.Н. Швецова-Водка // Термінологія документознавства та суміжних галузей знань: зб. наук. праць / за заг. ред. В.В.Бездрабко. Вып. 3. – К. : Четверта хвиля, 2009. – С. 68-75.
21. Гиляревский Р.С. Электронная книга / Р.С. Гиляревский // Книга. – М. БРЭ, 1999. – С. 729-730.
22. Василенко Г.А. Электронная книга (pro и contra): взгляд из Интернета / Г.А. Василенко, Р.С. Гиляревский // Научно-техническая информация. – Сер. 1. – 2001. – № 4. – С. 14-23.
23. Ларин М.В. Электронные документы в управлении : науч.-метод. пос. 2-е изд., дополн. / М.В. Ларин, О.И. Рысков. – М. : ИПО «у Никитских ворот», 2008. – 208 с.
24. Залаев Г.З. Анализ и классификация электронных документов / Г.З. Залаев // Вестник архивиста. – 1999. – № 2-3. – С. 60-68.
25. Носевич В. Электронные архивы: на пути из будущего... в прошлое / В. Носевич // Архивы и делопроизводство. – 2011. – № 3.
26. Конявский В.А. Основы понимания феномена электронного обмена информацией / В.А. Конявский, В.А. Гадасин. – Минск : Беллитфонд, 2004. – 282 с.
27. Плешкевич Е.А. Понятие технотронного документа: Постановка проблемы / Е.А. Плешкевич // Научно-техническая информация. – Сер. 1. – 2008. – № 12. – С. 1-6.
28. Краткий словарь по логике / Д.П. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М. : Просвещение, 1991. – 208 с.
29. Булыко А.И. Словарь иноязычных слов. Актуальная лексика / А.И. Булыко. – Мн. : Харвест, 2006. – 656.
30. Дмитриев А.Я. Телевизионное репродуцирование малоцветных документальных изображений / А.Я. Дмитриев // Научно-техническая информация. – Сер. 1. – 1983. – № 3.

31. Ларьков Н.С. На пути к общему документоведению / Н.С. Ларьков ; под общ. ред. Н.С. Ларькова // Документ как социокультурный феномен : Сборник материалов IV Всероссийской научно-практ. конференции с международным участием. – Томск : Томский государственный университет, 2010. – С. 21-29.