

потенциала совершенно естественно предполагает измерение величины потенциала в тех единицах, в каких измеряется и результат соответствующей деятельности. Именно на таких позициях стоит теория потенциалов в физике, именно из этих позиций исходит теория измерения производственных мощностей в экономике. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азриляна. – 5-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. – 1280 с.
2. Брылев Н. О научных понятиях, их роли в познании. Методология формирования понятий / Н. Брылев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.nbrilev.ru/chto\\_est\\_poznanie\\_nauka\\_teoriya\\_ponyatie.htm](http://www.nbrilev.ru/chto_est_poznanie_nauka_teoriya_ponyatie.htm).
3. Гетманова А. Д. Учебник по логике / Гетманова А. Д. – 2-е изд. – М.: Владос, 1995. – 303 с.
4. Гончаров В. Н. Характеристика инновационного потенциала предприятия в контексте стратегического управления / В. Н. Гончаров, Е. В. Иванова // Наукові праці ДонНТУ. Серія економічна. – 2004. – Вип. 76. – С. 112 – 119.
5. Деятельность, экономическая : Словopedia, Большой бухгалтерский словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.slovopedia.com/7/196/862045.html>
6. Добикіна О. К. Потенціал підприємства: формування та оцінка: Навчальний посібник / Добикіна О. К., Рижиков В. С., Касьянюк С. В. та ін. – К.: Центр навчальної літератури, 2007. – 208 с.
7. Карапейчик И. Н. Совершенствование методов количественной оценки инновационного потенциала промышленных предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.04 / Карапейчик Игорь Николаевич. – Мариуполь, 2010. – 191 с.
8. Категория : Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/507/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%98](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/507/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%98)

9. Краснокутська Н. С. Потенціал підприємства: формування та оцінка: Навчальний посібник / Краснокутська Н. С. – Київ: Центр навчальної літератури, 2005. – 352 с.
10. Лапин Е. В. Экономический потенциал предприятия / Лапин Е. В. – Сумы: Университетская книга, 2002. – 310 с.
11. Логика [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://emerecu.ukma.kiev.ua/books/Econ/data/9/index.htm>.
12. Люкшинов А. Н. Стратегический менеджмент на предприятиях АПК / А. Н. Люкшинов. – М.: Колос, 1999. – 367 с.
13. Марушков Р. В. Оценка использования экономического потенциала предприятия (на примере предприятий отрасли печати): дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Марушков Роман Владимирович. – Москва, 2000. – 232 с.
14. Основы экономического и социального прогнозирования / Д. М. Крук, В. С. Лукин, В. Н. Мосин и др.; под ред. В. Н. Мосина, Д. М. Крука. – М.: Высшая школа, 1985. – 200 с.
15. Степанов А. Я. Категория «потенциал» в экономике [Электронный ресурс] / А. Я. Степанов, Н. В. Иванова. – Режим доступа : <http://www.marketing.spb.ru/read/article/a66.htm>
16. Тимофеев Р. А. Анализ тенденций развития и основные понятия, характеризующие ресурсный потенциал промышленного предприятия / Р. А. Тимофеев, С. М. Кулиш // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 2(30) – С. 138 – 140.
17. Управление социалистическим производством (Организация. Экономика) : Словарь / Под ред. О. В. Козловой. – М.: Экономика, 1983. – 336 с.
18. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – М.: Альта-принт, 2007. – 1248 с.
19. Экономический потенциал : Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/153227/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9>
20. Экономический потенциал развитого социализма / Мочалов Б. М. и др.; под. ред. Мочалова Б. М. – М.: Экономика, 1982. – 278 с.

УДК 330.131.7

## СУЩНОСТЬ РИСКА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

СОВЕТОВА Е. А.

аспирантка

Харьков

Экономический риск является относительно новым понятием экономической науки, и его фундаментальное развитие отражено преимущественно в исследованиях зарубежных ученых. В начале советского периода истории нашей страны слово «риск» было объявлено «буржуазным», чуждым новому социально-экономическому строю, что привело к недостаточной разработанности в современной экономической литературе методов анализа, оценки и управления рисками, в частности экономическими. Но, несмотря на это, в настоящее время сложился определенный понятийный аппарат экономического риска, появилось многообразие авторских определений, в том числе отечественных.

Анализ последних исследований и публикаций свидетельствует, что в отечественной и зарубежной научной литературе проблеме экономического риска уделяется достаточно большое внимание. Среди отечественных ученых данную проблему активно исследуют Альгин А. П., Балабанов И. Т., Шапкин А. С., Гранатуров В. М., Витлинский В. В., Внукова Н. М., Смоляк В. А., Коломиец А. Н. и др. Однако существующие в современной экономической литературе определения экономического риска не отражают всей многогранности выражаемых им экономических отношений. В основном они сопряжены с конкретной областью исследования автора.

Поэтому целью статьи является анализ современных подходов к определению сущности экономического риска, характеристика его особенностей и специфических черт, а также обоснование сущности экономического риска как категории экономической теории, отражающей совокупность субъектно-объектных отношений в современной экономической системе.

В условиях административно-командной системы хозяйствования анализу и прогнозированию экономического риска не уделялось должного внимания. Это обуславливалось тем, что хозяйствующие субъекты не обладали правом на собственную инициативу и принятие решений. В связи с этим неопределенность среды функционирования хозяйствующих субъектов и альтернативность выбора полностью отсутствовала. Чрезмерно высокая степень централизации управления, господство административных методов управления исключали возможность учета неопределенности и риска по сути. С идеологической точки зрения «риск» не сочетался с провозглашенным плановым характером экономики. Административно-командная система стремилась к уничтожению реальной предприимчивости вместе с неизбежным ее условием – риском. Отсюда понятны причины отсутствия устойчивого интереса к проблеме экономического риска. Игнорирование проблем риска достигло такой крайней степени, что само понятие «риск» даже не включалось в словари и справочники.

**П**опытки теоретической проработки отечественными учеными проблем неопределенности и риска в экономике были предприняты относительно поздно, приблизительно с конца 80-х годов прошлого столетия. В этот период недостатки плановой системы проявились настолько очевидно, что многие стали понимать необходимость модернизации экономики СССР путем проведения структурных рыночных реформ. В рыночных условиях возникает неясность и неуверенность в получении ожидаемого конечного результата, а, следовательно, возрастает и уровень риска.

Отечественными учеными разработано большое количество определений понятия «риск» как экономической категории, но на сегодня нет однозначного и единого понимания его сущности. Среди исследователей нет даже единого мнения в отношении возникновения самого слова «риск». Кто-то полагает, что достоверно установить происхождение слова «риск» не представляется возможным. Некоторые исследования свидетельствуют о том, что оно арабского происхождения. Другие эксперты считают, что происхождение термина «риск» восходит к греческим словам *ridsikon*, *ridsa* — утес, скала. Существует также мнение, что происхождение слова «риск» имеет испанские (*risco* — отвесная скала), итальянские (*risicare* — лавировать между скал, *risico* — опасность, угроза), французские (*riscue* — рискованный, сомнительный) корни, или произошло от латинского слова *rescum* (обозначающее непредсказуемость, опасность или то, что разрушает).

Несмотря на разные взгляды относительно происхождения этого термина, нетрудно увидеть, что во многих языках он имеет общий корень и ассоциируется с понятием опасности. То есть происхождение понятия «риск» связано в разных языках в первую очередь с появлением неуверенности и опасности в разных сферах общественно-экономической и хозяйственной деятельности.

Как показывает анализ, в специальной литературе широко распространено суждение о риске именно как о возможности опасности или неудачи. В словаре Вебсте-

ра «риск» определяется как «вероятность ущерба или потерь» [1]. В толковых словарях русского языка «риск» определяется как «возможность опасности» или «действие наудачу в надежде на счастливый исход» [2].

В экономической литературе также широко распространено суждение о риске как о возможности опасности или неудачи. Современные экономические словари трактуют риск как «возможность наступления событий с отрицательными последствиями в результате определенных решений или действий; вероятность понести убытки или упустить выгоду; неуверенность в получении соответствующего дохода или убытка» [3, с. 956].

Категория риска может иметь здесь широкое и узкое толкование. В широком смысле слова риск – это возможность неблагоприятных исходов, убытков и негативных последствий. В узком значении этого термина риск определяют как «ситуацию возможных потерь активов или инвестиций индивидов или фирм в результате деятельности в неопределенной экономической среде» [4, с. 158], либо же «вероятность (угроза) потери предприятием части своих ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в результате осуществления определенной производственной и финансовой деятельности» [5].

В целом же следует отметить, что практически все определения термина «риск» объединяет такая характерная особенность риска, как опасность, возможность неудачи. Примером такого подхода, наиболее часто встречающегося в литературе по проблеме риска, являются следующие определения:

1. Риск – потенциальная, численно измеримая возможность потери. Понятием риска характеризуется неопределенность, связанная с возможностью возникновения в ходе реализации проекта неблагоприятных ситуаций и последствий.
2. Риск – вероятность возникновения потерь, убытков, недопоступлений планируемых доходов, прибыли.
3. Риск – это неопределенность наших финансовых результатов в будущем.
4. J. P. Morgan определяет риск как степень неопределенности получения будущих чистых доходов.
5. Риск – это стоимостное выражение вероятностного события, ведущего к потерям.
6. Риск – шанс неблагоприятного исхода, опасность, угроза потерь и повреждений.
7. Риск – вероятность потери ценностей (финансовых, материальных товарных ресурсов) в результате деятельности, если обстановка и условия проведения деятельности будут меняться в направлении, отличном от предусмотренного планами и расчетами.

**Т**аким образом, многие как отечественные, так и зарубежные экономисты связывают понятие риска с опасностью потенциально возможных потерь ресурсов, недополучения доходов, дополнительных издержек и т. д. Они рассматривают риск как нежелательное, негативное явление, которого нужно по возможности избегать или минимизировать.

В указанных определениях выделяется такая характерная особенность (черта) риска, как опасность,

*возможность неудачи.* Однако приведенные определения не охватывают всего его содержания.

Более полной, чем приведенные выше определения, является следующая формулировка понятия «риск»: «Риск – это действие (деяние, поступок), выполняемое в условиях выбора (в ситуации выбора в надежде на счастливый исход), когда в случае неудачи существует возможность (степень опасности) оказаться в худшем положении, чем до выбора (чем в случае несовершения этого действия)» [6, с. 16]. В этом определении наряду с опасностью, возможностью неудачи присутствует такая черта риска, как *альтернативность*.

**В** связи с вышеизложенным риск следует рассматривать с точки зрения возможности наступления как негативных, так и положительных последствий. И, на наш взгляд, более правы исследователи, связывающие риск как с возможными негативными последствиями тех или иных потерь, так и с шансами на успех. У. Бек, например, пишет о «двойном обличье рисков в развитом рыночном обществе: риски здесь не только риски, но и рыночные шансы» [7, с. 56]. Многие хозяйствующие субъекты зачастую идут на риск, стремясь получить максимально большую прибыль. Отсюда следует, что конечным результатом рискованной деятельности является не только наличие убытков, но и возможность получить сверхприбыль. Сегодня риск – это не только опасность проиграть, но и возможность выиграть; не беспомощное ожидание, а сознательный выбор.

Наиболее полное определение, с нашей точки зрения, дал А. П. Алгин: «Риск – это деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели» [8, с. 81]. Риск предстает моделью снятия субъектом неопределенности, способом практического разрешения противоречия при неясном (альтернативном) развитии противоположных тенденций в конкретных обстоятельствах.

В основе категориальной структуры теории рисков лежит понятие *опасность*. Это объективная закономерность, обуславливающая процессы количественного и качественного изменения макро- и микросистем, воспринимаемых в форме угрозы жизненно важным интересам людей. Опасности являются рископорождающими факторами. Риск – понятие более узкое. Он является одним из видов опасности, связанной с экономической, политической и социальной деятельностью людей, реально осознаваемой, вероятностно оцениваемой, для минимизации последствий которой имеются ресурсы и возможности.

При рассмотрении экономического риска сквозь призму опасности первое понятие можно считать более узким ввиду наличия компонента субъективности. Так, относительно взаимосвязи риска и опасности и об их различии Н. Луман отмечает: «Либо возможный ущерб рассматривается как следствие решения, т. е. вменяется решению. Тогда мы говорим о риске, именно о риске решения. Либо же считается, что причины такого ущерба

находятся вовне, т. е. вменяются окружающему миру. Тогда мы говорим об опасности (в этом случае опасность отождествляется с неопределенностью. – прим. автора). И, само собой разумеется, в современном мире отказ от решения – это тоже решение» [9, с. 150 – 151]. С этих же позиций выступает Э. Гидденс: «Риск – это не то же самое, что опасность или угроза. Понятие риска связано с активным анализом опасности с точки зрения будущих последствий» [10, с. 39]. Аналогично рассуждает российский исследователь А. В. Мозговая: «Риск – это явление, сущностью которого представляется решение, субъективное по своей природе, и другим оно быть не может. Риск – одно из проявлений решения... Опасность не является риском до тех пор, пока нет решения действовать, несмотря на опасность» [11, с. 25].

*Риск и неопределенность* являются взаимосвязанными и смежными экономическими понятиями. Дилемма «экономический риск – неопределенность» разрешается исторически и в современной экономической литературе путем дифференциации на основании критериев количественной определенности (критерий Ф. Найта) и целевой направленности деятельности субъекта экономики.

Неопределенность является более широким понятием по отношению к риску и, согласно критерию количественной определенности, неизмерима в принципе. Неопределенность – неотъемлемая характеристика объективной реальности и имманентна экономическим отношениям. Экономический риск также является неотъемлемой характеристикой объективной реальности и имманентен экономическим отношениям, но обладает свойством количественной определенности в абсолютном, относительном, стохастическом (вероятностном) выражениях. Поскольку экономическая среда сложно прогнозируема, исследование экономического риска на основе вероятностного исчисления является приоритетным.

**С**огласно критерию целевой направленности деятельности субъекта экономики при дифференциации неопределенности и риска предполагается, что субъект экономики в ходе деятельности анализирует состояние экономической среды с позиции выбранной цели. То есть неопределенность – это характеристика состояния объективной реальности, а риск – характеристика той же объективной реальности, но в контексте целенаправленной деятельности субъектов, оценка ситуации принятия или реализации решений.

Ф. Найт в работе «Риск, неопределенность и прибыль» [12], изданной в 1921 г. наиболее глубоко исследовал экономический риск, дифференцировал «риск» и «неопределенность» с позиции теории вероятности, механизм их влияния на процесс принятия экономических решений.

Он отмечал, что существуют три типа вероятности: априорная (математическая), эмпирическая (статистическая) и оценки. По его мнению, риск – это ситуация с неопределенным исходом, но известными вероятностями возможных событий.

Ученый убежден, что в большинстве случаев неопределенность можно измерить, калькулировать с помощью математических или статистических мето-



дов. «Неопределенность, которая каким-либо методом может быть сведена к объективной, количественно измеряемой вероятности, может быть совершенно устранена с помощью группировки случаев. В деловом мире разработаны некоторые организационные приемы для осуществления такой группировки, и в итоге при достаточно развитой технике организации бизнеса доступная измерению неопределенность не создает в деловой сфере подлинной неопределенности» [13, с. 26].

Ф. Найт считал, что все же не все неопределенности поддаются измерению. В целях различения измеряемой и неизмеряемой неопределенности он предложил использовать термин «риск» для обозначения измеряемой неопределенности и собственно термин «неопределенность» – для неизмеряемой неопределенности. «Практическая разница между категориями риска и неопределенности состоит в том, что в первом случае распределение результатов в группе известно (что достигается путем априорных вычислений или изучения статистики предшествующего опыта), а во втором – нет» [13, с. 27].

Таким образом, ситуация риска качественно отличается от ситуации неопределенности. Ситуация неопределенности характеризуется тем, что вероятность наступления результатов или событий в принципе не устанавливается. Ситуацию риска можно охарактеризовать как разновидность неопределенной, когда наступление некоторых событий вероятно и может быть определено. То есть, разграничивая понятия риск – неопределенность, правомерно утверждать, что риск – это мера неопределенности.

Предложенное Найтом разграничение, в соответствии с которым риск – это оцененная каким-либо способом вероятность, а неопределенность – это то, что не поддается вероятностной оценке, в настоящее время разделяют далеко не все. Например, К. Эрроу, Н. Луман выдвигают другие критерии разграничения неопределенности и риска – информационные и целевые. Качалов Р. М. также предлагает немного отличное разграничение, основанное на целевом критерии: неопределенность – это характеристика состояния объективной реальности, а риск – характеристика той же объективной реальности, но в контексте целенаправленной деятельности субъектов, оценка ситуации принятия или реализации решений.

Отсюда следует, что рискованная ситуация связана со статистическими процессами и ей сопутствуют три сосуществующих условия:

- ✦ наличие неопределенности;
- ✦ необходимость выбора альтернативы (при этом надо иметь в виду, что отказ от выбора тоже является разновидностью выбора);
- ✦ возможность оценить вероятность осуществления выбираемых альтернатив.

Коломиец А. Н. приводит следующее определение неопределенности как объекта политэкономического исследования: «Хозяйственная неопределенность – это отношения между субъектами хозяйствования в условиях многовариантного развития хозяйственной

ситуации. В более общем значении – это многовариантное развитие хозяйственной ситуации, подробная информация про которое отсутствует, что влечет высокие трансакционные издержки для субъектов хозяйствования и, как следствие, мешает субъектам хозяйствования в реализации своей целевой функции» [14].

Следовательно, риск в более общем значении может быть охарактеризован как потенциальная возможность возникновения управляемого события в условиях неопределенности среды осуществления экономической деятельности, которая поддается количественной и качественной оценке. Риск – это характеристика (на основе вероятностного или иного критерия) среды развития субъекта экономики в ходе его активной целенаправленной деятельности, способствующая выбору оптимальной альтернативы в процессе подготовки, принятия, реализации и оценки результативности экономического решения в условиях неопределенности [15, с. 15].

Экономический риск как категория экономической теории, на наш взгляд – это отношения между субъектами и объектами по поводу достижения целевых результатов взаимодействия (в том числе потенциального экономического эффекта в виде определенной нормы дохода), результатом которых может быть как достижение предполагаемого результата, так и отклонение от него: негативное (убыток, ущерб) или позитивное (прибыль) и их распределения в условиях неопределенности.

Экономический риск детерминирует следующая система постулатов:

1) *всеобщность экономического риска*. Не обремененных риском предпринимательских субъектов не существует. Риск является объективной реальностью бытия предпринимателя, который совершенствует условия своего функционирования в среде, которая постоянно трансформируется. Субъективная оценка рисков является детерминированной: предприниматели могут воспринимать его как абсолютную угрозу, которая может привести к краху; как предупреждение, в результате которого могут возникнуть нежелательные отклонения от выбранной цели; как реальную возможность (шанс) получение дополнительных преимуществ, в частности через различные механизмы перераспределения и т. д.;

2) *объективность проявления риска*. Риск является объективным явлением в функционировании любого экономического субъекта. Хотя рискованные управленческие решения субъективны, объективность природы наступления риска неизменна, что должен осознавать субъект риска в процессе осуществления хозяйственной деятельности;

3) *возникновение риска в процессе достижения цели*. Риск может отсутствовать только для тех субъектов, которые не имеют личной заинтересованности относительно функционирования и развития определенной экономической системы (предприятия в условиях социалистической экономики). Необходимо отметить, что существует тесная связь экономического риска с категорией «собственность». Ф. Найт говорил, что имеет место явное разделение функций принятия решений и

несения риска ошибок в решениях. «Совершенно очевидно, что риск, сопряженный с бизнесом, выпадает на долю капиталиста. Предприниматель как таковой – человек с пустыми руками. Не может нести бремя риска тот, кому нечего терять» [12, с. 48]. Наемный менеджер корпорации получает фиксированное жалование и не несет никакого риска, а те, кто несут риск и получают прибыли, т. е. акционеры, не принимают никаких решений и ничего не контролируют [12, с. 279];

4) *появление риска в ситуации неотложного выбора в момент принятия решения.* Если выбора нет, то есть возможен только один вариант развития событий, то отсутствуют ожидания, выбор и риск, однако такая ситуация характерна для механистических, а не социально-экономических систем. У. Бек говорил: «Риски – неизбежные продукты той машины, которые называются принятием решений». Следовательно, решение любого вопроса так или иначе связано с риском. Любой выбор или неучастие в выборе – чревато риском, включая риск упущенных возможностей обретения материальных или культурных благ;

5) *непостоянство и изменчивость риска в пространстве и времени.* Структура и степень риска диалектически изменяются во времени вследствие влияния изменений внешней и внутренней среды, действия ряда объективных и субъективных факторов;

6) *направленность риска в будущее.* Риском обозначены предсказания, прогнозы, планы, поскольку будущее социально-экономических процессов невозможно предсказать полностью и во всех деталях. Динамичность риска проявляется в конструировании индивидами себя и своего будущего, имеющего оцениваемые по-разному альтернативы, посредством решения, принимаемого в настоящем. Н. Луман говорит: «...то, что может произойти в будущем зависит от решения, которое следует принять в настоящем» [9, с. 146].

7) *необходимость четкого разграничения риска как экономической категории и как количественной оценки неопределенности ситуации.* Определяют не только вероятность наступления (ненаступления) определенного события (достижения цели), но и оценивают ряд показателей, которые могут количественно детерминировать риск (величина потерь и др.);

8) *проявление принципа синергизма* (принципа накопления эффекта) при развитии рискованной ситуации. Различные виды риска взаимосвязаны, стремление уменьшить один вид риска может привести к возникновению другого риска.

## ВЫВОДЫ

Таким образом, вопреки распространенному в массовом сознании и специальной экономической литературе представлению о риске как о негативном явлении, возможной опасности и неудаче, он играет важную позитивную роль в экономической системе.

Экономический риск следует рассматривать как экономическую категорию, которая отражает отношения между субъектами экономической системы (государственный сектор, сектор фирм, сектор домохо-

зяйств) и объектами по поводу достижения целевых результатов взаимодействия, результатом которых может быть как достижение предполагаемого результата, так и отклонение от него: негативное (убыток, ущерб) или позитивное (прибыль), и их распределения в условиях неопределенности. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/risk>.
2. **Ожегов С. И.** Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Шведова Н. Ю. – М. : Азбуковник, 2003. – 652 с.
3. **Большой экономический словарь** / Под ред. А. Н. Азриляна. – 6-е изд. доп. и перераб. – М. : Институт новой экономики, 2004. – 1376 с.
4. **Пасс Кристофер.** Словарь по экономике Collins / К. Пасс, Б. Лоуз, Л. Дэвис. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – 752 с.
5. **Грабовый, П. Г.** Риски в современном бизнесе / П. Г. Грабовый, С. Н. Петрова, С. И. Полтавцев и др. – М. : Аланс, 1994. – 200 с.
6. **Гранатуров В. М.** Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения / В. М. Гранатуров. – М. : Дело и Сервис, 2010. – 208 с.
7. **Бек У.** Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М. : Прогресс – Традиция, 2000. – 384 с.
8. **Альгин А. П.** Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. – М. : Мысль, 1989. – 191 с.
9. **Луман Н.** Понятие риска [Электронный ресурс] / Н. Луман // Альманах THESIS. – 1994. – № 5. – С. 135 – 160. – Режим доступа: [http://ecsocman.edu.ru/data/429/174/1217/5\\_2\\_2luhm.pdf](http://ecsocman.edu.ru/data/429/174/1217/5_2_2luhm.pdf)
10. **Гидденс Э.** Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М. : Весь Мир, 2004. – 312 с.
11. **Риск в социальном измерении** / Под ред. А. В. Мозговой. – М. : Институт социологии РАН, 2001. – 348 с.
12. **Найт Ф.** Риск, неопределенность и прибыль / Ф. Найт. – М. : Дело, 2003. – 359 с.
13. **Найт Ф.** Понятие риска и неопределенности [Электронный ресурс] / Ф. Найт // Альманах THESIS. – 1994. – № 5. – С. 12 – 28. – Режим доступа : <http://ecsocman.edu.ru/rubezh/msg/16388955.html>
14. **Коломієць Г. М.** Невизначеність розвитку господарчих систем та їх реформування. Монографія / Г. М. Коломієць. – Х. : Видавництво ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2004. – 256 с.
15. **Коновалов, А. С.** Экономический риск как экономическая категория / А. С. Коновалов // Вестник ВГУ: Серия экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 12 – 19.

## Научный руководитель:

Яременко О. Л., д. э. н., проф. кафедры экономической теории и экономических методов управления Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина