

5. **Крысько В. Г.** Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт) / Под общ. ред А. Е. Тараса.– Мн. : Харвест, 1999.– 448 с.

6. Нарис теорії і практики інформаційно-психологічних операцій / Дзюба М. Т., Жарков Я. М., Ольховой І. О., Онищук М. І. : Навч. посібник // За заг. ред. В. В. Балабіна.– К. : ВІПІ НТУУ «КПІ», 2006.– С. 132.

7. **Толубко В. Б.** Інформаційна боротьба (концептуальні, теоретичні, технологічні аспекти) : Монографія.– К. : НАОУ, 2003.– 315 с.

8. **Хилдрет С. А.** Кибертерроризм. Материалы Исследовательской службы Конгресса. Доклад Исследователь-

ской службы Конгресса RL30735, Кибервойна. [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://www.infousa.ru/information/bt-1028.htm>

9. **Черешкин В. С., Смолян Г. Л., Цыгичко В. Н.** Реалии информационной войны // Конфидент.– 1996.– № 4.– С. 13 – 18.

10. **Dorothy E. Denning.** Activism, Hacktivism, and Cyberterrorism: The Internet as a Tool for Influencing Foreign Policy / Networks and Netwars: The Future of Terror, Crime, and Militancy.– N.Y., 2001.– P. 239 – 288.

УДК 338.45

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

ПИСКУН Е. И.

кандидат экономических наук

Харьков

Происходящие трансформационные изменения в экономике Украины, интеграционные и глобализационные процессы в мировой экономике, рост рыночной конкуренции подталкивают производственно-экономические системы (ПЭС) к использованию накопленного теоретического и практического опыта управления. Перспективным направлением деятельности, обеспечивающим совершенствование системы внутрифирменного менеджмента, обновление продукции и технологии производства является инновационная деятельность. В современных условиях, когда правительством Украины выбран инновационный путь развития экономики, изучение инновационной составляющей деятельности ПЭС является необходимым. Актуальность инновационной деятельности для предприятий Украины обусловлена тем, что именно инновации определяют динамику развития ПЭС.

Необходимость дальнейшего изучения и совершенствования вопросов управления инновационным развитием ПЭС обусловлена рядом причин:

- ✦ несоответствием уровня инновационного развития Украины мировым тенденциям научно-технического развития;
- ✦ неравномерным и скачкообразным внедрением инноваций в отраслевом разрезе, что обусловлено низкой проработанностью инновационной политики государства;
- ✦ низкой инновационной активностью промышленных предприятий Украины;
- ✦ слабой связью между фундаментальными, прикладными исследованиями и практическим внедрением инноваций, причиной чему служит практически полное отсутствие взаимодей-

ствия между научными организациями, научно-исследовательскими институтами, университетами и субъектами реальной экономики, их низкой заинтересованности в сотрудничестве и неотработанностью механизмов передачи инноваций;

- ✦ отсутствием единого подхода к оценке, диагностике и управлению инновационной деятельностью ПЭС, к выбору методов их реализации;
- ✦ неподготовленностью или нежеланием воспринимать инновации как стороны руководства, менеджеров высшего звена ПЭС, так и рядовых сотрудников;
- ✦ сложностью выбора и предвидения реализации инноваций из возможных альтернатив;
- ✦ низким ресурсным, технико-технологическим, информационным и управленческим потенциалом украинских субъектов экономики;
- ✦ запаздыванием разработок и внедрения инновационных продуктов; фактор времени является в данном случае одним из доминирующих, затянутые сроки приводят к потере новизны свойств инноваций, к появлению на рынке более прогрессивных инновационных продуктов и т. д.

Проведенный анализ научных разработок ведущих экономистов Украины и зарубежья по вопросам развития производственно-экономических систем – Забродского В. А., Пономаренко В. С., Клебановой Т. С., Кизима Н. А., Раевневой Е. В, Янова Л. А., Дикань В. П., Осадчей О. П., Владимировой И. Г., Бетилгириева М. А; инновационной деятельности – Гринёва А. В., Гречан А. П., Ковалевой Г. И., Федуловой Л. И., Осецкого В. Л., Каракай Ю. В., Ягуди-на С. Ю., Швеца С. К. и многих других, позволяют сделать вывод, что существующие подходы к управлению инновационным развитием ПЭС не всегда отвечают современным условиям хозяйствования, которые характеризуются изменчивостью и неопределенностью. Это обуславливает необходимость дальнейшего исследования теоретической и методологической базы управления инновацион-

ным развитием производственно-экономических систем, которая бы соответствовала реалиям экономической жизни с учетом современных тенденций.

Целью статьи является формирование механизма управления инновационной деятельностью производственно-экономических систем в условиях неопределенности, позволяющего принимать более обоснованные решения на основе современного модельного базиса диагностики.

Обеспечение эффективного функционирования и развития ПЭС возможно на основе формирования качественной системы управления, которая модифицируется со временем и требует совершенствования. Инновационная деятельность является частью экономических отношений ПЭС, характеризуется высоким уровнем неопределенности и риска, сложностью прогнозирования результатов и поэтому требует разработки эффективной системы управления. При этом управление инновационным развитием должно быть подчинено не только достижению локальных целей инновационной деятельности, но и общесистемной цели развития и функционирования КЭС.

Основными концептуальными положениями проектируемой системы управления инновационной деятельностью производственно-экономических систем являются:

1. ПЭС являются открытыми и сложными объектами исследования.
2. Основным движущим фактором развития ПЭС являются инновации.
3. Инновационное развитие ПЭС должно быть управляемо.
4. Инновационная деятельность – это непрерывный процесс.
5. К процессу теоретического исследования и практики реализации инновационной деятельности необходимо подходить комплексно и учитывать инновационную активность, инновационный и инвестиционный потенциал.
6. Процесс управления ПЭС должен базироваться на механизме управления инновационной деятельностью, который позволит осуществлять инновационную деятельность целенаправленно и структурировано.

Необходимость формирования механизма управления инновационной деятельностью отмечается в работах ведущих экономистов. Вместе с тем, различные авторы подходят к определению термина «механизма управления» с различных позиций и трактуют данную категорию неоднозначно. Кульман А. определяет экономические механизмы как необходимую взаимосвязь, естественно возникающую между различными экономическими явлениями [2]. Плаксин В. И. отмечает, что «механизм любого класса предполагает организацию, установление связей между его частями, состав и содержание которых определяется характером базовых отношений и методами построения» [3]. С точки зрения некоторых авторов [4] механизм управления рассматривается как субъективное средство усиления процесса, который происходит объективно, вне наших усилий, предполагает но-

вое качество функционирования в результате преобразования элементов, его составляющих. Гринёв А. В. [5] под механизмом управления инновационной деятельностью понимает совокупность методов анализа и оценки на основе определенных целей с формированием стратегий развития. Ильяшенко Л. М. [6] рассматривает механизм управления с позиции организационно-функциональных подсистем. Исходя из вышеизложенного, мнения ученых можно разделить на группы, которые изучают механизм управления с точки зрения: совокупности методов и средств управления; совокупности организационных элементов управления; совокупности функциональных элементов управления.

Инновационная деятельность является многокомпонентным процессом и включает в себя ряд подсистем, состояние и функционирование которых, в конечном итоге, обеспечивают эффективность не только инновационной деятельности, но и всей ПЭС в целом. Под механизмом управления инновационной деятельностью ПЭС, с нашей точки зрения, необходимо понимать совокупность взаимосвязанных подсистем управления, методов и средств реализации поставленных целей и задач управления. Предлагаемый механизм управления инновационной деятельностью (*рис. 1*) включает следующие элементы: цель и задачи; качественные и количественные характеристики инновационной деятельности; факторы влияния на инновационную деятельность; методы управления (методы оценки, анализа, прогнозирования, принятия решений); инновационные и инвестиционные ресурсы. Реализация механизма управления инновационной деятельностью ПЭС направлена на достижение конкурентных преимуществ и сохранение устойчивого вектора развития системы. Структура механизма управления инновационной деятельностью включает два блока: механизм диагностики и механизм принятия решений. Ниже рассматривается содержание основных задач каждого блока, рассматривается назначение блока и содержание задач.

Основным структурным элементом системы управления инновационной деятельностью ПЭС является механизм диагностики. Назначением механизма диагностики является формирование информационного пространства, всесторонне характеризующего инновационную деятельность в ретроспективном и перспективном плане.

Задачи механизма диагностики ПЭС:

- ✦ формирование комплекса индикаторов инновационной активности;
- ✦ формирование комплекса индикаторов инновационного потенциала;
- ✦ формирование комплекса индикаторов инвестиционного потенциала;
- ✦ разработка модели определения типа инновационного развития;
- ✦ разработка модели влияния инновационного развития на деятельность;
- ✦ разработка модели определения сильных и слабых сторон ПЭС, а также угроз и возможностей инновационного развития.

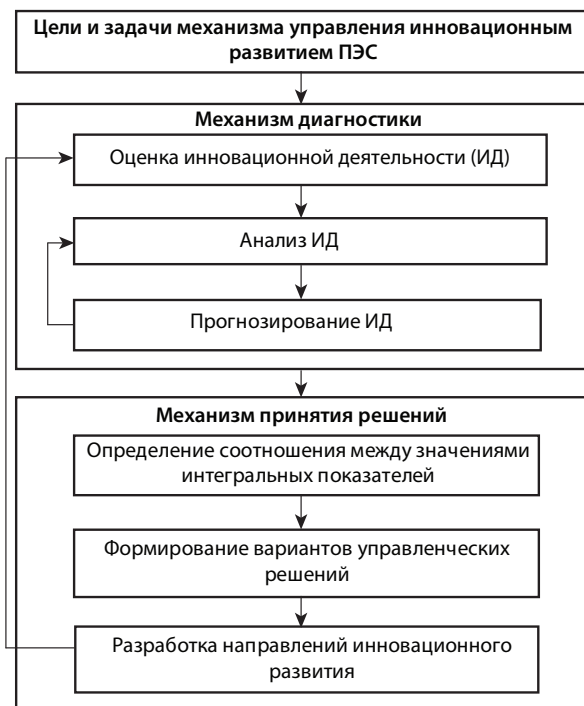


Рис. 1. Механизм управления инновационной деятельностью ПЭС

Механизм принятия решений предназначен для разработки системы принятия решений инновационной деятельности, которая направлена на сохранение существующих или достижение более высоких темпов инновационного развития ПЭС.

Задачи механизма принятия решений:

- ✦ разработка системы принятия решений по определению направления дальнейшего развития ПЭС в соответствии с типом инновационного развития ПЭС на основе данных интегрального показателя инновационности;
- ✦ разработка системы принятия решений по возможности внедрения инноваций на основе данных интегрального показателя инновационного потенциала;
- ✦ разработка системы принятия решений по поиску вариантов разработки или приобретения инноваций на рынке на основе данных интегрального показателя инвестиционного потенциала;
- ✦ разработка вариантов управленческих решений по состоянию интегральных показателей на основе их соотношения.

В качестве модельного базиса процессов инновационной деятельности ПЭС предлагается формирование трех интегральных показателя – $K_{иа}$, $K_{ин}$, $K_{ив}$. Ниже описана логика необходимости формирования данных показателей и учета их значений в процессе реализации механизма управления инновационным развитием. $K_{иа}$ – коэффициент инновационной активности, который дает оценку инновационной активности данной ПЭС; сравнивается с аналогичным показателем, рассчитанным для отраслевых ПЭС; необходим для определения типа инновационного развития ПЭС, в качестве которых рассматриваются:

1) *ускоренный тип инновационного развития (прогрессивный)* – ПЭС постоянно внедряет инновации, при этом самостоятельно проводит разработки, так как в её организационной структуре имеется подразделение НИОКР; инновационный потенциал высокий;

2) *тормозящий тип инновационного развития* – отсутствие новых разработок, инновационные продукты производятся по уже имеющимся технологиям, разработанным ранее собственным НИОКР; также реализует инновации в виде патентов и лицензий; в его организационной структуре имеется подразделение НИОКР, которое на сегодняшний день не может предложить уже разработанные инновации; инновационный потенциал может быть достаточно высоким;

3) *инновационное развитие догоняющего типа* – новых разработок нет, производит инновационные продукты по приобретенным на рынке технологиям; в его организационной структуре нет подразделения НИОКР; инновационный потенциал низкий.

Для ПЭС всех трех типов необходимо внедрение инноваций с целью сохранения конкурентоспособности, завоевания новых рынков сбыта, получения дополнительного экономического эффекта. Для 2 и 3 типа – для перехода к первому типу инновационного развития.

Аktivизация инновационной деятельности ПЭС предполагает наличие определенных условий и инновационного потенциала, который способен генерировать высокую инновационную активность, направленную на создание новых технологий и товаров в долгосрочном периоде развития [7].

Рост инновационно активности возможен при решении двух основных проблем:

1. Способна ли ПЭС внедрять инновации?
2. Каким образом возможно генерировать инновации?

Первую проблему можно решить на основе данных по инновационному потенциалу. Для этого необходимо формирование второго интегрального показателя – $K_{ин}$ – коэффициент инновационного потенциала.

Вторая проблема может быть решена ПЭС следующим образом:

- ✦ инновации могут быть разработаны собственным подразделением НИОКР – R&D-модель, которая характеризуется вертикально интегрированной структурой, то есть все функции от разработки до выведения продукции на рынок осуществляются в рамках компании;
- ✦ купить лицензию;
- ✦ купить венчурную компанию, у которой есть разработанные инновации. Существует мнение [8], что венчурные компании в фармпроизводстве играют незначительную роль в R&D, так как разработка одного препарата продолжается от 10 до 15 лет и сопряжена со значительными расходами, которые небольшие компании не могут себе позволить, а могут предложить лишь проекты, которые не всегда реализуемы и оправданы;
- ✦ заказать разработку инновации другой компании.

Союзы и партнерские соглашения относительно разработки и коммерциализации потенциальных препаратов с узкоспециализированными инновационными компаниями практикует крупнейшая транснациональная фармацевтическая компания мира «Pfizer» (на 2012 г. годовой R&D-бюджет «Pfizer» прогнозируется на уровне 8 млрд долл. [9]), то есть осуществляет передачу разработки препарата или его составляющих другим компаниям. В частности, американская корпорация ChemBridge Corporation (основное направление деятельности – научные исследования в области органического синтеза химических соединений для поиска новых лекарств) с научно-исследовательским подразделением в Москве, где и производились такие разработки, неоднократно реализовывала исследовательские проекты для «Pfizer».

Для решения данной проблемы предлагается формировать третий интегральный показатель – $K_{инв}$ – коэффициент инвестиционного потенциала, который касается в данном случае не производства инновационного продукта (инвестиционные возможности по производству учтены в инновационном потенциале), а именно разработки инновации или приобретения на рынке.

ВЫВОДЫ

Внедрение предложенного механизма позволит ПЭС эффективно осуществлять инновационную деятельность, которая будет способствовать устойчивому развитию и позволит получать дополнительный экономический эффект, сохраняя конкурентоспособность.

Предложенный механизм требует детальной теоретической и практической проработки и реализации, на что и будут направлены дальнейшие исследования. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Ларуш Л. Научные основания принципов физической экономики Линдона Ларуша / Л. Ларуш // Шиллеровский институт науки и культуры.– Бюллетень № 5.– Москва, 1995. – 16 с.
2. Кульман А. Экономические механизмы / А. Кульман; пер с фр.– М.: Политиздат, 1987.– 351 с.
3. Плаксин В. И. Основы системы инновационной деятельности предприятия : Монография / В. И. Плаксин, О. В. Горбачева.– Симферополь : ДиАйПи, 2009.– 333 с.
4. Управление инновациями. / Баранчев В. П., Масленникова Н. П., Мишин В. М.– М.: Высшее образование; Юрайт-Издательство, 2009.– 225 с.
5. Гриньов А. В. Управління інноваційним розвитком промислових підприємств у глобальному середовищі : [монографія] / А. В. Гриньов, Т. В. Деділова.– Х.: ХНАДУ, 2008.– 148 с.
6. Проблеми управління інноваційним розвитком підприємств у транзитивній економіці / Ілляшенко С. М., Прокопенко О. В., Мельник Л. Г., Божкова В. В., Телетов О. С.– Суми : Університетська книга, 2005.– 582 с.
7. Михалёва М. А. Проблемы активизации инновационной деятельности предприятий фармацевтической отрасли региона / А. М. Михалёва // Материалы II Всероссийской научно-исследовательской конференции, г. Волгоград, 23 – 25 ноября 2004 г.: В 2 ч.– Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2004.
8. Гарнов А. Козюра Т. Формирование инновационного механизма разработки и внедрения в производство на примере фармацевтической промышленности // РИСК.– 2010.– № 3.– С. 167 – 170.
9. Шибаева А. R&D – дорого, рискованно и весьма перспективно / Газета «Аптека» № 2 (773), 17 января 2011 г.– [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://www.apteka.ua/article/67254>

УДК 334.716:316.6

СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА

СОРОКІНА О. В.

кандидат економічних наук

Дніпропетровськ

У тоталітарній економіці, що мала місце в СРСР, інноваційний розвиток підприємства трактувався як явище, що приводить до позитивних змін у соціальній сфері як на мікрорівні (підприємство), так і на макрорівні (регіон, держава). Вважалося, що соціальний ефект інновацій знаходить свій вираз у створенні сприятливих умов для всебічного розвитку особи, застосування робітником своїх творчих сил і здібностей на тлі скорочення важкої фізичної праці, збільшенні вільного часу, підвищенні матеріального і культурного рівня людини.

У ринковій економіці не все так однозначно. Адже можливо припустити, що реалізація активної інноваційної політики підприємства, яка спрямована на впровадження прогресивних технологій та автоматизованого обладнання, призведе до масового вивільнення робочих місць. Джерело протиріччя зрозуміло, якщо врахувати, що стан соціальної системи на мікро- та на макрорівні не описується єдиною змінною, що приймає позитивні чи від'ємні значення. Соціальне благо для однієї соціальної групи може бути неприйнятне для другої, наслідки такого роду конфлікту можуть вплинути на інноваційний розвиток підприємства. У зв'язку з цим актуалізуються питання оцінки впливу соціальних факторів на можливість реалізації підприємством інноваційної програми.

Можна констатувати, що оцінювання соціальних факторів інноваційного розвитку промислового підприємства є складним завданням і не завжди враховується в процесі обґрунтування доцільності впровадження інноваційних завдань.