

## РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ КАПИТАЛОВ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

КРОПИВКА А. Е.

Харьков

Процессы глобализации и интеграции кардинально преобразовали мир: социально-экономические явления, общество и человек стали объектом влияния этих процессов. Так, например, исследования, проведенные Всемирным банком и Международным валютным фондом в рамках изучения формирования валового внутреннего продукта (ВВП), показали, что его рост в США на 76,8% обеспечивается благодаря рабочему персоналу, в Японии этот показатель составляет 73,7%, в Германии – 70,1% [1]. Таким образом, основной движимой силой экономического развития является человек, что обуславливает актуальность данного исследования.

Идея о человеке как о центре и источнике всех социально-экономических событий зародилась еще среди философов древней Греции. Но активное развитие данной мысли в социально-экономическом контексте началось с XVI – XIX веков следующими учеными: У. Петти, А. Лавуазье из школы количественной экономики, а также классики политической экономии – Т. Мальтус, Дж. Милль и К. Маркс. Так, К. Маркс и его последователи утверждали следующее: капитал возникает лишь там, где владелец средств производства и жизненных средств находит на рынке свободного рабочего в качестве продавца своей рабочей силы [2, с. 181]. Теоретические основы формирования и развития менеджмента персонала обоснованы в научных трудах известных зарубежных ученых, а именно: Т. Шульца [4], Г. Беккера [5], и др. Среди известных отечественных исследователей следует отметить Е. Гришнову [6], А. Колота, Т. Кайнову, О. Амосова [8], Н. Гавкалову [8] и др. При этом вопросы, связанные с эффективным управлением персонала остаются открытыми для дальнейших исследований.

*Цель исследования* – определение теоретических основ и принципов формирования, перераспределения и использования трудовых ресурсов региона.

*Объектом исследования* являются процессы управления человеком.

*Предметом исследования* – теоретические и практические аспекты управления региональными трудовыми ресурсами, с точки зрения социального, человеческого, интеллектуального и синтезированного капиталов.

В процессе исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- ✦ определена этимология категорий социальный, человеческий, интеллектуальный и синтезированный капиталы;
- ✦ обосновано место синтезированного капитала в социально-экономическом развитии региона.

Процессы, которые протекают на современном этапе социально-экономического развития общества, сопровождаются изменениями и в системе управления персоналом, которые заключаются в усовершенствовании существующих подходов, принципов, методов и взглядов на человека. Основная идея всех изменений в отношении управления персоналом заключается в формировании видения человека в качестве носителя социального, человеческого и интеллектуального капитала. Относительно приведенного выше следует отметить, что понятие «социальный капитал» появилось в 1983 году, его ввел французский социолог Пьер Бурдьё, который утверждал, что совокупность таких ресурсов, связанных с «обладанием устойчивой сетью отношений взаимного знакомства и признания, то есть с членством в группах» [3, с. 248], принято называть социальным капиталом. В результате развития теории социального капитала свой вклад внесли историки, культурологи, философы, антропологи, а также экономисты.

Согласно определению Всемирного банка, социальный капитал – это институты, отношения и нормы, которые формируют, качественно и количественно, социальные взаимодействия в обществе [1]. Исследуя социальный капитал на микроуровне, обратим внимание на труды Е. Гришновой, которая относит социальный капитал предприятия к сфере нематериальных активов, которая создается предприятием посредством социальных взаимоотношений на внутриорганизационном, межорганизационном и организационно-институциональном уровнях, создавая синергетическое влияние на результаты хозяйствования благодаря способности мобилизовать ресурсы и снижать расходы [5, с. 20].

Проведенный понятийный анализ показал, что социальный капитал не имеет однозначного определения, а теорию социального капитала нельзя назвать завершенной. Поэтому к определению понятия «социальный капитал» необходимо подходить посредством рассмотрения факторов и условий, которые его создают, а именно: религия, традиции, обычаи, ментальность. Социальный капитал базируется на доверии человека к человеку, человека к обществу, общества к человеку, общества к государству, как гаранту общественной, социальной и экономической безопасности, а также государства к обществу и человеку. Причем государству отводится основополагающая роль и ответственность за создание условий (институтов) формирования социального капитала. Социальный капитал не может быть создан за несколько лет, его формирование – это многовековой процесс накопления общезаимного кредита доверия между всеми субъектами общества.

Продолжая исследование, обратим внимание на следующее экономическое понятие – «человеческий капитал», которое представил нобелевский лауреат Т. Шульц [4] и активно исследовал Г. Беккер [5].

Первоначально под человеческим капиталом понималась лишь совокупность инвестиций в человека, повышающая его способность к труду – образование и профессиональные навыки. В дальнейшем понятие человеческого капитала существенно расширилось. Последние расчеты, сделанные экспертами Всемирного банка, включают в него потребительские расходы – затраты семей на питание, одежду, жилища, образование, здравоохранение, культуру, а также расходы государства на эти цели [9].

Для более наглядного понимания эволюции определения термина «человеческий капитал» обратим внимание на исследования Ю. Корчагина [7], который демонстрирует процесс расширения данной категории путем представления двух определений термина:

- ✦ это интеллект, знания, качественный и производительный труд и качество жизни;
- ✦ интенсивный производительный фактор развития экономики, общества и семьи, включающий образованную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания и трудовой деятельности, обеспечивающие эффективное и рациональное функционирование человеческого капитал как производительного фактора развития.

Между этими двумя определениями – промежуток в 40 лет и группа выдающихся ученых-экономистов. Главная заслуга в развитии человеческого капитала принадлежит Г. Беккеру, который и по сей день работает над идеей, основанной Т. Шульцом.

Особое внимание уделяется экономистами новому виду капитала – интеллектуальному капиталу. Условием формирования интеллектуального капитала является переход от индустриализма к постиндустриализму, т.е. к производству интеллектуального продукта. Широкое распространение получили разработки зарубежных авторов Э. Брукинга, Л.Эдвинссона, К. Тейлора, Т. Стюарта и др. Среди отечественных ученых, внесших значительный вклад в развитие теории интеллектуального капитала, следует отметить Н. Гавкалову [8], Н. Маркову, А. Чухно, А. Бутник-Северского.

Большинство определений опирается на главенствующую роль интеллекта и знаний в развитии экономики. Анализ существующих мнений о структуре интеллектуального капитала позволяет сделать вывод о том, что данный ресурс основывается, прежде всего, на знаниях, умениях и навыках индивидов, а также других присущих им качествах (способностях, квалификации, опыте и др.), которые позволяют качественно изменять окружающую действительность и создавать избыточную особую ценность путем использования продуктов творческого труда. Созданные благодаря человеческому капиталу другие компоненты интеллектуального капитала (структурный, клиентский) позволяют в результате использования продуктов интеллектуальной деятельности экономическим субъектам получить финансовые, конкурентные и др. преимущества, которые призваны упрочнить репутацию экономического субъекта на рынке. Существующие

определения интеллектуального капитала подчеркивают такие его черты, как неотъемлемость в имуществе любой компании, возможность неоднократного применения, накапливаемость и др., которые позволяют генерировать финансовые, конкурентные и др. преимущества в результате использования продуктов интеллектуальной деятельности. Разработка существенных признаков понятия интеллектуального капитала в 80-90-е годы XX в. привела к его относительной устойчивости. Интеллектуальный капитал признан категорией микроэкономики, отражающей определенные отношения между экономическими субъектами в рамках использования продуктов интеллектуальной деятельности в целях удовлетворения общественных потребностей. В большинстве определений, данных исследователями интеллектуального капитала (например, Э. Брукинга, Л. Эдвинссона, Л. Лукичева и др.), делается акцент на структуру качественно нового экономического ресурса.

В процессе изучения персонала через призму социального, человеческого и интеллектуального капиталов было отмечено, что имеет место комплексный подход к решению управленческих задач не только в теории, но и на практике – в контексте регионального управления трудовыми ресурсами. Производной от комплексного исследования данных видов капиталов является сравнительно новая экономическая категория – «синтезированный капитал» (понятие предложено Амосовым О., Гавкаловой Н.), изучение которого может послужить, своего рода, трамплином в социально-экономическом развитии региона.

Исходя из того, что синтезированный капитал является новой категорией в экономической науке, процессы управления им относятся к инновационным, поскольку управление, например, интеллектуальной составляющей в виде интеллектуального капитала, приводит к генерированию объектов интеллектуальной собственности, наличие которых характеризует инновационную активность предприятий региона [7, с. 112].

Как и любой другой вид капитала, синтезированный капитал имеет свою эволюцию: возникновение капитала → первичное накопление капитала → первичное использование → перераспределение → использование → перераспределение → и т. д. Естественно то, что первые три стадии синтезированный капитал уже прошел, а значит, и рынок вокруг него сформировался. Поэтому основной задачей регионального развития является координация, коррекция и регулирование синтезированного капитала на уровне государственного и местного самоуправления.

В качестве примера успешного оперирования синтезированным капиталом, целесообразно привести практический и успешный опыт немецких властей в рамках, так называемой «Силиконовой Саксонии», расположенной на территории бывшей ГДР. Несмотря на социально-экономические проблемы Восточной Германии, сразу после объединения стало ясно, что в Дрездене имеются все предпосылки для экономического и социального роста. В первую очередь, благодаря разумной государственной поддержке и упорному труду самих

горожан, этот город сумел лучше других воспользоваться возможностями, которые открылись перед ним после 1990 года. По мнению министра экономики Земли Саксония Томаса Юрка [10], сегодняшнюю структуру экономики города предопределила давняя связь между наукой и производством и сложившая еще с «гэдээровских» времен специализация в области микроэлектроники. Поэтому город располагал большим количеством высококвалифицированных специалистов. Большое значение имело и то, что власти позаботились о постоянном притоке новых кадров – их поставляют как университет, так и другие вузы. Существенную помощь предприятиям оказала федеральная земля, которая предоставила субсидии и поддержала финансирование научных исследований. «Благодаря тому, что фирмы получили от нас дотации на общую сумму примерно в 1,1 млрд евро, объем инвестиций в дрезденскую экономику составил 9 млрд евро», – поясняет Юрк [10].

**В** заключение и исходя из вышеуказанного, можем сделать вывод, что синтезированный капитал является неотъемлемой частью какого-либо развития (социального, культурного, экономического и т. д.), основанного на таких общественных институтах как мораль, ответственность, семья, вера, менталитет, образование, государственность; в рамках экономического понимания – неотъемлемое средство производства и реализации продукции, предоставления и оказания услуг (хозяйствования) на микроуровне; в рамках социально-экономического развития – на макроуровне, основанное на приобретенных, привлеченных и постоянно развивающихся и прививающихся навыках, трансформировавшихся в высокую степень профессионализма, креативности и ответственности. Важнейшую роль в формиро-

вании, распределении, перераспределении и использовании синтезированного капитала играет государство, что подтверждается положительным опытом немецких властей в создании «Силиконовой Саксонии». ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. The World Bank / Data & Research [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/0,,menuPK:4-76823~pagePK:64165236~piPK:64165141~theSitePK:469372,00.html>
2. Маркс К. Капитал. Т. 1, гл. 4 «Превращение денег в капитал», раздел 3 «Купля и продажа рабочей силы», с. 181 / К. Маркс [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html>
3. Bourdieu P. Forms of social capital / Bourdieu P. / Richardson J. Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. New York: Greenwood Press, 1983.
4. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences / Shultz T. – N.Y., 1968, vol. 6.
5. Becker, Gary S. Human Capital / Becker, Gary S. – N.Y. : Columbia University Press, 1964.
6. Грішнова О. Соціальний капітал: сутність, значення, взаємозв'язок з іншими формами капіталу / О. Грішнова, Н. Полив'яна // Україна: аспекти праці. – 2009. – № 3. – С. 19 – 24.
7. Корчагин Ю. А. Широкое понятие человеческого капитала / Корчагин Ю. А. – Воронеж : ЦИРЭ, 2009.
8. Амосов О. Ю. Управление синтезированным капиталом региона: инновационный аспект / О. А. Амосов, Н. Л. Гавкалова // Бизнес Информ. – 2011. – № 11. – С. 111 – 113.
9. Invest in Saxony [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.invest-in-saxony.net>
10. Секрет успеха «Силиконовой Саксонии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://leipzig-lm.ucoz.ru/news/2006-04-28-270>

УДК 330:322

## ПРОБЛЕМИ ПІДВИЩЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ УКРАЇНИ

ГОЛОВАНОВА М. А.

кандидат технічних наук

МЕЛЬНИКОВА В. І.

кандидат економічних наук

МЕЛЬНИКОВА О. П.

кандидат економічних наук

МЕЛЬНИКОВ О. Г.

Харків

**І**нвестиції є вирішальною складовою економічного зростання. Від залучення інвестицій залежать якість життя населення та розвиток сучасного суспільства взагалі. Актуальним питанням формування ефективної стратегії залучення інвестицій в економіку України присвячено праці В. Базилевича, І. Бланка, В. Геєця, Б. Губ-

ського, О. Козака, В. Ланового, Я. Соколова та інших. Водночас проблеми пріоритетної спрямованості політики формування позитивного інвестиційного клімату надзвичайно різноманітні і багатопланові, тому вимагають додаткового дослідження і пошуку шляхів розв'язання.

Можливості стабільного економічного зростання та зміни існуючого становища країни на світових ринках багато в чому залежать від того, як розв'язуватимуться завдання підвищення інвестиційної конкурентоспроможності держави. Отже метою даної статті є виявлення сучасних тенденцій, проблем та шляхів активізації інвестиційної діяльності в Україні та підвищення її інвестиційної привабливості.

Інвестиції виступають важливим фактором економічного зростання, а інвестиційна політика – елементом економічної політики держави, спрямованої на економічне зростання. Вихід з кризової ситуації, розвиток економічного потенціалу не можуть відбуватися стихійно, без спрямовуючих зусиль держави.