

РОЛЬ ИННОВАЦИЙ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦИКЛОВ

ПОДЛЕСНАЯ В. Г.

УДК 330.3:001.895

Подлесная В. Г. Роль инноваций в развитии социально-экономических циклов

В статье обоснована взаимная детерминированность инновационного цикла и социально-экономического цикла капиталистического способа производства. Проблема рассмотрена исходя из анализа закона тенденции нормы прибыли к понижению, опираясь на основное противоречие капиталистического способа производства.

Ключевые слова: социально-экономический цикл, инновационная волна, технологический уклад.

Рис.: 2. **Библ.:** 9.

Подлесная Василина Георгиевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики, Украинская академия банковского дела Национального банка Украины (ул. Петропавловская, 57, Сумы, 40030, Украина)

E-mail: podlesnw@mail.ru

УДК 330.3:001.895

Подлесна В. Г. Роль інновацій у розвитку соціально-економічних циклів

У статті обґрунтовано взаємну детермінованість інноваційного циклу та соціально-економічного циклу капіталістичного способу виробництва. Проблему розглянуто виходячи з аналізу закону тенденції норми прибутку до зниження, спираючись на основне протиріччя капіталістичного способу виробництва.

Ключові слова: соціально-економічний цикл, інноваційна хвиля, технологічний уклад.

Рис.: 2. **Бібл.:** 9.

Подлесна Василина Георгіївна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри теоретичної та прикладної економіки, Українська академія банківської справи Національного банку України (вул. Петропавлівська, 57, Суми, 40030, Україна)

E-mail: podlesnw@mail.ru

UDC 330.3:001.895

Podlesna V. G. The Role of Innovation in the Development of Social and Economic Cycles

In the article the reciprocal determinism of the innovation cycle and socio-economic cycle of the capitalist mode of production. The problem is considered on the basis of analysis of the law of the tendency to a decrease in the rate of return, based on the fundamental contradiction of the capitalist mode of production.

Key words: socio-economic cycle, the innovative wave, technological way.

Pic.: 2. **Bibl.:** 9.

Podlesna Vasylyna G. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of the Theoretical and Applied Economics, Ukrainian Academy of Banking of the National Bank of Ukraine (vul. Petropavlivska, 57, Sumy, 40030, Ukraine)

E-mail: podlesnw@mail.ru

Термин «инновации» является ныне весьма популярным как в научных кругах, так и в риторике политиков; упоминание об инновационности какого-либо товара или услуги используется как успешный маркетинговый ход. Однако инновационный процесс рассматривается преимущественно с позиций функциональных подходов. В условиях капиталистического способа производства инновации служат не столько повышению качества жизни и разрешению насущных общественных проблем, сколько расширению производства прибавочной стоимости. Научно-технический прогресс, поставленный на службу капиталу, способствует повышению качества жизни, однако при этом он же и создает социально-экономические, экологические, политические проблемы, приобретающие глобальный характер. Одной из наиболее актуальных проблем современности являются социально-экономические кризисы, приобретающие все более масштабный, комплексный и труднопрогнозируемый характер.

Наука обладает ныне высокотехнологичным инструментарием познания как природных, так и социально-экономических явлений, однако не в силах постигнуть в полной мере сущность и выработать рецепты бескризисного развития. Сложно ответить на вопрос: определяется ли социально-экономическая динамика

ритмом движения инноваций, либо инновационные циклы задаются логикой ее циклического процесса? Для разрешения этой проблемы мы обратимся к анализу одного из наиболее важных законов капиталистического способа производства – закону тенденции нормы прибыли к понижению, а также к проблеме взаимной детерминированности больших социально-экономических циклов и технологических укладов.

Перспективы и границы бескризисного развития капиталистического способа производства стали объектом пристального научного исследования со времен становления классической школы политэкономии. Поэтому объектом нашего анализа стали концепции А. Смита, Д. Рикардо, Ж.-Ш. Симона де Сисмонди, Т. Мальтуса, К. Маркса. При всем многообразии современных подходов к определению сущности инноваций и направлений их успешного, с точки зрения повышения экономической эффективности хозяйственной деятельности на микро-, макро и глобальном уровнях, применения требует дальнейшего исследования роль инноваций в цикличности социально-экономической динамики.

В данной статье мы постараемся доказать, что развитие инновационных процессов как отображение развития общественной производительной силы труда уже невозможно в том направлении, которое было задано в рамках

IV-го и V-го технологических укладов, и ныне уже не может служить универсальным рецептом выхода из экономического кризиса. Также следует проанализировать проблему взаимообусловленности цикличности социально-экономической динамики и инновационных процессов.

Важнейшим фактором роста богатства А. Смит считал повышение производительности труда, что непосредственно связано с разделением труда и совершенствованием средств производства. В трудах А. Смита прослеживаются элементы динамического подхода к анализу экономической действительности, однако факт объективности экономических кризисов как органичной составляющей капиталистического воспроизводства не признается. Обосновывается необходимость устранения всех препятствий расширению рынка сбыта, что обеспечивает рост производительности труда и увеличения богатства. Понятно, что расширение рынка сбыта предполагает освоение производства новых видов товаров, соответственно – новых технологий и средств труда. Таким образом, уже из рассуждений А. Смита понятна высокая роль технических и организационных новаций в экономическом развитии, которые предстают как динамический процесс восходящего характера, предполагающий безграничное расширенное воспроизводство. Д. Рикардо в целом весьма пессимистично оценивал перспективы социально-экономической динамики в долгосрочной перспективе. В первую очередь это касалось обоснования неизбежности падения нормы прибыли. Факторы, противодействующие данной тенденции, он связывал с совершенствованием средств производства, применяемых для производства жизненно необходимых благ, и с новшествами в аграрной науке. При этом прослеживаются определенные признаки понимания цикличности экономических процессов: падение прибыли способно «приостанавливаться через повторные промежутки времени» [7]. Стремясь к самовозрастанию, капитал наращивает объемы производства и рынки сбыта, осваивая все новые виды экономических благ материального и нематериального характера и осваивая, завоеывая или же искусственно создавая новые рынки сбыта в погоне за все большей прибавочной стоимостью.

Обратимся к проблемам, порождаемым самим процессом созидания прибавочной стоимости, конкретной формой которой является прибыль. Рассмотрим, какое значение в решении этих проблем придавали классики научно-техническому прогрессу. Здесь следует отметить следующий генезис идей классиков политэкономии. Рикардо, как уже отмечалось, объективно признавал устойчивую тенденцию нормы прибыли к понижению, связывая ее с природными факторами истощения земель и демографическими тенденциями, при этом признавал периодичную возможность возобновления нормы прибыли путем технических новшеств. Несмотря на то, что Мальтус и Сисмонди отстаивали в своих трудах интересы диаметрально противоположных слоев общества, единым в их концепциях является отсутствие упования на прогресс науки и техники в разрешении насущных социально-экономических проблем.

У Мальтуса это прямо выражается в неверии в возможность их преодоления путем совершенствования технологий слишком медленно внедряемых в сельском хозяйстве, а у Сисмонди отображается в уповании на возможность решить проблему недостаточных объемов платежеспособного спроса посредством перехода к общественному строю множества мелких товаропроизводителей, что не создает условий для значимых научно-технических новаций.

Социально-экономический цикл в условиях капиталистического способа производства отличается от социально-экономических циклов предыдущих общественно-экономических формаций, в первую очередь, тем, что ему присущи социально-экономические кризисы строгой периодичности, порождаемые сами по себе изнутри, из сущности самого процесса капиталистического воспроизводства, а не привнесенные внешними факторами, прежде всего природными. Социальные и политические факторы мы считаем в системе капиталистического способа производства встроенными в процессы, задаваемые стремлением капитала к самовозрастанию. Капиталистический способ производства нацелен на возрастание стоимости, запущенной в воспроизводственный процесс. В чем оно может выражаться? Самовозрастание стоимости предстает в виде следующих превращенных форм той части затрат общественно необходимого времени труда, которая не оплачивается наемному работнику: 1) прибавочная стоимость; 2) норма прибавочной стоимости; 3) прибыль; 4) норма прибыли. Особенность данных превращенных форм заключается в том, что стремление к их повышению одновременно запускает и механизм развития предпосылок неминуемых социально-экономических кризисов. И в то же время тенденции их изменения отображают состояние экономической конъюнктуры и в определенной степени влияют на нее же путем нагнетания определенных ожиданий панического либо же воодушевленно-повышательного характера. Норма прибыли наиболее удалена среди вышеуказанных превращенных форм самовозрастания стоимости от содержания тех отношений, которые ее породили, но при этом задает основной тон в системе производственных отношений капиталистической общественно-экономической формации.

Проблемы, сопряженные с ее тенденцией к понижению, приобретающей с развитием производительных сил капитализма все больший размах, занимали умы всех значимых представителей классической политической экономии, начиная с Д. Рикардо, и наиболее сущностно исследованы в трудах К. Маркса. С одной стороны, стремление к повышению производительности труда приводит к снижению индивидуальных затрат труда для производства единицы экономического блага и позволяет таким образом побеждать в конкурентной борьбе. Но при этом каждая единица экономического блага, произведенная с меньшими затратами труда, приносит и меньшую часть неоплаченного труда, то есть прибавочной стоимости, что на фоне повышения органического строения капитала, неизбежного в процессе

роста производительности труда посредством внедрения научно-технических новаций, приводит к общему понижению нормы прибыли в капиталистической экономике. Именно в трудах К. Маркса тенденция нормы прибыли к понижению истолкована как объективный экономический закон, порожаемый диалектическими противоречиями капиталистического способа производства, развитие которого неизбежно сопровождается относительным уменьшением переменного капитала по сравнению с постоянным и, следовательно, по сравнению со всем приводимым в движение капиталом.

Прогрессирующее развитие данной тенденции приобретает качество закона капиталистического способа производства и тождественно с прогрессирующим повышением среднего органического строения общественного капитала [3, с. 232]. «Каждый индивидуальный продукт, рассматриваемый сам по себе, содержит меньшую сумму труда, чем на низшей ступени производства, где отношение капитала затраченного на труд, к капиталу, затраченному на средства производства, представляет несравненно большую величину» [3, с. 233]. Прогрессирующее развитие общественной производительной силы труда является при капиталистическом способе производства процессом необратимым, но имеющим такой же циклический характер, как и сама капиталистическая экономика. То есть, производительная сила труда возрастает соответственно закону спиралевидного цикла, по которому, как уже обосновано в предыдущих статьях [6], развивается капиталистическая экономика.

Для подтверждения гипотезы о цикличности возрастания общественной производительной силы труда проанализируем следующие показатели: ежегодное изменение реального валового национального продукта, ежегодное изменение производительности труда (темпы их прироста). Наша задача – обосновать данное предположение для капиталистического способа производства, поэтому в качестве эмпирической базы мы принимаем данные о макропоказателях США как страны, задающей на протяжении XX – начала XXI столетий тон технологического развития и экономи-

ческой конъюнктуры во всем мире. При этом США в целом постулируют свою приверженность либеральной экономической политике и чрезвычайно сильно влияют на ритм социально-экономической динамики во всем мире. В целом статистические данные о производительности труда в США [5, 8, 9] свидетельствуют о четком совпадении снижения ежегодных темпов прироста производительности труда в экономике США с кризисными периодами средних социально-экономических циклов (рис. 1, рис. 2). Динамика реального ВВП в большинстве из кризисных периодов совпадает с динамикой производительности труда как в IV-м, так и в V-м технологических укладах. Определенные затруднения в нахождении сопоставимых данных привели к тому, что период с 1939 по 1947 гг. представлен частично, однако считаем необходимым охарактеризовать его хотя бы таким образом.

В целом сопоставление показателей производительности труда [5, 8, 9] свидетельствует не только о снижении их во время социально-экономических кризисов, но и об общем замедлении темпов роста производительности труда (см. рис. 1, рис. 2).

Понятно, что производительная сила труда является квинтэссенцией не только знаний и умений наемного работника, но и, в первую очередь, совершенства средств производства и технологий организации – эксплуатации наемного труда. Поэтому те процессы, которые ныне принято называть инновациями, являются важной компонентой развития общественной производительной силы труда и в то же время – тем порожаемым самим по себе изнутри себя капиталистической экономикой циклическим процессом, что представлен в трудах К. Маркса выделением материальной основы 10-летних циклов развития капиталистического производства – выбытие оборудования во время кризиса и новые массовые закупки во время экономического подъема. В дальнейшем эта идея нашла развитие в трудах Н. Кондратьева: «...ритм больших циклов есть отражение ритма в процессе расширения основных капитальных благ общества» [1]. Первая эмпирическая правильность в развитии больших циклов капиталистической экономики, согласно теории Н. Кондратьева,



Рис. 1. Динамика реального ВВП и производительности труда в США в рамках IV-го технологического уклада

заключается в глубоких изменениях основных условий хозяйственной жизни общества, которые выражаются, прежде всего, в изменениях техники производства и обмена перед началом или в самом начале повышательной волны каждого большого цикла. Технические изобретения и открытия, изменения условий денежного обращения, изменения технологий организации внешнеэкономической деятельности следует трактовать как некую инновационную волну, которая охватывает не только экономику, но и сферу социальных и политических отношений. Этот процесс также отображен во второй эмпирической правильности, гласящей о том, что периоды повышательных волн больших циклов ознаменованы значительно большим количеством социальных потрясений и переворотов в жизни общества, нежели периоды понижательных волн.

ших социально-экономических циклов и технологических укладов, который позволял посредством новой инновационной волны осуществить преломление понижательной тенденции в развитии больших циклов и перейти к повышательной тенденции. Возникнув в период с 1966 – 1971 гг. по 1980 – 1985 гг. (понижательная волна IV-го большого цикла), пятый технологический уклад продолжает доминировать и поныне на понижательной волне V-го большого цикла, но при этом переход к VI-му технологическому укладу не происходит, как это происходило в процессе смены предыдущих технологических укладов. Это факт настораживает и с той точки зрения, что период завершения понижательной волны пятого большого цикла экономической конъюнктуры должен приходиться по прогнозам на 2015 – 2025 гг. Такая ситуация свидетельствует о том, что ныне исчерпаны возможно-

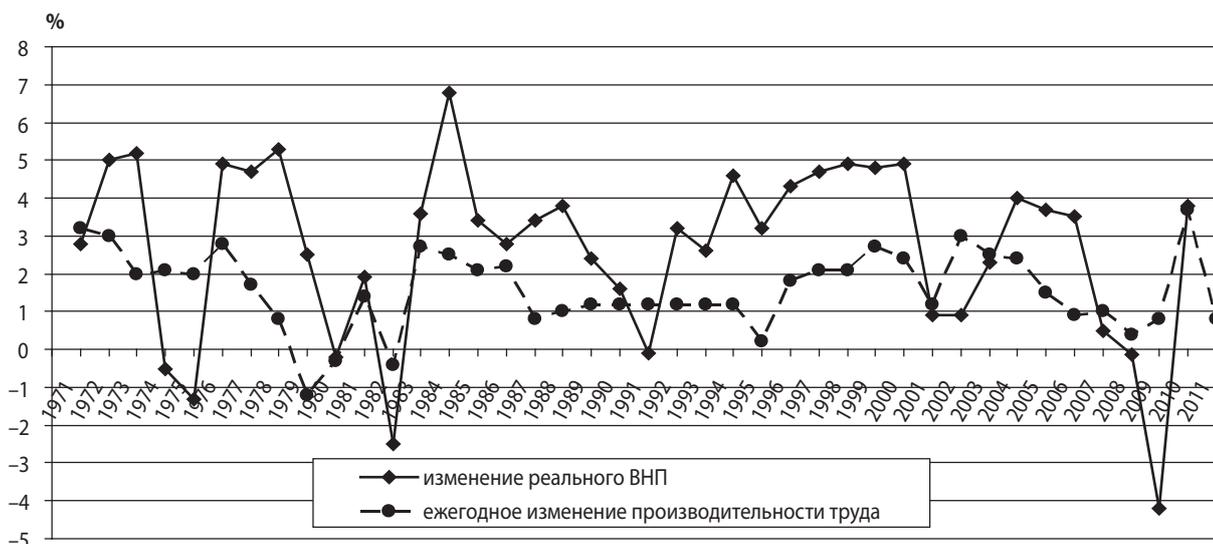


Рис. 2. Динамика реального ВВП и производительности труда в США в рамках V-го технологического уклада

Таким образом, развитие инноваций является собой циклический процесс, выражающийся на поверхности экономической действительности в волнообразных колебаниях инновационной активности в пределах средних экономических циклов и в циклической смене технологических укладов, логика развития и хронология которых тесным образом связана с развитием больших циклов экономической конъюнктуры. Ключевым фактором технологического уклада являются базисные инновации, порождающие множество улучшающих инноваций, реализация которых обеспечивает экономический рост и неизменно исчерпывающих себя, что проявляется в появлении псевдоинноваций. Псевдоинновации не способны обеспечить предыдущие темпы роста и знаменуют движение к завершению доминирования определенного технологического уклада и возникновение необходимости продуцирования новых базисных инноваций. С первого по четвертый технологический уклад процессы перехода от предыдущего к последующему технологическому укладу развивались на понижательной волне большого цикла экономической конъюнктуры. Пятый технологический уклад, зародившись на понижательной волне IV-го большого цикла, нарушает предыдущий механизм взаимной детерминации боль-

сти развития производительных сил общества без кардинальных трансформаций общественной компоненты производственных отношений, что непосредственно связано с разрешением основного противоречия капиталистического способа производства: противоречия между общественным характером процесса производства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов.

Инновационный цикл, безусловно, является отображением реализации закона тенденции нормы прибыли к понижению. Капиталистическая экономика сама по себе, в силу особенностей ее основного экономического отношения – созидания прибавочной стоимости, порождает циклический процесс возрастания и падения ее превращенной формы – нормы прибыли. Речь идет о том, что необратимым процессом является падение нормы прибыли в условиях вовлечения все возрастающей массы постоянного капитала, что связано в первую очередь с техническими инновациями, но этот процесс развивается не прямолинейно, а циклически. На величину нормы прибыли влияет как величина прибавочной стоимости, во многом определяемая производительностью труда, так и величина затрачиваемого капитала, в частности, авансированного в постоянный капитал.

Все вышеуказанные определяющие величину нормы прибыли факторы, на наш взгляд, тесно сопряжены с инновациями, поэтому норма прибыли дважды детерминирована инновационным фактором: через влияние качества средств производства на производительность труда, соответственно на величину прибавочной стоимости, и через органическое строение капитала, проявляющее устойчивую тенденцию к возрастанию.

Тезис о том, что инновационный цикл является отображением реализации закона тенденции нормы прибыли к понижению находит подтверждение в трудах К. Маркса. С развитием капитализма увеличение прибавочной стоимости, производимое путем удлинения рабочего дня, то есть созидание абсолютной прибавочной стоимости, уступает место созиданию относительной прибавочной стоимости. Относительная прибавочная стоимость порождается сокращением необходимого рабочего времени, что сопряжено с необходимостью снижения стоимости рабочей силы, эта необходимость порождается самой сущностью капитала. Капитал являет собой самовозрастающую стоимость, реализует себя как процесс накопления неоплаченного прибавочного труда наемных работников, процесс производства капитала настолько глубоко пронизывает институциональную структуру общества, что сам капитал следует рассматривать как «общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение...» [4, с. 380 – 381].

Таким образом, капитал имеет стоимостное и институциональное проявление. И именно это позволяет реализовывать его внутренний стимул к самовозрастанию как стоимости посредством трансформаций в той сфере производственных отношений, которые следует трактовать как производственно-технологические. Речь идет о технических новациях, позволяющих удешевить рабочую силу и увеличить производительность труда и соответственно – прибавочную стоимость: «относительная прибавочная стоимость прямо пропорциональна производительной силе труда» [2, с. 331]. Прогрессирующее развитие общественной производительной силы труда выражается в прогрессирующем повышении среднего органического строения капитала, что приводит к тому, «...что при неизменяющейся и даже при повышающейся степени эксплуатации труда норма прибавочной стоимости выражается в постоянно понижающейся общей норме прибыли [3, с. 233]. Инновации возникают под давлением капитала, нацеленного на удешевление рабочей силы и наращивание относительной прибавочной стоимости. Почему этот процесс происходит циклически? И при этом цикл имеет восходящий спиралевидный характер? Восходящий, потому что процесс наращивания объемов производства, завоевания или же искусственного создания новых рынков порожден самой сущностью капиталистического способа производства, нацеленного не на удовлетворение потребностей, а на максимально возможное при определенном уровне развития производительных сил общества производство прибавочной стоимости. И таковая нацеленность подстегивает развитие

производительных сил, выходящее в бесконечность наращивания инвестиций в те отрасли, которые преобладают более высокую норму прибыли, но порождают разрушительные для цивилизации процессы. Речь идет, в первую очередь, о военных технологиях.

Цикл инноваций является не только восходящим, но и спиралевидным, в силу того, что развитие производительных сил происходит соответственно закону «отрицания-отрицания». Почему сам процесс циклический? В силу того, что инновационному процессу в системе капиталистического способа производства присущи те же диалектические противоречия, что и самому процессу производства капитала. Какие же противоречия являются движущей силой циклического инновационного процесса? Доказано, что тенденция нормы прибыли к понижению есть закон, присущий капиталистическому способу производства, повышение среднего органического строения общественного капитала – его неоспоримая тенденция, развитие общественной производительной силы труда – средство реализации основного экономического отношения – созидания прибавочной стоимости. Цикличность социально-экономической динамики в условиях капиталистического способа производства, и в частности инновационные циклы, следует рассматривать через призму проблемы пределов капиталистического производства. «Настоящий предел капиталистического производства – это сам капитал, а это значит: капитал и самовозрастание его стоимости является исходным и конечным пунктом, мотивом и целью производства; производство есть только производство для капитала, а не наоборот: средства производства не являются просто средствами для постоянно расширяющегося процесса жизни общества производителей» [3, с. 274].

Рассматривая социально-экономический цикл в аспекте инновационного фактора, следует признать наличие противоречия между совершенствованием средств производства как средств эксплуатации рабочих, что обеспечивает расширение производства прибавочной стоимости, и потребительной силой общества как условием реализации этой эксплуатации. Такие средства производства сами по себе являются частью капитала, и их совершенствование посредством инноваций постоянно приводит к возникновению производных противоречий, порождаемых стремлением капитала к извлечению все большей относительной прибавочной стоимости за счет относительного сжатия авансов в переменную часть и возрастания авансов в его постоянную часть, что приводит к падению нормы прибыли и разворачиванию кризисных процессов в экономике. Противоречие заключается также в том, что капитал, с одной стороны, впитывает в себя пространство материальных средств производства и социальное время бытия наемного работника, а ныне и будущее время, то есть, на первый взгляд, является живой и подвижной субстанцией в сфере изменения условий материальной жизни и совершенствования технологий самовозрастания, но при этом остается закостенелым и автаркичным по отношению к человеку и обществу, замкнутом на потребности в

постоянном возрастании, безжалостно выбрасывающим из институциональной системы общества все и всех, что или кто не служит его потребностям.

Таким образом, инновационные циклы являются компонентой социально-экономических циклов капитализма, производной тех диалектических противоречий, что порождают кризисы и подъемы в социально-экономической динамике капиталистического способа производства. «Средство – безграничное развитие общественных производительных сил – вступает в постоянный конфликт с ограниченной целью – увеличение стоимости существующего капитала» [3, с. 274].

Так как «...капиталистический процесс производства по существу заключается в производстве прибавочной стоимости...» [3, с. 267], то исследование причин цикличности инновационной компоненты социально-экономической динамики следует сосредоточить в сфере анализа имманентных противоречий присущих этому процессу. Реализация закона тенденции нормы прибыли к понижению, что непосредственно связано с обусловленным научно-техническим прогрессом, повышением среднего органического строения общественного капитала, выражается также в значительном возрастании произведенной массы прибавочной стоимости. Но массу товаров, содержащих в своей стоимости прибавочную стоимость, следует продать, дабы процесс производства и накопления капитала не прекращался [3, с. 267]. И здесь проявляет себя важнейшее противоречие, выраженное в неравенстве условий непосредственной эксплуатации и условий ее реализации. Анализ сущности этих условий приводит к построению логической цепочки противоречий, восходящих к основному противоречию капиталистического способа производства, определяемому диалектикой производительных сил и производственных отношений, несомненно, детерминированных научно-техническим фактором: производительные силы через совершенство средств производства и наемных работников, производственные отношения через их производственно-технологическую компоненту.

Условия эксплуатации ограничиваются лишь производительной силой общества, условия ее реализации – пропорциональностью различных отраслей производства и потребительной силой общества. При этом речь идет не об абсолютной потребительной силе, а о таковой, что определяется антагонистическими отношениями распределения, которые сводят потребление большей части общества к минимуму [3, с. 267]. Таким образом, противоречие между условиями производства прибавочной стоимости (т. е. условиями эксплуатации) и условиями ее реализации есть производным от основного противоречия капиталистического способа производства: противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением. Данное основное противоречие обусловлено реализацией основного экономического закона капитализма, отображенного в теории прибавочной стоимости. Считаем, что реализация этого закона являет собой циклический процесс назревания и разрешения основ-

ного противоречия капиталистического способа производства, а также подчинена закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил – общему социологическому закону, выражающему диалектику производительных сил и производственных отношений.

Форма производственных отношений определяется характером отношений собственности, составляющих их основу. Именно частная собственность на средства производства определяет направление развития инновационного процесса, то есть динамику инновационных циклов как подчиненную мотиву извлечения все большей массы прибавочной стоимости. Рассматривая этот процесс через призму основного экономического и общего социологического законов, приходим к выводу, что разрешение противоречий между ступенью развития производительных сил и формой производственных отношений, а также между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением приобретает характер перманентного частичного разрешения путем разворачивания социально-экономических кризисов и их преодоления путем разворачивания очередной инновационной волны. Мы не считаем инновационный фактор единственным, но считаем его ныне главенствующим, все иные, с нашей точки зрения, следует трактовать как ресурсные для развития научно-технического прогресса и реализации инноваций. Сами инновации являются важнейшим фактором производства и накопления капитала. Несомненно, что главной производительной силой является человек, но его оценка как фактора в процессе капиталистического производства нивелирована его ролью товара – рабочей силы, потребительная стоимость которого определяется способностью производить прибавочную стоимость.

ВЫВОДЫ

Таким образом, в условиях капиталистического способа производства инновации являются средством повышения производительной силы труда, направленными на приращение относительной прибавочной стоимости. Технический прогресс, как средство извлечения дополнительной прибавочной стоимости, одновременно является источником снижения нормы прибыли. Циклические колебания нормы прибыли детерминированы с циклическими инновационными процессами, при этом и те, и другие порождаются противоречиями капиталистического способа производства. То есть, не ритмы инновационного процесса определяют развитие социально-экономического цикла капитализма, а ритмичность назревания и разрешения имманентных противоречий капиталистического процесса производства определяет инновационный цикл. Падение и возрастание нормы прибыли, всплеск и затухание инновационной активности, проявляющиеся на соответствующих стадиях социально-экономического цикла в условиях капиталистического способа производства, ныне являются лишь временным разрешением противоречия между ступенью развития производительных сил и формой производственных отношений, и лишь в части производственно-технологической их компоненты. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Кондратьев Н. Д.** Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н. Д. Кондратьев, Ю. В. Яковец, Л. И. Абалкин. – М.: Экономика, 2002. – 766 с.
2. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономики. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1983. – VI, 905 с.
3. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономики. Т. 3. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1 / Издан под ред. Ф. Энгельса / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1985. – IV, 508 с.
4. **Маркс К.** Сочинения. Т. 25, Ч. II / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1962. – 551 с.
5. **Макконнелл К. Р.** Экономикс: Принципы, проблемы и политика : пер. с англ. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – 11-е изд. – К.: Хагар-Демос, 1993. – 785 с.
6. **Подлесная В. Г.** Диалектика развития социально-экономических циклов общественного воспроизводства / В. Г. Подлесная // Бизнес Информ. – 2012. – № 6. – С. 21 – 25.
7. **Рикардо Д.** Начала политической экономии и налогового обложения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://books.efaculty.kiev.ua/isekvc/10/8/>
8. World Development Indicators and Global Development Finance [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://databank.worldbank.org/data/Views/VariableSelection/SelectVariables.aspx?source=World%20Development%20Indicators%20and%20Global%20Development%20Finance#>
9. Labour productivity. Labour productivity in the total economy, forecasts (EO91, May 2012) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.oecd.org/statistics/>

УДК 332.1+303.722.4

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
КЛАСТЕРНЫХ ИНИЦИАТИВ

ТАТАРКИН А. И.

УДК 332.1+303.722.4

Татаркин А. И. Развитие промышленного комплекса региона с использованием кластерных инициатив

В статье рассматриваются состояние и перспективы развития промышленного комплекса Среднего Урала с использованием кластерных инициатив региональной Ассоциации промышленников и предпринимателей Свердловской области. Обобщен и представлен опыт Урала в разработке комплексной программы роста для промышленности Свердловской области до 2020 года, которая является частью Концепции и Программы реализации кластерной политики в регионе.

Ключевые слова: рыночные институты, промышленный комплекс региона, кластерные инициативы, их роль в реализации регионального промышленного комплекса, сценарии развития.

Рис.: 4. **Табл.:** 1. **Библ.:** 8.

Татаркин Александр Иванович – доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии наук, директор Института экономики Уральского отделения РАН (ул. Московская, 29, Екатеринбург, 620014, Россия)
E-mail: tatarkin_ai@mail.ru

УДК 332.1+303.722.4

Татаркин О. І. Розвиток промислового комплексу регіону з використанням кластерних ініціатив

У статті розглянуто стан і перспективи розвитку промислового комплексу Середнього Уралу з використанням кластерних ініціатив Асоціації промисловців і підприємців Свердловської області. Узагальнено та наведено досвід Уралу в розробці комплексної програми зростання для промисловості Свердловської області до 2020 року, яка є частиною Концепції та Програми реалізації кластерної політики в регіоні.

Ключові слова: ринкові інститути, промисловий комплекс регіону, кластерні ініціативи, їхня роль в реалізації регіонального промислового комплексу, сценарії розвитку.

Рис.: 4. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 8.

Татаркин Олександр Іванович – доктор економічних наук, професор, академік Російської академії наук, директор Інституту економіки Уральського відділення РАН (вул. Московська, 29, Екатеринбург, 620014, Росія)

E-mail: tatarkin_ai@mail.ru

UDC 332.1+303.722.4

Tatarkin A. I. Development of Regional Industrial Complex Using Cluster Initiatives

This paper reviews the status and prospects of the Middle Ural industrial complex using cluster initiatives of the regional Association of industrialists and businessmen of Sverdlovsk region. The experience of the Urals in development of a comprehensive growth program for the industry of Sverdlovsk region until 2020, which part is the Concept and Program of implementation of cluster policy in the region, is generalized and represented.

Key words: market institutions, industrial complex of a region, cluster initiatives, their role in the implementation of regional industrial complex, development scenarios.

Pic.: 4. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 8.

Tatarkin Aleksandr I. – Doctor of Science (Economics), Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of Economics, The Ural Branch of RAS (ul. Moskovskaya, 29, 620014, Russia)

E-mail: tatarkin_ai@mail.ru