

ТЕНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ В УКРАИНЕ И РОССИИ И ЕЁ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

КИЗИМ Н. А., КИРЕЕНКО А. П., ГУБАРЕВА И. О.

УДК 330.34

Кизим Н. А., Киреенко А. П., Губарева И. О. Тенизация экономики в Украине и России и её влияние на экономическое развитие страны

Проведенный анализ, систематизация и обобщение данных позволили сравнить уровень тенизации экономик Украины и России с отдельными странами мира. Для оценки влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны предложено использование когнитивного подхода, на основании которого выбраны приоритетные направления обеспечения экономического развития экономики Украины с учетом влияния теневой экономики. Составленная когнитивная карта влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны позволила систематизировать знания о факторах в их взаимосвязи и взаимодействии. В результате проведенного моделирования было определено, что основным фактором, влияющим на экономическое развитие Украины, является уровень тенизации ее экономики. Использование когнитивного моделирования влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны, реализованного на основе единства и совокупности принципов системности, достоверности, полноты и сопоставимости, позволит регулярно получать объективную, качественную информацию и предоставлять содержательные, аналитические материалы для принятия управленческих решений по обеспечению экономического развития страны.

Ключевые слова: тенизация экономики, экономическое развитие, когнитивный подход.

Рис.: 3. **Табл.:** 4. **Библ.:** 22.

Кизим Николай Александрович – доктор экономических наук, профессор, директор Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 этаж, Харьков, 61022, Украина)
E-mail: x_river@mail.ru

Киреенко Анна Павловна – доктор экономических наук, профессор, проректор Байкальского государственного университета экономики и права (ул. Ленина, 11, Иркутск, 664003, Россия)

Губарева Ирина Олеговна – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела инновационного развития и конкурентоспособности, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 этаж, Харьков, 61022, Украина)
E-mail: Gubareva_io@mail.ru

УДК 330.34

Кизим М. О., Киреенко Г. П., Губарева І. О. Тінізація економіки в Україні та Росії та її вплив на економічний розвиток країни

Проведений аналіз, систематизація та узагальнення даних дозволили порівняти рівень тінізації економік України та Росії з окремими країнами світу. Для оцінки впливу тінізації економіки на економічний розвиток країни запропоновано використання когнитивного підходу, на підставі якого обрано пріоритетні напрямки забезпечення економічного розвитку економіки України з урахуванням впливу тінізації економіки. Складена когнитивна карта впливу тінізації економіки на економічний розвиток країни дозволила систематизувати знання про фактори в їх взаємозв'язку і взаємодії. У результаті проведеного моделювання було визначено, що основним чинником, що впливає на економічний розвиток України, є рівень тінізації її економіки. Використання когнитивного моделювання впливу тінізації економіки на економічний розвиток країни, реалізованого на основі єдності і сукупності принципів системності, достовірності, повноти і порівняльності, дозволить регулярно отримувати об'єктивну, якісну інформацію та надавати змістовні, аналітичні матеріали для прийняття управлінських рішень щодо забезпечення економічного розвитку країни.

Ключові слова: тінізація економіки, економічний розвиток, когнитивний підхід.

Рис.: 3. **Табл.:** 4. **Бібл.:** 22.

Кизим Микола Олександрович – доктор економічних наук, професор, директор Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)
E-mail: x_river@mail.ru

Киреенко Ганна Павлівна – доктор економічних наук, професор, проректор Байкальського державного університету економіки та права (вул. Леніна, 11, Иркутськ, 664003, Росія)

Губарева Ірина Олегівна – кандидат економічних наук, доцент, старший науковий співробітник відділу інноваційного розвитку та конкурентоспроможності, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)
E-mail: Gubareva_io@mail.ru

UDC 330.34

Kizim N. A., Kireenko A. P., Gubareva I. O. Shadow Economy in Ukraine and Russia and its Influence upon Economic Development of a Country

The article conducts analysis, systematisation and generalisation of data, which allowed comparison of the level of shadow economies of Ukraine and Russia with some countries of the world. To assess influence of the shadow economy on economic development of a country, it offers to use the cognitive approach, on the basis of which it selects priority directions of ensuring economic development of Ukraine with consideration of influence of the shadow economy. The article provides a cognitive scheme of influence of the shadow economy upon economic development of a country and uses this scheme to systemise knowledge about factors in their interconnection and interaction. It identifies, in the result of the conducted modelling, that the main factor that influences economic development of Ukraine is the level of its shadow economy. The use of the cognitive modelling of influence of the shadow economy upon economic development of a country, realised on the basis of the unity and totality of principles of consistency, reliability, completeness and comparability, would allow regular obtaining of objective and quality information and develop substantial analytical materials for managerial decision making on ensuring economic development of the country.

Key words: shadow economy, economic development, cognitive approach.

Fig.: 3. **Tabl.:** 4. **Bibl.:** 22.

Kizim Nikolay A. – Doctor of Science (Economics), Professor, Director of the Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, 61022, Ukraine)
E-mail: x_river@mail.ru

Kireenko Anna P. – Doctor of Science (Economics), Professor, Pro-rector of the Baikal State University of Economy and Law (ul. Lenina, 11, Irkutsk, 664003, Russia)

Gubareva Irina O. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Research Fellow of the Department of Innovation and Competitiveness, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, 61022, Ukraine)
E-mail: Gubareva_io@mail.ru

Сегодня теневая экономика в разной степени присутствует практически во всех странах мира. Тенизационные процессы оказывают влияние на все сферы экономической и социальной жизни страны, поэтому существует необходимость в постоянном совершенствовании методов и форм борьбы с тенизацией экономики с целью разрушения наиболее опасных ее форм для общества.

Исследованию тенизации экономики в разных странах посвящены работы Ф. Шнайдера [1,2], А. Бюэн, Э. Монтенегро [2]. В работах таких известных ученых, как: О. Барановский [3], З. Варналий [4], В. Засанский [5], В. Липкан [6], И. Мазур [7], М. Мельник [8], В. Передборский [9], В. Похылук [10], В. Сенчагов [11], О. Тищенко [12], О. Турчинов [13], Н. Эриашвили [14] и других исследуются сущность теневой экономики, её виды и особенности проявления, методы оценки и др. К числу нерешенных вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение, необходимо отнести вопрос оценки и прогнозирования влияния тенизационных процессов на экономическое развитие страны.

Весомый вклад в теорию и практику оценки тенизации экономики стран мира внесли известные ученые Ф. Шнайдер (Австрия), А. Бюен (Германия) и К. Е. Монтенегро (Чили), которые в своем коллективном масштабном исследовании оценили долю теневой экономики в официальном ВВП некоторых стран мира (фрагментный обзор – в табл. 1) [2].

В официальных источниках, научной литературе и средствах массовой информации представлено всеобщему вниманию большое количество разноплановых оценок размера тенизации экономики стран мира, но из-за сложности оценивания этого многогранного явления значения существенно отличаются. Для Украины амплитуда колебаний значений доли тенизации экономики от ВВП составляет от 16,5 до 55,1%. Например, согласно оценке журнала «Economics», украинская экономика является наиболее тенизированной в Европе (рис. 1) [15].

Как видно из представленных данных, в России и Украине высокий уровень тенизации экономики. Па-

раллельно официальной экономике в тени работает еще одна скрытая экономика, которая, по некоторым оценкам, превышает официальную.

Тенизация экономики оказывает негативное воздействие на экономическое развитие страны. За последние годы под воздействием Мирового финансового кризиса уровень тенизации экономики в большинстве стран мира вырос, что негативно повлияло на темпы их экономического развития. На рис. 2 представлена динамика изменения интегрального показателя экономического развития некоторых стран мира.

Интегральный показатель включает в себе ряд показателей, характеризующих экономическое развитие страны (ВВП на душу населения; общая финансовая помощь странам, которые развиваются; объем импорта/экспорта товаров и услуг; объем научно-исследовательских и научно-технических работ; уровень безработицы; объем прямых иностранных инвестиций; потребление энергии на душу населения; общие расходы на обучение; объем инвестиций; объем кредиторской задолженности; сальдо платежного баланса; объем расходов на исследования; объем государственного долга; средняя заработная плата; уровень бедности; общие потребительские расходы; ожидаемая продолжительность жизни; число пользователей скоростным интернетом и т. д.).

Интегральный показатель был рассчитан по данным Мирового банка и позволяет учитывать финансовую, экономическую, информационную и социальную составляющие развития страны.

Согласно рис. 1 и рис. 2 Украина имеет самый низкий уровень экономического развития и самый высокий уровень тенизации экономики среди исследуемых стран. В России уровень экономического развития выше, чем в Украине, но высокий уровень тенизации экономики не позволяет достигнуть уровня развития таких стран, как Франция, Великобритания, Германия.

Коррупционированность органов власти, увеличение количества криминальных структур способствуют росту уровня тенизации экономики в стране. В международной практике одним из самых авторитетных исследований

Таблица 1

Сравнение тенизации экономики в Украине и России с некоторыми странами мира в 2008 – 2010 гг. [2]

Наименование показателя, год	Значение показателя страны-лидера	Значение показателя для Украины, России и стран которые находятся рядом с ними	Значение показателя страны-аутсайдера
Доля теневой экономики, % от официального ВВП (2008 г.)	1. Швейцария (8,6)	135. Гондурас (44,4) 136. ЦАР (45,03) 137. Уругвай (45,25) 138. Украина (46,18) 139. Конго, демократическая республика (46,56) 140. Берег Слоновой Кости (46,93) 141. Габон (47,37)	151. Боливия (63,34)
Доля теневой экономики, % от официального ВВП (2010 г.)	1. Швейцария (8,6)	30. Болгария (32,6) 31. Албания (32,9) 32. Македония (34,6) 33. Замбия (38,44) 34. Россия (40,6) 35. Украина (46,8)	37. Зимбабве (62,85)

коррупции в разных странах является Индекс восприятия коррупции, который рассчитывается международной некоммерческой общественной организацией «Transparency International» [16]. Индекс дает возможность сравнивать коррумпированность тех или иных стран и следить за изменением этого показателя в зависимости от проведения социально-экономической политики (табл. 2).

ина оказалась на 144 месте из 174, причем ниже Украины в рейтинге нет ни одной европейской страны. Россия заняла 133 место. Ситуация в Украине (26 баллов из 100) и в России (28 баллов) одинаково плохая, любой результат в индексе ниже тридцати баллов свидетельствует о том, что в стране существует тотальная коррупция и, по мнению Transparency International, считается «позором нации».

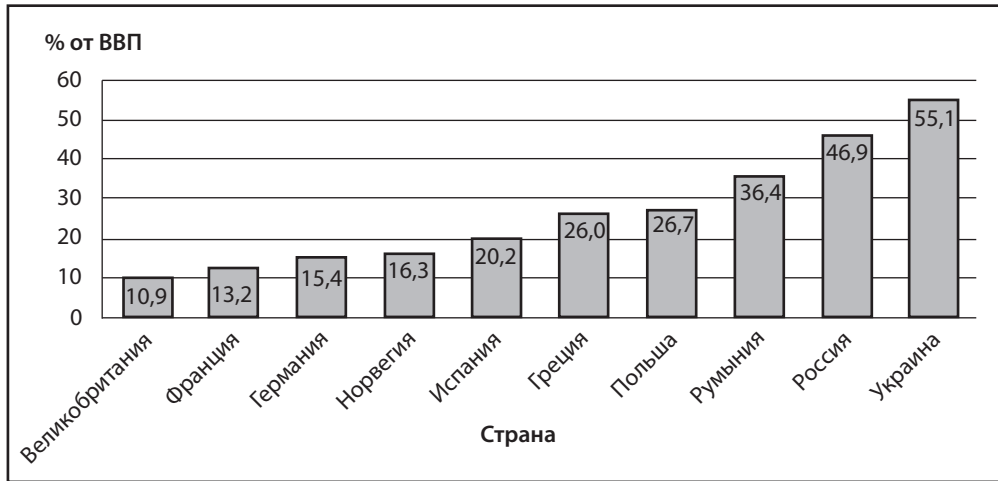


Рис. 1. Размер теневой экономики стран Европы в 2010 г., %

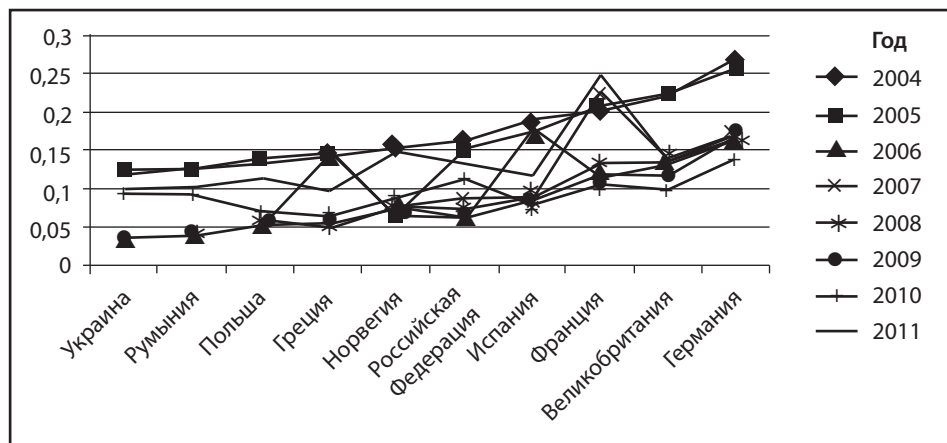


Рис. 2. Динамика интегрального показателя экономического развития стран Европы за 2004 – 2011 гг.

Таблица 2

Сравнение уровня коррупции в Украине и России с некоторыми странами мира в 2012 г. [16]

Наименование показателя, год	Значение показателя страны-лидера	Значение показателя для Украины, России и стран которые находятся рядом с ними	Значение показателя страны-аутсайдера
Индекс восприятия коррупции (2012 г.)	1. Дания (90)	133. Россия (28) 144. Бангладеш (26) 144. Камерун (26) 144. Центральная Африканская Республика (26) 144. Республика Конго (26) 144. Сирия (26) 144. Украина (26)	176. Сомали (8)

В мире Украину, как и Россию, воспринимают как страну с чрезвычайно высоким уровнем коррупции. Наименее коррумпированными странами в 2012 г. было признано Данию, Финляндию, Новую Зеландию, Швецию, а наиболее коррумпированными: Сомали, Афганистан, Судан, Мьянма, Узбекистан, Туркменистан. В 2012 г. Укра-

Такой низкий показатель свидетельствует о том, что государственные органы не желают или не могут признать коррупцию угрозой национальной безопасности страны и личной безопасности граждан, принять адекватные меры по минимизации этой угрозы [16]. Украина стремительно догоняет Россию в вопросе монополизации коррупции.

Transparency International, кроме индекса восприятия коррупции, рассчитывает Барометр мировой коррупции [17] (табл. 3), который является самым большим исследованием мнений широкой общественности об ее опыте соприкосновения с коррупцией. Барометр исследует отношение общественности к уровню коррупции в странах, а также оценивает действия правительства по ее преодолению. Барометр дает возможность понимания того, как коррупция влияет на жизнь людей во всем мире.

Таблица 3

Процент респондентов, оценивающих уровень коррупции в разных сферах в Украине и России в 2013 г.

Сферы проявления коррупции	Украина	Россия
Политические партии	74	77
Парламент / законодательный орган	77	83
Вооруженные силы	52	70
Общественные организации	42	45
Медиа	48	59
Религиозные организации	37	40
Бизнес	65	57
Система образования	69	72
Суды	87	84
Медицина	77	75
Полиция	84	89
Государственные должностные лица	82	92

В 2013 г. среди 107 стран мира Украина, как и Россия, попали в группу стран с высоким уровнем коррупции.

По данным исследования, протестовать против коррупции сегодня готовы 68% украинцев. О готовности выйти на улицу с протестом заявляют 36% опрошенных. 43% респондентов считают, что за последние два года уровень коррупции в Украине значительно вырос, 74% – уверены, что государственный сектор коррумпирован, 80% – охарактеризовали действия правительства в борьбе с коррупцией как нерезультативные. Лишь 4% опрошенных считают, что государственная антикоррупционная борьба имеет хоть какой-то результат. При этом 83% отметили, что важно иметь личный контакт при решении вопросов в государственном секторе, а 84% – что правительством страны руководят организации, действующие в собственных интересах.

Наиболее коррумпированными украинцы назвали именно те институты, которые призваны бороться с коррупцией: суды (87%), правоохранительные органы (84%).

В России наиболее коррумпированным является государственный аппарат (92% опрошенных). За коррумпированными должностными лицами следуют полицейские (89%). На третьем месте – институты судебной власти – 84%, за которыми следуют органы законодательной власти – 83%. Меньше всего граждане отмечали коррумпированность религиозных организа-

ций – 40%, общественных организаций – 45%. По оценкам Transparency International, только 5% российских граждан положительно оценивают действия властей по борьбе с коррупцией, в то время как 77% называют их неэффективными.

Главными факторами роста коррупции в Украине, по мнению экспертов Transparency International, стали следующие:

- ✦ бездействие Национального антикоррупционного комитета при Президенте Украины. Институт, обладающий максимальными полномочиями в сфере координации действий по противодействию коррупции, уже больше года не проводит заседаний;
- ✦ Государственная программа противодействия коррупции стоит не дороже бумаги, на которой она напечатана. Заявленные средства на реализацию государственной антикоррупционной программы в 2011 – 2012 гг. так и не были выделены;
- ✦ изменения в законодательстве о государственных закупках ввели в тень десятки миллиардов государственных средств. Внесенные изменения в закон «Об осуществлении государственных закупок» вывели из-под действия тендерного законодательства около трети бюджетных средств. Граждан фактически лишили права на информацию о закупках, осуществленных за народные деньги.

Всё это свидетельствует о непоследовательной государственной политике в сфере борьбы с тенезацией экономики и коррупцией в Украине. Для решения вопроса Transparency International предлагает возобновить работу Национального антикоррупционного комитета при Президенте, финансировать и выполнять Государственную программу предотвращения и противодействия коррупции.

Основными факторами коррупции в России, по мнению экспертов Transparency International, стали следующие:

- ✦ системный характер коррупции;
- ✦ чрезмерная роль государства в экономике и деловой жизни общества.

Проведенный сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что в Украине и России существует острая необходимость в повышении эффективности деятельности правительства в сфере борьбы с тенезацией экономики и коррупцией.

Как определили А. К. Бекряшев, И. П. Белозеров [18], влияние тенезационных процессов в экономике проявляется прежде всего в таких сферах, как: налоги и бюджет, эффективность макроэкономической политики, денежно-кредитная сфера, структура экономики, экономический рост и инвестиционный процесс, конкуренция и эффективность рыночного механизма, занятость.

Соккрытие экономической деятельности от государственного контроля и уклонение от налогов приводит к значительному сокращению доходной части бюджета, что является причиной недофинансирования социальных программ и государственных институтов регулирования экономики. А это ставит под угрозу

социальную стабильность и прогресс. Отсутствие достоверных данных о масштабах, структуре и динамике скрытой части производственной деятельности в легальном и нелегальном секторах может привести к ошибкам в макроэкономическом регулировании, политике, занятости и т. д. Влияние тенизации экономики на денежно-кредитную сферу проявляется в деформации кредитных отношений, структуре платежного оборота, стимулировании инфляции и увеличении инвестиционных рисков. Криминальная экономическая деятельность приводит к: снижению инвестиционной активности, стимулированию развития спекулятивного финансового и торгово-посреднического секторов, в которых она сосредоточена; ориентации на развитие сферы незаконных товаров и услуг; росту удельного веса топливо-энергетической и сырьевой составляющих, что обусловлено массовым вывозом их за границу; инвестированию доходов в легальную деятельность для облегчения криминальной деятельности (информационные, транспортные услуги), увеличение расходов на обеспечение безопасности и охраны.

Тенизация экономики, в свою очередь, влияет на экономический рост, снижая налоговые поступления и инвестиции, а также стимулируя отток капитала из страны. Необходимо учитывать, что влияние тенизации экономики на рыночные механизмы неоднозначны. С одной стороны, некриминальная часть теневого сектора имеет рыночный и конкурентный характер, а с другой – приносит вред предприятиям легального сектора,

снижая их конкурентоспособность. Деструктивно влияет на режим конкуренции организованная преступность, которая устанавливает монопольный контроль над рынками и сферами деятельности. Скрытая занятость приводит к социальному напряжению: отсутствие гарантий для рабочего (заработная плата, социальная защита), нарушения в организации труда.

Оценить влияние перечисленных факторов на развитие экономики страны достаточно сложно, но наглядно представить систему взаимосвязанных факторов и их влияние на экономическое развитие страны можно с помощью когнитивной карты (рис. 3). Когнитивный подход к моделированию экономических процессов ориентирован на то, чтобы активизировать интеллектуальные процессы субъекта и помочь ему зафиксировать свое представление проблемной ситуации в виде формальной модели. Поэтому разработка методического подхода к прогнозированию влияния теневой экономики на экономическое развитие страны, который, в отличие от существующих, основывается на когнитивном подходе в моделировании, позволяет определить приоритеты в формировании программных мероприятий [19].

На рис. 3 представлена когнитивная карта влияния макроэкономических факторов на уровень экономического развития Украины. Отбор основных и управляющих факторов влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны осуществлялся следующим

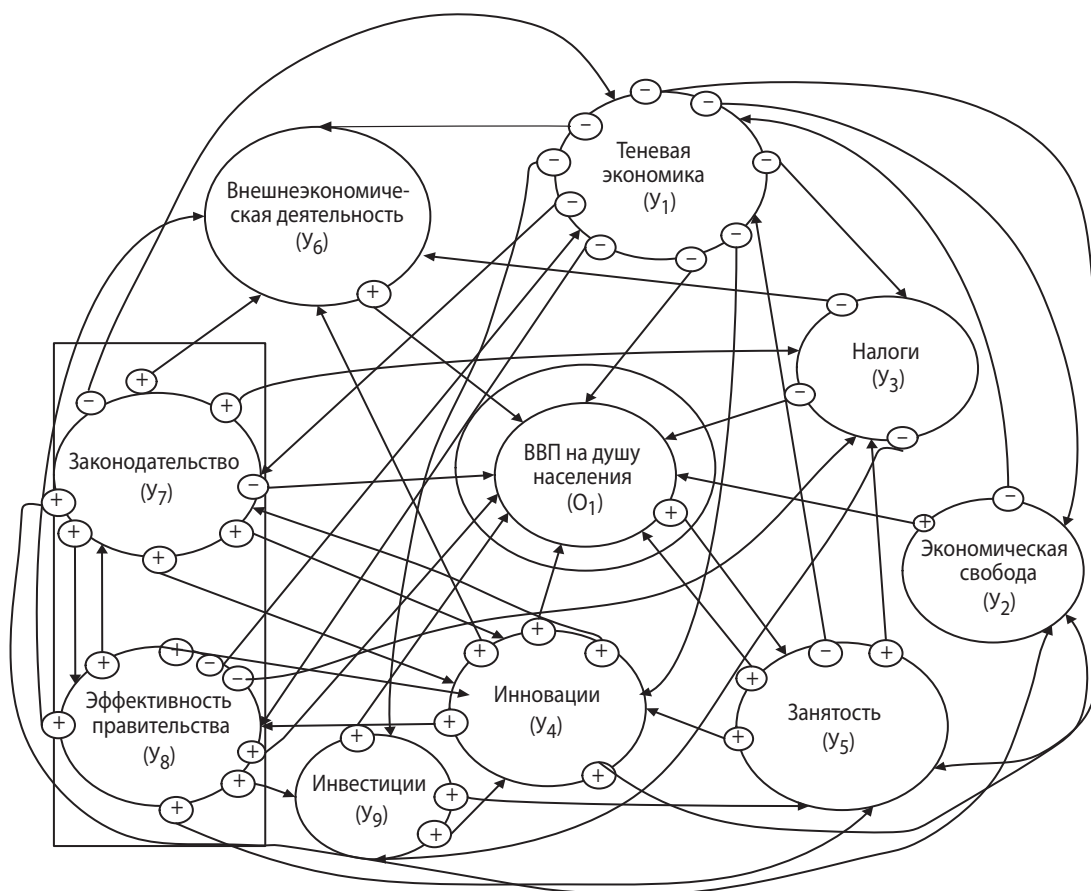


Рис. 3. Когнитивная карта влияния факторов на экономическое развитие страны

образом. Основным фактором был избран показатель «ВВП на душу населения», а управляющими: теневая экономика, экономическая свобода, налоги, инновации, занятость, внешнеэкономическая деятельность, законодательство, эффективность правительства. При этом в качестве целевого поочередно выступал каждый из основных факторов. По аналогии строится когнитивная матрица. Далее было осуществлено сценарное моделирование влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны.

Основной фактор, который выражен показателем «ВВП на душу населения», принят как индикатор развития экономики государства. Управляющие факторы были отобраны исходя из результатов анализа литературных источников [7, 11, 13, 14, 20 – 22]. Для моделирования были использованы статистические данные 149 стран.

На следующем этапе осуществляется моделирование различных сценариев развития ситуации с учетом уровня тенизации экономики в рассматриваемых странах. Для этих целей использовался импульсный подход к моделированию [19].

Указанные девять управляющих факторов были использованы для импульсного воздействия на них. Последовательно на каждый из управляющих факторов влияли импульсы, определяемые как средние значения изменения показателей, оцениваемых в целом по стране.

На основании полученных расчетов изменения ситуации с тенизацией экономики в Украине в зависимости от влияния того или иного фактора, были выделены приоритетные направления для обеспечения экономического развития Украины (табл. 4).

Согласно сценариям развития ситуации основными тремя приоритетными направлениями обеспечения увеличения ВВП на душу населения, как индикатора экономического развития, выступают: увеличение налоговых поступлений, увеличение эффективности работы правительства и снижение тенизации экономики. Согласно ранжированию, представленному в табл. 4, фактором влияния, который остается неизменным в тройке приоритетных, является снижение те-

низации экономики. По первому и второму сценариям для обеспечения роста ВВП на душу населения правительству необходимо в первую очередь увеличить налоговые поступления, что, в свою очередь, возможно лишь при условии проведения мероприятий, направленных на снижение тенизации экономики.

Аналогичные расчеты с помощью разработанной когнитивной модели можно провести и по России, учитывая при моделировании экономические, геополитические и социальные особенности данной страны.

ВЫВОДЫ

В мире Россию и Украину относят к странам с высоким уровнем тенизации экономики и коррупции.

Для оценки влияния тенизационных процессов на экономическое развитие страны предложено использовать когнитивный подход, на основании которого были выбраны приоритетные направления для обеспечения экономического развития экономики Украины. Составленная когнитивная карта влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны позволила систематизировать знания о факторах в их взаимосвязи и взаимодействии. В результате проведенного моделирования было определено, что основным фактором, влияющим на экономическое развитие Украины, является уровень тенизации ее экономики. Использование когнитивного моделирования влияния тенизации экономики на экономическое развитие страны, реализованного на основе единства и совокупности принципов системности, достоверности, полноты и сопоставимости, позволит регулярно получать объективную, качественную информацию и предоставлять содержательные, аналитические материалы для принятия управленческих решений по обеспечению экономического развития страны. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Non-Observed Economy in National Account, Survey of country Practices / [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http:// UN](http://UN) <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE2012.pdf>

Таблица 4

Приоритетные направления для обеспечения экономического развития экономики Украины с учетом снижения тенизации экономики

Направления снижения социального напряжения	Ранг приоритетности		
	1 сценарий	2 сценарий	3 сценарий
Рост налоговых поступлений	1	1	2
Увеличение эффективности работы правительства	2	3	6
Уменьшение тенизации экономики	3	2	1
Увеличение объема инвестиций в реальный сектор экономики	4	4	4
Рост занятости населения	5	5	3
Увеличение уровня экономической свободы	6	6	5
Рост инновационной составляющей	7	7	9
Улучшение нормативно-правовой базы	8	8	8
Увеличение активности внешнеэкономической деятельности	9	9	7

2. **Schneider F.** Shadow Economies All over the World. New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007 / F. Schneider, A. Buehn, C. E. Montenegro [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://worldbank.org>.

3. **Барановський О. І.** Фінансова безпека в Україні (методологія оцінки та механізми забезпечення) : монографія / О. І. Барановський. – К.: Київ. нац. торг.- екон. ун-т, 2004. – 759 с.

4. **Варналій З. С.** Економічна безпека України: проблеми та пріоритети зміцнення / З. С. Варналій, Д. Д. Буркальцева, О. С. Саєнко. – К.: Знання України, 2011. – 299 с.

5. **Засанський В. В.** Механізми управління детінізацією економіки України у трансформаційний період / В. В. Засанський : дис. ... д-ра екон. Наук : 08.02.03. – К., 2004.

6. **Ліпкан В. А.** Національна безпека України : навчальний посібник / В. А. Ліпкан. – К.: Кондор, 2008. – 552 с.

7. **Мазур І.** Детінізація економіки України: теорія і практика : монографія / І. Мазур. – К.: ВПЦ «Київський університет». – 2006. – 239 с.

8. **Мельник М. І.** Корупція – корозія влади (соціальна сутність, тенденції та наслідки, заходи протидії) : монографія / М. І. Мельник. – К.: Юридична думка, 2004. – 400 с.

9. **Предборський В. А.** Економічна безпека держави : монографія / В. А. Предборський. – К.: Кондор, 2005. – 391 с.

10. **Похилюк В. В.** Держава в транзитивній економіці: регулювання економіки, аналіз та стан економічної безпеки : монографія / В. В. Похилюк. – Полтава : РВВ ПУСКУ, 2008. – 403 с.

11. **Сенчагов В. К.** Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. К. Сенчагов. – М.: Финанстатинформ, 2002.

12. **Тищенко О. М.** Забезпечення економічної безпеки держави в контексті моніторингу сплати податків монографія / О. М. Тищенко, М. О. Кизим, А. О. Єніна-Березовська / За заг. ред. О. М. Тищенко. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2012. – 305 с.

13. **Турчинов О. В.** Теньова економіка: закономірності, механізми функціонування та методи оцінки / О. В. Турчинов. – К.: Ін-т Росії НАН України, 1996. – 199 с.

14. Экономика и право. Теневая экономика : уч пособие для вузов / Под ред. Н. Д. Эриашвили, Н. В. Артемьева. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ- ДАНА, 2007. – 448 с.

15. **Kearney A. T.** THE SHADOW ECONOMY IN EUROPE, 2011. – 18 p.

16. **Corruption Perceptions Index 2012 / Transparency International** [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2012

17. Барометр мировой коррупции 2013 / Transparency International [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.transparency.org/gcb2013>

18. **Бекряшев А. К.** Теневая экономика и экономическая преступность / А. К. Бекряшев, И. П. Белозеров, 2003. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/contents.htm>

19. **Кизим Н. А.** Программно-целевой подход к государственному управлению социальной напряженностью в регионах страны : монографія / Н. А. Кизим, В. В. Узунов. – Х.: ИД «ІНЖЕК», 2007. – 204 с.

20. Національна безпека України: теорія і практика : навчальний посібник / За заг. ред. Г. П. Ситника. – Хмельницький ; Київ : Кондор, 2007. – 616 с.

21. **Предборський В. А.** Детінізація економіки у контексті трансформаційних процесів : монографія / В. А. Предборський. – Київ : Кондор, 2005. – 614 с.

22. **Попович В. М.** Економіко-кримінологічна теорія детінізації економіки : монографія. – Ірпінь : Академія державної податкової служби України, 2001. – 524 с.

REFERENCES

Baranovskiy, O. I. *Finansova bezpeka v Ukraini (metodologiya otsinky ta mekhanizmy zabezpechennia)* [Financial Security in Ukraine (assessment methodology and tools required)]. Kyiv: KN-TEU, 2004.

“Barometr mirovoy korruptsii 2013” <http://www.transparency.org/gcb2013>

Bekriashev, A. K., and Belozarov, I. P. “Tenevaia ekonomika i ekonomicheskaiia prestupnost” [The shadow economy and economic crime]. <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/contents.htm>

“Corruption Perceptions Index 2012” http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2012

Ekonomika i pravo. Tenevaia ekonomika [Economics and law. The shadow economy]. Moscow: YuNITI – DANA, 2007.

Kearney, A. T. *The shadow economy in Europe*, 2011.

Kizim, N. A., and Uzunov, V. V. *Programmno-tselevoy podkhod k gosudarstvennomu upravleniu sotsialnoy napriazhennosti v regionakh strany* [Target-oriented approach to governance of social tension in the country]. Kharkiv: INZhEK, 2007.

Lipkan, V. A. *Natsionalna bezpeka Ukrainy* [National Security of Ukraine]. Kyiv: Kondor, 2008.

Melnyk, M. I. *Koruptsiia – korozija vlady (sotsialna sutnist, tendentsii ta naslidky, zakhody protyidii)* [Corruption – the erosion of power (social nature, trends and effects, countermeasures)]. Kyiv: Yurydychna dumka, 2004.

Mazur, I. *Detinizatsiia ekonomiky Ukrainy: teoriia i praktyka* [Shadow Economy of Ukraine: Theory and Practice]. Kyiv: Kyivskiy universytet, 2006.

“Non-Observed Economy in National Account, Survey of country Practices”. <http://UNhttp://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE2012.pdf>

Natsionalna bezpeka Ukrainy: teoriia i praktyka [National Security of Ukraine: теорія і практика]. Kyiv: Kondor, 2007.

Predborskiy, V. A. *Ekonomichna bezpeka derzhavy* [The economic security of the state]. Kyiv: Kondor, 2005.

Pokhyliuk, V. V. *Derzhava v tranzytyvni ekonomitsi: rehu-liuvannia ekonomiky, analiz ta stan ekonomichnoi bezpeky* [State of transitive economy: economic regulation, analysis and economic security]. Poltava: RVV PUSKU, 2008.

Predborskiy, V. A. *Detinizatsiia ekonomiky u konteksti transformatsiinykh protsesiv* [Shadow Economy in the context of transformation processes]. Kyiv: Kondor, 2005.

Popovych, V. M. *Ekonomiko-kryminolohichna teoriia detinizatsii ekonomiky* [Economic and criminological theory Shadow Economy]. Irpin: Akademiia derzhavnoi podatkovoi sluzhby Ukrainy, 2001.

Schneider, F., Buehn, A., and Montenegro, C. E. “Shadow Economies All over the World. New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007” <http://worldbank.org>

Senchagov, V. K. *Ekonomicheskaiia bezopasnost. Geopolitika, globalizatsiia, samosokhranenie i razvitie* [Economic security. Geopolitics, Globalization, and the development of self-preservation]. Moscow: Finanstatinform, 2002.

Tyshchenko, O. M., Kyzym, M. O., and Ilenina-Berezovska, A. O. *Zabezpechennia ekonomichnoi bezpeky derzhavy v konteksti monitoringu splaty podatkov* [Ensuring economic security in the context of monitoring tax]. Kharkiv: INZhEK, 2012.

Turchynov, O. V. *Tinyova ekonomika: zakonomirnosti, mekhanizmy funktsionuvannia ta metody otsinky* [The shadow economy: patterns and mechanisms of evaluation methods]. Kyiv: In-t Rosii NAN Ukrainy, 1996.

Varnalii, Z. S., Burkaltseva, D. D., and Saienko, O. S. *Ekonomichna bezpeka Ukrainy: problemy ta priority zmitsnennia* [The economic security of Ukraine: problems and priorities of strengthening]. Kyiv: Znannia Ukrainy, 2011.

Zasanskyi, V. V. “Mekhanizmy upravlinnia detinizatsiieiu ekonomiky Ukrainy u transformatsiinyi period” [Management mechanisms of Shadow Economy in Ukraine transformation period]. *dys. ... d-ra ekon. nauk: 08. 02. 03*, 2004.