

КОНЦЕПЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В КОНТЕКСТЕ ПОВОРОТА К «ОБЩЕСТВУ МУДРОСТИ»

© 2014 **ВОВК В. А.**

УДК 331.10.11

Вовк В. А. Концепция человеческого капитала в контексте поворота к «обществу мудрости»

Цель статьи – исследование факторов, обуславливающих необходимость расширения содержания понятия «человеческий капитал» в контексте изменения приоритетов экономического роста и поворота к «обществу мудрости». В результате анализа последних публикаций было выявлено, что на современном этапе социального и экономического развития мудрость становится приоритетом, а главным вызовом – выход за пределы «общества знаний» и развитие в «общество мудрости». Соответственно, гуманистическая экономика («экономика мудрости») предстает как главное направление развития экономической науки. Кроме того, было показано, что концепция человеческого капитала должна быть расширена с учетом специфики общества мудрости. Предлагается под человеческим капиталом понимать запас знаний, навыков, мотиваций (по Беккеру) плюс мудрость (счастье), ценностные императивы и субъектность. Перспективы дальнейших исследований связаны с поиском способов измерения такого трудноуловимого свойства как «счастье», сравнения эвристического потенциала существующих индексов и, возможно, их уточнение или разработка новых.

Ключевые слова: общество мудрости, экономика мудрости, человеческое развитие, социальное развитие.

Рис.: 1. **Библ.:** 19.

Вовк Владимир Анатольевич – кандидат экономических наук, доцент, кафедра международной экономики и менеджмента ВЭД, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

E-mail: redisson@ukr.net

УДК 331.10.11

Вовк В. А. Концепція людського капіталу в контексті повороту до «суспільства мудрості»

Мета статті – дослідження факторів, що обумовлюють необхідність розширення змісту поняття «людський капітал» у контексті зміни пріоритетів економічного зростання і повороту до «суспільства мудрості». У результаті аналізу останніх публікацій було виявлено, що на сучасному етапі соціального та економічного розвитку мудрість стає пріоритетом, а головним викликом – вихід за межі «суспільства знань» і розвиток у «суспільство мудрості». Відповідно, гуманістична економіка («економіка мудрості») постає як головний напрямок розвитку економічної науки. Крім того, було показано, що концепція людського капіталу має бути розширена з урахуванням специфіки суспільства мудрості. Пропонується під людським капіталом розуміти запас знань, навичок, мотивацій (за Беккером) плюс мудрість (щастя), ціннісні імперативи і суб'єктність. Перспективи подальших досліджень пов'язані з пошуком способів вимірювання такої ефемерної властивості як «щастя», порівняння евристичного потенціалу існуючих індексів і, можливо, їх уточнення або розробка нових.

Ключові слова: суспільство мудрості, економіка мудрості, людський розвиток, соціальний розвиток.

Рис.: 1. **Бібл.:** 19.

Вовк Володимир Анатолійович – кандидат економічних наук, доцент, кафедра міжнародної економіки та менеджменту ЗЕД, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

E-mail: redisson@ukr.net

UDC 331.10.11

Vovk V. A. Concept of Human Capital in the Context of Transition to the Wisdom Society Abstract

The goal of the article is to study factors that determine a necessity of expansion of the essence of the "human capital" notion in the context of changing priorities of economic growth and transition to the "wisdom society". The article reveals, in the result of the analysis, that wisdom becomes the priority at the modern stage of social and economic development and the main challenge – leaving the limits of the "knowledge society" and developing into the "wisdom society". Consequently, the humanitarian economy ("wisdom economy") is shown as the main direction of development of the economic science. Moreover, the article shows that the concept of human capital should be expanded with consideration of specific features of the wisdom society. The article offers to understand the human capital as an aggregate of knowledge, skills, motivations (according to Becker) plus wisdom (happiness), imperative of values and subjectness. Prospects of further studies are connected with the search for methods of measurement of such a difficult to measure property as "happiness", comparison of the heuristic potential of the existing indices and, possibly, their specification or development of new ones.

Key words: wisdom society, wisdom economy, human development, social development.

Pic.: 1. **Bibl.:** 19.

Vovk Volodymyr A. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of International Economics and Management FEA, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

E-mail: redisson@ukr.net

В настоящее время все больше исследователей отмечают, что современная эпоха – это эпоха, когда мудрость превращается в необходимость, и постулируют, что «экономика знаний» должна трансформироваться в «экономику мудрости», а венцом социального развития должно стать «общество мудрости» («Wisdom Society») [1 – 9]. Безусловно, в современных украинских реалиях данное утверждение выглядит несколько идеалистично, однако тенденция развития экономической науки свидетельствуют о смене доминирующей парадигмы, о переходе к «гуманистической экономике» или, говоря словами Э. Ф. Шумахера, «экономике, где люди имеют значение» [10].

В русле гуманистической традиции на первый план выходит ценность человека как личности, его права на

счастье, свободу, развитие, а также его субъектность (см., напр., [11]). Поэтому концепция человеческого капитала, предполагающая взгляд на человека как на средство производства и фактор экономического роста нуждается в переосмыслении, дополнении и расстановке новых акцентов.

Целью данной статьи является исследование факторов, обуславливающих необходимость расширения содержания понятия «человеческий капитал» в контексте изменения приоритетов экономического роста и поворота к «обществу мудрости».

В последнее время исследователи проблем информационного общества все чаще обращают внимание на то, что пора переносить акцент со знаний на мудрость [1 – 2], что в хаосе обломков глобального финансового кризиса

наблюдается зарождение новой эпохи, где «мудрое применение знаний» является ключевым фактором, т. е. мы стоим на пороге «общества мудрости». Поэтому исследование факторов, обуславливающих необходимость расширения содержания понятия «человеческий капитал», целесообразно начать с анализа понятия «мудрость», которое на рубеже третьего тысячелетия прочно вошло в концептуальный аппарат экономической науки. При этом необходимо отметить, что мудрость – междисциплинарное понятие, первоначально использовавшееся в философии – «науке о мудрости», где так и не получило однозначной трактовки. В отличие от философов, стремящихся «объять необъятное» в одном определении, подход представителей психологической науки отличается большим прагматизмом, благодаря которому им удалось не только концептуализировать понятие мудрости, но и операционализировать его, доведя до уровня непосредственного измерения. Автор одной из самых влиятельных психологических теорий мудрости – теории баланса – Роберт Дж. Штернберг трактует ее следующим образом: «Мудрость – это опосредованное смыслом применение явных и неявных знаний в достижении общего блага, реализуемого через баланс между (а) внутриличностными, (в) межличностными и (с) экстраперсональными интересами в (а) краткосрочной и (в) долгосрочной перспективе с целью достижения баланса между (а) адаптацией к существующей среде, (в) формированием существующей окружающей среды и (с) выбором новых условий» [12, р. 152]. Таким образом, мудрость представляет собой баланс между преследованием собственных интересов и служением всеобщему благу, «баланс между Я и Мы», который дарит человеку психологический комфорт, являющийся предпосылкой субъективной удовлетворенности жизнью, т. е. счастья.

В эконометрике под мудростью чаще всего понимают оптимальное решение, а для ее «поиска» используют математическое моделирование. С позиций когнитивной информатики мудрость рассматривается в качестве стратегического ресурса человечества, необходимого для устойчивого развития нашей цивилизации в направлении «общества мудрости» (см. [1; 2]), причем она ни в коем случае не является синонимом интеллекта. Интеллект – способность решать проблемы, в то время как мудрость – способность выбрать наилучшее решение среди множества возможных, отмечает А. Тарговски [1].

В менеджменте мудрость трактуется как «знание зачем», т. е. как цель применения знаний, и представляет собой вершину информационной иерархии (мы имеем в виду модель DIKW – «Data, Information, Knowledge, Wisdom», называемую информационной пирамидой или иерархией знаний) (рис. 1).

Модель DIKW, называемая информационной иерархией или информационной пирамидой, была разработана независимо друг от друга экономистом Миланом Зеленым [7] и классиком менеджмента Расселом Акоффом [13] (1987 г. и 1989 г., соответственно). Не вдаваясь в детали сходства и различия представлений названных авторов о сущности факторов, дифференцирующих данные, информацию, знания и мудрость, подчеркнем, сам факт признания мудрости как информационного феномена и включения ее в информационную пирамиду. При этом подчеркнем, что до появления указанных работ венцом информационной иерархии мыслилось знание.

Понятия «знание» и «мудрость» дифференцируются и в контексте экономической теории. Так, выдающийся экономист Эрнст Фридрих Шумахер, обосновывая необходимость гуманизации экономики, неоднократно отмечал, что современный человек настолько много знает, что ему не выжить без мудрости [10]. Он призвал экономистов не оставлять мудрость вне фокуса своего внимания, поскольку она является «способом» решения большинства современных социально-экономических проблем: «Пренебрежение мудростью, я бы даже сказал отрицание мудрости, зашли настолько далеко, что большинство интеллектуалов даже не знают значения этого слова. В результате они сияются вылечить болезнь, только усиливая ее причину. Ведь если причина болезни в том, что знание заменило мудрость, никакие умнейшие исследования и новые открытия не помогут найти лекарство» [10, с. 44].

Сущность мудрости Шумахер видел в первую очередь в отказе от «тирании здесь и сейчас», проявляющейся в погоне за сиюминутной выгодой, в умении строить долгосрочные стратегии, а также в понимании абсурдности стремления к неограниченному экономическому росту: «В экономике мудрость означает прежде всего долговечность. Мы должны научиться обустроивать свое хозяйство на века. Хозяйственный уклад, который того и гляди развалится, с экономической точки зрения абсурден. Экономика может «расти» к определенной цели, но неограниченного всеобщего роста быть не может» [10, с. 39]. Мудрость, по мнению Шумахера, включает в себя и другие компоненты: внимание к экологии; отказ от гигантизма, поворот «к малому» (т. е. человеку); формирование ценностных ориентиров, которые не позволят применять знания для достижения неоправданных целей [10, с. 87]. Таким образом, мы видим, что описывая сущность мудрости, Шумахер формулирует идею «мудрого» или, как принято сейчас говорить, устойчивого развития.

Однако главной методологической находкой Э. Ф. Шумахера было выявление существования двух принципиально различных видов проблем: «сходящихся» и «расходящихся». У сходящихся проблем есть потенциальное решение, поиск которого – дело времени и интеллектуальных

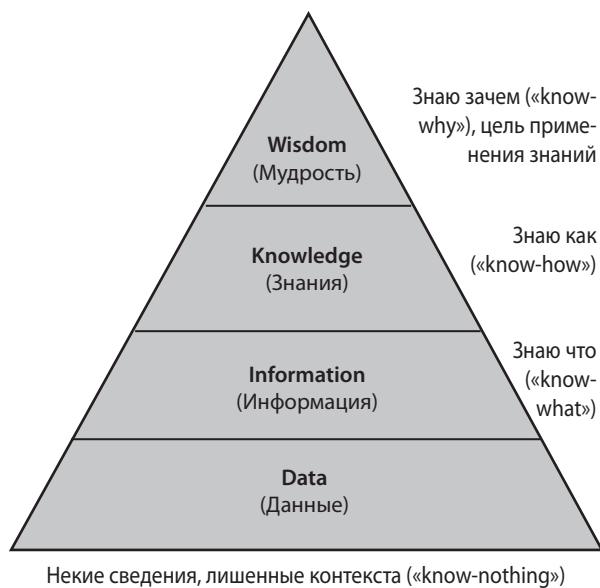


Рис. 1. Иерархия знаний (модель DIKW)

усилий. У расходящихся проблем не может быть «верного» решения. Расходящиеся проблемы состоят из конфликтов между двумя одновременно необходимыми противоположностями. Они не могут быть «решены», а только «объединены» благодаря обращению к понятию более высокого уровня. По мнению Э. Ф. Шумахера, наиболее показательным примером расходящейся проблемы является девиз Франции «Свобода, равенство, братство». «Свобода» и «равенство» представляют собой две противоположные и одновременно необходимые ценности, а «братство» является понятием более высокого уровня, которое объединяет их. Таким образом, мудрость по Шумахеру представляет собой умение перейти на более высокий уровень понимания и обобщения: «Мудрость – это знание, которое можно приобрести только через подключение высших и благороднейших сил разума» [10, с. 385].

В последнее время мудрость начала признаваться как более важный фактор успешного управления, нежели информация и знания. Так, например, известный венгерский исследователь проблем информационного общества Ласло Карвалич подчеркивает: «Многие организационные и социальные кризисы – это кризисы, возникающие не из-за отсутствия информации, знаний или других ресурсов, но из-за жадности, отсутствия ценностей и нехватки мудрости» [14, р. 221].

Человечество осознало, что попало в «ловушку знания». После веков погони за знаниями возникла необходимость обращения к мудрости. Заметим, что под «ловушкой знания» в науке понимают петлю взаимосвязи между знанием и изменением, вызванным его появлением. Так, например, Карлос Вальдесусо пишет: «...мы знаем, что наши культурные «мемы» эволюционируют в соответствии с изменениями условий жизни. Сейчас мы начинаем сталкиваться с изменениями, созданными нашим собственным знанием. Эти изменения требуют нового знания, которое производит дальнейшие изменения и т. д. Таким образом, теперь мы попали в ловушку: взаимно подпитывающуюся и неконтролируемую петлю взаимосвязи между знанием и изменением. Страсть к власти и неуважение к человеческим ценностям ускоряют эту петлю. В результате наши технические и социальные творения теперь преследуют нас. Изменения происходят так быстро, что к тому времени, когда мы узнаем об их нежелательных побочных эффектах, будет слишком поздно, чтобы применить необходимое знание для того, чтобы приспособиться. Другими словами, мы приспосабливаемся медленнее, чем того требуют созданные нами разрушительные изменения» [5, р. 3].

Именно поэтому в последние годы все активнее звучат призывы к формированию «общества мудрости», которое, по мнению многих современных ученых, призвано стать целью социального развития в XXI веке. Например, Паоло Блази говорит: «Для европейского общества вызовом является выйти за пределы «общества знаний» и развиться в так называемое «общество мудрости». Знания – это сознательное использование информации: «мудрость» означает выбор поведения, основанного на знаниях и разделяемых ценностях для улучшения всеобщего благосостояния и понимания того, что личные действия имеют последствия для всего общества» [9, с. 1].

Общество мудрости – это общество, способное совместить или, говоря словами Шумахера, «объединить» противоположности, лежащие в основе расходящихся проблем.

Цель такого общества – баланс между личным и общественным (Я – Мы), между благосостоянием сегодня и благосостоянием завтра (временная перспектива), между благосостоянием и благополучием (т. е. между погоней за «доходом» и стремлением к счастью).

В таком обществе убеждения и верования, способы разрешения конфликтов, системы оценок и образ жизни должны способствовать развитию творческого потенциала и мудрости отдельных людей, а научный, экономический, творческий и духовный аспекты должны развиваться сбалансировано, создавая резонанс для усиления друг друга (см. [8]). Другими словами: «Общество мудрости – общество мудрых людей и мудрых организаций» [6, р. 36].

Резюмируя сказанное, подчеркнем, что мудрость и счастье – коррелирующие величины. Поэтому общество мудрости мыслится нами как общество счастливых людей, ценностный императив которых – всеобщее благосостояние и гармония с природой.

Э. Ф. Шумахер утверждал, что мудрая экономика должна иметь дело с миром людей, а не с миром товаров и абстрактных категорий. Эти идеи ученого легли в основу генеральной тенденции, определившей изменение экономической теории XXI века. В частности, сегодня для сравнения уровня жизни в разных странах используются не только значения валового внутреннего продукта (ВВП), но и разрабатывают разнообразные новые показатели, характеризующие субъективное самоощущение человека. Примером тому служит «международный индекс счастья» (Happy Planet Index), предложенный Британским исследовательским центром «New Economics Foundation» (NEF) в 2006 г. и представляющий собой интегральный показатель, призванный отражать «уровень счастья» различных стран/регионов. В этом индексе трактовка понятия «уровень жизни» не сводится к производству/потреблению материальных благ, поскольку учитывает самооценку людьми степени своего счастья.

В настоящее время мы видим устойчивую тенденцию смещения фокуса внимания с благосостояния (материальная составляющая) на благополучие (материальная составляющая + субъективное самоощущение), что является свидетельством гуманизации экономики, в которой люди приобретают значение, перестают быть «средством» и становятся «целью» экономического роста. Измерение благополучия, в том числе и «количества счастья», а также поиск способов его повышения постепенно переходит в разряд приоритетных целей государственной политики. Свидетельством тому является заявление Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна 2 апреля 2012 г. на Советании высшего уровня «Счастье и благополучие: Определение новой экономической парадигмы», в котором подчеркивалось, что настало время новой экономической парадигмы, признающей равенство трех основ устойчивого развития: социальное, экономическое и экологическое благополучие.

Расчет международного индекса счастья (*Happy Planet Index, HPI*) основывается на общих утилитарных принципах, в частности на том, что большинство людей хотят прожить долгую и полноценную жизнь, руководители государств делают всё возможное для достижения максимального благополучия своих граждан, разумно используя имеющиеся ресурсы, не нанося ущерб окружающей среде. Для расчёта индекса используются три показателя: субъективный – самооценка людьми удовлетворенности своей

жизнью; объективные – ожидаемая продолжительность жизни и так называемый «экологический след», служащий мерой глобальных последствий воздействия человека на среду своего обитания, демонстрирующий, сколько «стоит» человеческое благосостояние с позиций «здоровья» нашей планеты (более подробно см. [15, p. 7]).

Таким образом, интересы устойчивого развития побуждали экономистов обратить свое внимание на внутренний мир человека, на его субъективное восприятие удовлетворенности своей жизнью, что выразилось в развитии экономической теории счастья – нового направления современных исследований. Фокус внимания этой теории сосредоточен на следующем: 1) экономических факторах, обуславливающих человеческое счастье; 2) корреляции субъективной оценки удовлетворенности жизнью (т. е. «счастья») и уровня экономического развития страны; 3) индикаторах «уровня счастья» стран/регионов; 4) влиянии «уровня счастья» на результативность экономической деятельности; 5) ответственности за счастье как самого человека, так и государства (см., например, [16]).

В данном контексте хочется вспомнить слова великого математика и философа Г. Лейбница, который в эссе «О мудрости» писал: «Мудрость не что иное, как наука о счастье, она учит нас, как достичь счастья» [17, p. 1]. В связи с этим мы полагаем, что экономическая теория счастья может рассматриваться как основа становления «экономики мудрости», где нет приоритета непрерывного экономического роста, где «люди имеют значение», где учитывается принцип ограниченной рациональности Г. Саймона. Другими словами, развитие экономической теории счастья создает предпосылки развития «экономики мудрости», которая не только знает «как», но знает и «для чего», учитывает устремления (цели) людей, которые не всегда ограничены «доходом».

Как известно, концепция человеческого капитала (Human Capital) появилась и завоевала признание во второй половине XX века, прежде всего благодаря усилиям Теодора Шульца и Гэри Беккера. Человеческий капитал в настоящее время признан важнейшей экономической категорией, его дефиниции с небольшими вариациями представлены и в научных статьях, в и учебниках. Наиболее часто человеческий капитал понимается как «имеющийся у каждого трудоспособного человека запас знаний, навыков и мотиваций» (Г. Беккер), который потенциально способен принести доход. Т. Шульц и Г. Беккер первыми оценили значимость отдельного человека как фактора экономического развития и предложили рассматривать человеческий капитал как ценный ресурс экономического роста. Со временем дефиниции человеческого капитала расширялись и дополнялись, в него стали включать образование, качество жизни, владение современными информационными технологиями (что рассматривается как потенциал «включения» в общество знания, например, в статье [18]). Если следовать этой логике, то в обществе мудрости, мудрость и ценностные императивы должны рассматривать как необходимые компоненты человеческого капитала.

Субъектность как свойство индивида быть субъектом активности, в том числе инновационности, креативности, заинтересованности в окружающем мире, саморефлексии и пр. также рассматривается нами как важный компонент человеческого капитала в обществе мудрости.

Однако есть еще один аспект изменения взгляда на человеческий капитал – осознание, что человек не может быть

только «фактором экономического роста». Наоборот, экономический рост должен способствовать развитию человека. В связи с таким гуманистическим пониманием экономических процессов этим была разработана концепция человеческого развития, которая является расширением концепции человеческого капитала. «Человеческое развитие... – это создание окружающей среды, в которой люди могут полностью развивать свой потенциал и вести продуктивную, творческую жизнь в соответствии со своими потребностями и интересами. ...Принципиально важным для расширения возможностей выбора является создание возможностей для человека – всего того, что люди могут делать, или кем они могут быть в жизни. Самым основным условием человеческого развития является возможность вести долгую и здоровую жизнь, быть хорошо информированным, иметь средства, необходимые для достойного существования, принимать участие в жизни общества. Без всего этого многие возможности выбора просто не доступны и множество жизненных перспектив остаются недостижимыми» [19, с. 9].

ВЫВОДЫ

1. Элвин Тоффлер выделил три «волны» (стадии развития человечества): аграрную, индустриальную и постиндустриальную. Последняя, как стало понятно в последние годы, может быть разделена на три «мини-волны»: информационную, знания и мудрости. Им соответствуют три концепции развития общества: информационное общество, общество знания и общество мудрости.

2. На современном этапе развития мудрость является приоритетом, а общество мудрости – целью социального развития. Соответственно, гуманистическая экономика («экономика мудрости») – направление развития экономической науки.

3. Концепция человеческого капитала должна быть расширена с учетом вызовов общества мудрости. Мы предлагаем под человеческим капиталом понимать запас знаний, навыков, мотиваций (по Беккеру) плюс мудрость, ценностные императивы и субъектность.

4. Человек цель развития с позиций гуманистической экономики, поэтому концепция человеческого капитала должна быть расширена вовне и стать частью более широкого понятия – человеческое развитие, интегрирующего экономические, социальные и экологические аспекты и постулирующего, что человек в первую очередь цель, а уже потом средство развития.

5. Новый смысл, вкладываемый в понятие человеческого капитала, обуславливает необходимость поиска способов его измерения. Необходимо провести тщательный анализ существующих индексов, сравнить их, а главное сконцентрировать усилия на изменении такого трудноуловимого свойства как «счастье», которое уже стало предметом экономического анализа. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Targowski A. Cognitive Informatics and Wisdom Development: Interdisciplinary Approaches / Andrew Targowski. – Hershey: IGI Global, 2011. – 260 p.

2. Findlay J., Straus A. The Wisdom Economy: Opportunity in the Chaos [Electronic resource] / John Findlay, Abby Straus // Maverick & Boutique, 2013. – 6 p. – Mode of access: <http://www.maverickandboutique.com/wp-content/uploads/2013/05/The-Wisdom-Economy-Opportunity-in-the-Chaos.pdf>

3. DeMille O. A Wisdom Society [Electronic resource] / Oliver DeMille // The Center for Social Leadership (CSL). – Mode of access: <http://www.thesocialleader.com/2011/07/wisdom-society/>

4. Valdesuso C. Where is the wisdom we have lost in knowledge? [Electronic resource] / Carlos Valdesuso // Adizes Institute, 2011. – Mode of access: <http://www.adizes.com/articles/cval-where-wisdom.pdf>

5. Общество мудрости: истоки, потенциал и возможности формирования. Монография [Электронный ресурс] / Под ред. Г. Я. Узилевского, А. А. Харченко. – Орел : ОРАГС, 2011. – 276 с. – Режим доступа: <http://uzilevsky.orags.org/docs/Usilevskiy15.pdf>

6. Goede M. The Wise Society: Beyond the Knowledge Economy / Miguel Goede // Foresight. The journal of future studies, strategic thinking and policy. – 2011. – Vol. 3. – № 1. – P. 36 – 45.

7. Zeleny M. From knowledge to wisdom: On being informed and knowledgeable, becoming wise and ethical / Milan Zeleny // International Journal of Information technology and Decision Making. – 2006. – Vol. 5. – № 4. – P. 751 – 762.

8. Кислова О. Н. Интеллектуальный анализ данных в контексте поворота к «обществу мудрости» / О. Н. Кислова // Методология, теория та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. Збірник наукових праць. – Харків : видавничий центр Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2013. – С. 200 – 208.

9. Блази П. Европейский университет – на пути к «обществу мудрости» [Электронный ресурс] / Паоло Блази // Высшее образование в Европе. – 2006. – XXXI. – № 4. – Режим доступа : http://logosbook.ru/educational_book/pb.html

10. Шумахер Э. Ф. Малое прекрасно: Экономика, в которой люди имеют значение. Карта для заблудившихся [Электронный ресурс] / Эрнест Фридрих Шумахер ; пер. с англ. Леонида и Ирины Шарашкиных. – М. : РСПИ, 2007. – 490 с. – Режим доступа : <http://www.samorodok.org/schum.pdf>

11. Асланов Д. И., Голубова М. И. Гуманистические аспекты экономического развития [Электронный ресурс] / Д. И. Асланов, М. И. Голубова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – Режим доступа : <http://uecs.ru/makroekonomika/item/2641-2013-12-20-07-09-07>

12. Sternberg R. J. Wisdom, intelligence, and creativity synthesized / Robert J. Sternberg. – New York: Cambridge University Press, 2007. – 246 p.

13. Акофф Р. От данных к мудрости [Электронный ресурс] / Рассел Акофф // Проблемы управления в социальных системах. – 2011. – Т. 2. – № 4. – С. 82 – 92. – Режим доступа : <http://elibrary.ru/download/95918252.pdf>

14. Karvalics L. Z. Transcending Knowledge Management, Shaping Knowledge Governance [Electronic resource] / László Z. Karvalics // New Research on Knowledge Management Models and Methods. – InTech Open Books, 2012. – P. 219 – 224. – Mode of access: http://cdn.intechopen.com/pdfs/33415/InTech-Transcending_knowledge_management_shaping_knowledge_governance.pdf

15. Happy Planet Index: 2012 report [Electronic resource] / Saamah Abdallah, Juliet Michaelson, Sagar Shah, Laura Stoll and Nic Marks // The New Economics Foundation. – Mode of access : <http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>

16. Антипина О. Экономическая теория счастья как направление научных исследований / О. Антипина // Вопросы экономики. – 2012. – № 2. – С. 94 – 107.

17. Leibniz G. W. On Wisdom [Electronic resource] / Gottfried Wilhelm Leibniz // Translations of Works by Gottfried Wilhelm Leibniz. – Mode of access : http://www.schillerinstitute.org/trans/trans_leibniz.html

18. Красина О. В. Развитие человеческого капитала в условиях перехода к обществу знания / О. В. Красина, И. А. Крутий // Открытое образование. – 2007. – № 1. – С. 24 – 30.

19. United Nations Development Programme (UNDP) [Electronic resource]. – New York : Oxford University Press, 2001. – 264 p. – Mode of access : http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/262/hdr_2001_en.pdf

REFERENCES

Aslanov, D. I., and Golubova, M. I. "Gumanisticheskie aspekty ekonomicheskogo razvitiia" [Humanistic aspects of economic development]. <http://uecs.ru/makroekonomika/item/2641-2013-12-20-07-09-07>

Akoff, R. "Ot dannykh k mudrosti" [From data to wisdom]. <http://elibrary.ru/download/95918252.pdf>

Abdallah, S., Michaelson, J., and Shah, S. "Happy Planet Index: 2012 report" <http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>

Antipina, O. "Ekonomicheskaiia teoriia schastia kak napravlenie nauchnykh issledovaniy" [Economic theory of happiness as a direction of scientific research]. *Voprosy ekonomiki*, no. 2 (2012): 94-107.

Blazi, P. "Evropeyskiy universitet – na puti k «obshchestvu mudrosti»" [European University – towards a "society of wisdom"]. http://logosbook.ru/educational_book/pb.html

DeMille, O. "A Wisdom Society". <http://www.thesocialleader.com/2011/07/wisdom-society/>

Findlay, J., and Straus, A. "The Wisdom Economy: Opportunity in the Chaos" <http://www.maverickandboutique.com/wp-content/uploads/2013/05/The-Wisdom-Economy-Opportunity-in-the-Chaos.pdf>

Goede, M. "The Wise Society: Beyond the Knowledge Economy". *Foresight. The journal of future studies, strategic thinking and policy*, vol. 3, no. 1 (2011): 36-45.

Kyslova, O. N. "Yntellektualnyi analiz dannykh v kontekste povorota k «obshchestvu mudrosty»" [Intellectual data analysis in the context of turning to «society of wisdom»]. *Metodolohiia, teoriia ta praktyka sotsiologichnoho analizu suchasnoho suspilstva* (2013): 200-208.

Krasina, O. V., and Krutiy, I. A. "Razvitie chelovecheskogo kapitala v usloviakh perekhoda k obshchestvu znaniia" [Development of human capital in the transition to a knowledge society]. *Otkrytoe obrazovanie*, no. 1 (2007): 24-30.

Laszlo, Z. Karvalics. "Transcending Knowledge Management, Shaping Knowledge Governance" http://cdn.intechopen.com/pdfs/33415/InTech-Transcending_knowledge_management_shaping_knowledge_governance.pdf

Leibniz, G. W. "On Wisdom". http://www.schillerinstitute.org/trans/trans_leibniz.html

"Obshchestvo mudrosti: istoki, potentsial i vozmozhnosti formirovaniia" [Society of wisdom: origins, potential and possibilities of forming]. <http://uzilevsky.orags.org/docs/Usilevskiy15.pdf>

Sternberg, R. J. *Wisdom, intelligence, and creativity synthesized*. New York: Cambridge University Press, 2007.

Shumakher, E. F. "Maloe prekrasno: Ekonomika, v kotoroy liudi imeiut znachenie. Karta dlia zabludivshikhsia" [Small is beautiful: Economics, in which people make the difference. Map for stray]. <http://www.samorodok.org/schum.pdf>

Targowski, A. *Cognitive Informatics and Wisdom Development: Interdisciplinary Approaches*. Hershey: IGI Global, 2011.

"United Nations Development Programme (UNDP)" http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/262/hdr_2001_en.pdf

Valdesuso, C. "Where is the wisdom we have lost in knowledge?" <http://www.adizes.com/articles/cval-where-wisdom.pdf>

Zeleny, M. "From knowledge to wisdom: On being informed and knowledgeable, becoming wise and ethical". *International Journal of Information technology and Decision Making*, vol. 5, no. 4 (2006): 751-762.