

ОЦЕНКА ДОЛГОСРОЧНЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ УКРАИНЫ

© 2015 ЛЯШЕВСКАЯ В. И.

УДК 338.2(477) : [338.3/4 : 339.137.2]

Ляшевская В. И. Оценка долгосрочных стратегических возможностей повышения конкурентоспособности продукции Украины

Целью статьи является выделение в практике государственного регулирования конкурентоспособности стабильно развивающихся стран тех факторов, которые в различных моделях рыночной экономики являются неизменными и составляют основу регулятивных функций государства в быстроменяющемся глобальном конкурентном поле мира. Представлены результаты собственного анализа достоинств и недостатков, формирующих конкурентоспособность украинских товаропроизводителей после вступления в ВТО. На этой основе автором обоснована и предложена трехмерная структурно-логическая модель совершенствования государственного регулирования конкурентоспособности с учетом воздействия скрытых долгосрочных временных факторов глобального характера. В этой модели разделены формы воздействия государства на стоимость (сумму абстрактного труда) и цену товара. Модель отличается от аналогичных разработок тем, что в ней выделены три разных блока, которые по-разному влияют на конкурентоспособность в современном глобальном мире. В модели использованы основные факторы производства хозяйствующих субъектов, формы долгосрочного государственного влияния на них в контексте последовательной смены технологических укладов. Существующие нормы и правила ВТО и ЕС выступают факторами и условиями внешней экономической среды.

Ключевые слова: глобальная конкурентоспособность, трехмерная структурно-логическая модель государственного регулирования конкурентоспособности, стоимость, себестоимость, экономический кризис, цена.

Рис.: 1. **Библ.:** 10.

Ляшевская Виктория Ивановна – аспирантка кафедры экономики и менеджмента, Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61077, Украина)

E-mail: lyashevskaya_vik@mail.ru

УДК 338.2(477) : [338.3/4 : 339.137.2]

Ляшевська В. І. Оцінка довгострокових стратегічних можливостей підвищення конкурентоспроможності продукції України

Метою статті є виділення в практиці державного регулювання конкурентоспроможності країн, що стабільно розвиваються, тих факторів, які в різних моделях ринкової економіки залишаються незмінними і складають основу регулятивних функцій держави в глобальному конкурентному полі світу, яке швидко змінюється. Подано результати власного аналізу переваг і недоліків, які формують конкурентоспроможність українських товаровиробників після вступу до СОТ. На цій основі автором обґрунтована і запропонована тривимірна структурно-логічна модель удосконалення державного регулювання конкурентоспроможності з урахуванням впливу прихованих довгострокових факторів часу глобального характеру. У цій моделі форми впливу держави поділені на вартість (суму абстрактної праці) та ціну товару. Модель відрізняється від аналогічних розробок тим, що в ній виділено три різні блоки, які по-різному впливають на конкурентоспроможність у сучасному глобальному світі. У моделі використані основні фактори виробництва суб'єктів господарювання, форми довгострокового державного впливу на них у контексті послідовної зміни технологічних укладів. Існуючі норми і правила СОТ та ЄС виступають факторами й умовами зовнішнього економічного середовища.

Ключові слова: глобальна конкурентоспроможність, тривимірна структурно-логічна модель державного регулювання конкурентоспроможності, вартість, собівартість, економічна криза, ціна.

Рис.: 1. **Бібл.:** 10.

Ляшевська Вікторія Іванівна – аспирантка кафедри економіки і менеджменту, Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

E-mail: lyashevskaya_vik@mail.ru

UDC 338.2(477) : [338.3/4 : 339.137.2]

Lyashevskaya V. I. Evaluation of the Long-Term Strategic Opportunities for Enhancing the Competitiveness of Ukrainian Products

The article is aimed at allocating, in the practice of the State regulation of competitiveness of the steadily developing countries, those factors which are intact in various models of market economies and constitute the basis of regulatory functions of the State in the rapidly changing global competitive field of the world. The results of author's own analysis of both the advantages and disadvantages, which form the competitiveness of Ukrainian producers after entry into the WTO, are presented. On this basis, the author has substantiated and suggested a three-dimensional structural-logic model of improving the State regulation of competitiveness, taking into consideration effects of the latent long-term time factors of a global nature. In this model, forms of influence by the State on both the cost (sum of abstract labor) and the price of goods have been divided. This model differs from the similar developments through allocating three different blocks, which differently impact the competitiveness in today's global world. In the model have been used the basic factors of production of economic entities, as well as forms of the long-term State influence on them in the context of a coherent change of technological modes. The existing norms and regulations of the WTO and the EU are used as factors and conditions of the external economic environment.

Keywords: global competitiveness, three-dimensional structural-logic model of the State regulation of competitiveness, cost, production cost, economic crisis, price.

Fig: 1. Bibl.: 10.

Lyashevskaya Viktoriya I. – Postgraduate Student, Department of Economics and Management, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

E-mail: lyashevskaya_vik@mail.ru

Косени 2015 г. в Украине значительно выросла острота научных дискуссий, как среди ученых, так и в сфере бизнеса, относительно причин низкой конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках. При этом последствия членства Украины в ВТО понимаются по-разному. Поэтому целью авторского исследования является выделе-

ние в практике государственного регулирования конкурентоспособности стабильно развивающихся стран тех факторов, которые в различных моделях рыночной экономики являются неизменными и составляют основу регулятивных функций государства в быстроменяющемся глобальном конкурентном поле мира.

Изученные нами источники показывают, что исследователей этой проблемы можно условно разделить на три группы.

Первую группу составляют авторы тех работ, где возможности повышения конкурентоспособности продукции национального хозяйства отдельно взятой страны рассматриваются в отраслевом аспекте. Так, Абдикадилова А. основное влияние государства по поддержке ведущей отрасли Республики Казахстан – агропромышленного комплекса – предлагает решать на основе комплексного понимания долгосрочного развития этой отрасли в глобальном мире [1, с. 201–203]. Албойю К. на материалах Румынии конкурентоспособность в системе овощных поставок рассматривает через систему показателей, формирующих себестоимость и цену внутри страны на фоне сложившихся тенденций в ЕС [2, с. 241–244]. Такой же подход просматривается в автореферате кандидатской диссертации украинского исследователя Васильковской К. [3, с. 17–19].

Общим в работах этих исследователей является понимание обеспечения роста конкурентоспособности на уровне национального хозяйства дифференцированно по отраслям. При этом исходной методологической позицией выступает разный уровень соответствия базовых отраслей отдельно взятой страны мировому уровню. В сочетании с неодинаковой степенью экспортной ориентации отраслей Украины это формирует дифференцированную государственную поддержку конкурентоспособности в рамках сложившегося в мире отраслевого подхода.

При этом экономические интересы конкретных территорий, то есть регионов, выступают зависимыми от налоговых поступлений лидеров бизнеса конкретных отраслей. Этот подход, как нам представляется, отражает сложившуюся в экономической науке позицию, в соответствии с которой неодинаковый уровень конкурентоспособности продукции различных отраслей в каждой отдельно взятой стране диктует государству принятие тех решений на центральном уровне, которые обеспечивали бы расширение производства при достигнутом уровне ценовой конкурентоспособности.

Вторую группу исследователей представляют авторы работ, отражающих приоритетность не отраслевого, а регионального усиления поддержки товаропроизводителей государством. Так, например, Венгер В. конкуренцию черных металлов на региональных рынках Украины рассматривает в контексте эффективности существующей системы государственной поддержки отечественных товаропроизводителей [4, с. 91–95]. Кулиш И. предлагает конкурентоспособность территорий Украины рассматривать в контексте опыта Бразилии и Аргентины, где, как известно, исторически сформировались специализированные зоны по производству конкурентной промышленной и аграрной продукции [5, с. 173–176]. Макаренко М. в качестве главного фактора конкурентоспособности рассматривает имидж региона, понимая ключевую роль в этом феномене человеческого фактора и сырья [6, с. 180–188].

Региональный подход, как известно, базируется на приоритетности в рыночной экономике более полного использования сырьевых и трудовых ресурсов. Прежде всего, в металлургии, химии, строительной индустрии, производстве и переработке сельскохозяйственного сырья, туризме и других составляющих национального хозяйства.

Для Украины, на наш взгляд, этот подход интересен тем, что в 2014 г. активно стали обсуждаться проблемы, связанные с децентрализацией управления. Как известно, при всем многообразии вариантов децентрализации сущностной основой при этом выступает перераспределение бюджетных средств с центра в регионы. Следствием такого процесса неизбежно станет увеличение возможностей государственных органов управления регионов влиять на конкурентоспособность своих товаропроизводителей. Разные страны на всех этапах исторического развития по-своему сочетали отраслевой и региональный подходы при реализации программ по повышению конкурентоспособности.

Третью группу представляют авторы работ, где в основе методологического подхода к повышению конкурентоспособности лежит оценка динамики ценовой ситуации на мировых глобальных рынках. Так, Павленко И. конкурентоспособность экономических систем на уровне макроэкономики отдельно взятой страны рассматривает в контексте объективной зависимости от изменений в глобальном экономическом пространстве [8, с. 161–165]. Молдован О. повышение конкурентоспособности украинских предприятий рассматривает через гармонизацию стимулов в нашей стране с правилами ЕС. При этом указанный автор исходит из объективной долгосрочной закономерности, суть которой заключается в расширении стимулов, устанавливаемых государством [7, с. 119–123]. Известный украинский ученый экономист Хвесик М. развитие национальной экономики рассматривает в контексте происходящих глобальных процессов, где государственные структуры отдельно взятой страны часть своих функций передают межгосударственным экономическим органам [9, с. 9–13]. Отметим, что в ЕС в 2012–2014 гг. функции наднациональных органов расширяются.

Основу предложений в сфере совершенствования государственного регулирования конкурентоспособности представители этой группы выделяет понимание объективных сужений возможностей любого отдельно взятого государства влиять на конкурентоспособность своих товаропроизводителей в рамках действующих правил ВТО. В них есть признаки качественно нового наполнения понятия «государственное регулирование конкурентоспособности». В частности функции государственной регуляторной политики включают все то, что вытекает из новых принципов разделения и кооперации труда в нынешних условиях глобализации.

В последние пять лет (2010–2015 гг.) в исследуемом процессе, на наш взгляд, выступают две новых тенденции на мировых рынках.

Первая тенденция иллюстрируется динамикой импорта США из Китая и других быстро развивающихся стран, именуемых «восточными тиграми». То есть,

реальная практика самой развитой и богатой страны мира – США показывает невозможность оградить свой внутренний рынок от реальных конкурентов. Хотя в этой стране, как известно, защитные меры имеют широкую систему дифференцированной гибкой реакции на изменения внутренних и внешних рынков.

Вторая тенденция состоит в увеличении набора экономических инструментов, регулирующих конкурентоспособность развитых стран мира, в долгосрочном периоде (10, 20 и более лет) этот процесс охватывает:

- ✦ становление и освоение новых технологических укладов, которые, как известно, имеют чаще всего продолжительность 50–70 лет;
- ✦ объединение финансового потенциала крупного частного бизнеса, прежде всего транснациональных компаний и государственных бюджетов всех уровней, при решении долгосрочных национальных проблем, связанных с транспортной инфраструктурой, энергетикой, разработкой новых месторождений и т. п.;
- ✦ совершенствование механизмов государственного воздействия на углубление международного разделения и кооперации труда во всех сферах интеллектуальной деятельности.

В своей совокупности это позволяет усиливать точечное финансирование государственного бюджета всей цепочки НИОКР, где, как известно, на стадии фундаментальных исследований сохраняется высокий риск окупаемости инвестиций, что определяет доминирование их бюджетного финансирования.

Анализ публикаций ведущих украинских и зарубежных ученых показывает несомпадающие оценки причин и следствий наших неудач после вступления Украины в ВТО. Это относится к разочарованиям бизнеса и ученых, которые ожидали только положительных результатов от юридического членства Украины в этой организации. Как представляется автору, при этом не учитывалась реальная конкурентоспособность основных групп украинского экспорта и нарастание конкурентной борьбы на мировых рынках стран, чьи капитальные вложения в экспортные отрасли несоизмеримо больше, чем в Украине.

Прежде всего, это относится к ситуации на мировом рынке черных металлов, где основными конкурентами за последнее десятилетие (2005–2015 гг.), кроме России, стали Китай, Индия, Бразилия. Этот пример показывает, что если отдельно взятая страна, вступившая в ВТО, надеется только на получение преимуществ, но не заботится о технологическом перевооружении своих экспортных отраслей, то преимущество получают ее конкуренты на ее внутреннем рынке. Общим в системе государственного регулирования конкурентоспособности развитых стран в XXI в. выступает практика долгосрочного планирования научно-технического инновационного развития. Именно планирование как функция, выполняемая государственными органами исполнительной власти, определяет государственные приоритеты на уровне отраслей и производств бюджетного финансирования на длительный период 5–10 и более лет.

Особенностью авторского подхода выполненного исследования являются два исходные методологические положения. *Первое* состоит в условном разделении всех экономических инструментов государственного регулирования конкурентоспособности на две группы. Первую группу составляют те, которые обуславливают снижение стоимости, то есть суммы овеществленного абстрактного труда. Вторую группу составляют инструменты, влияющие на цены внутреннего рынка с ориентацией на защиту собственных товаропроизводителей, делая свой рынок труднодоступным для иностранных конкурентов.

Второе положение методологического характера состоит в признании в качестве аксиомы объективной необходимости сфокусированной в отраслевом измерении государственной поддержки тех ведущих отечественных производств (научно-производственных объединений, прежде всего), которые уже имеют высокий уровень конкурентоспособности. Этот подход базируется на признании мировым научно-технологическим сообществом за Украиной устойчивого лидирующего места (в кругу не многих стран мира) по ядерной энергетике, в аэрокосмической отрасли и ряде производств оборонного назначения. Таким образом, признание в качестве исходного методологического положения двух тесно связанных, но отдельно регулируемых государством процессов, расширяет возможности осмысления сущности новых причинно-следственных связей. Это актуально при нарастании импортных товаров и выработке антидемпинговой политики при сближении с ЕС.

Обратимся к содержанию базовых экономических категорий.

Стоимость – как известно, это категория, выражающая экономические отношения между людьми в условиях товарного производства. Стоимость товара определяется затратами абстрактного общественно необходимого труда на его производство. Как отмечают ведущие украинские ученые, абстрактный труд – это расходование рабочей силы вообще, в физиологическом понимании процесса, абстрагируясь от конкретной формы труда по его содержанию, профессии, прочего. Общим во всякой трудовой деятельности является то, что труженик расходует свою жизненную энергию, устает, требует восстановления своей способности к труду [10, с. 151].

Цена, как денежное выражение стоимости, может быть выше цены импортного аналога (как без использования демпинговых механизмов, так и с их использованием).

Стоимость товара может быть выше, чем у конкурентов, как минимум в трех различных ситуациях:

- 1) когда производство отдельно взятой страны отстает от конкурентов по технологическому укладу (например, выпуск двигателей при повышенном расходе топлива; доминирование тепловозов, которые в ведущих странах уже заменены электровозами второго и третьего поколений);
- 2) когда выпуск продукции по совокупным затратам находится на уровне среднемировых, но в ее структуре низкая производительность машинного труда. Это

может иметь место при использовании механизированных агрегатов, машин и механизмов старого типа, компенсировано (нивелировано) заниженным уровнем оплаты труда производственного персонала. Кроме того, надо иметь в виду, что в себестоимости не учтен уровень естественного плодородия земли (сельскохозяйственных продуктов), а также качество добываемых из недр земли ископаемых (угля, газа, руд цветных и черных металлов, сырья, добываемого для строительной индустрии (залежи гранита, песка, мела, глины и др.);

3) когда слишком велики транспортные затраты на доставку сырья к месту его переработки и затраты товаропроизводителей готовой продукции при доставке к месту ее реализации.

Естественно, что эти разделенные нами условно ситуации в реальной производственной практике рыночного хозяйства предполагают наличие такого набора инструментов, который в своей совокупности может иметь совершенно неодинаковую эффективность по уровню рентабельности продукции на внутреннем и внешнем рынках.

С учетом всего вышеизложенного на рис. 1 нами представлена трехмерная структурно-логическая модель государственного регулирования конкурентоспособности.

В первой плоскости (1) нами представлены основные экономические инструменты государства, создающие исходные организационно-экономические предпо-

сылки для снижения себестоимости товаров (услуг) всех хозяйствующих субъектов вне зависимости от форм собственности и хозяйствования. К ним можно отнести:

- ✦ государственное регулирование цен на энергоресурсы для производственной деятельности;
- ✦ государственное регулирование арендной платы хозяйствующими субъектами;
- ✦ государственное регулирование тарифов, систем оплаты труда и ее стимулирование, включая все виды отчислений на заработную плату, которые включаются в себестоимость.

Во вторую плоскость (2) рис. 1 включены государственные меры защиты внутреннего рынка от конкурентов через цены. Это обусловлено тем, что многие используют демпинговые механизмы на стадии завоевания рынка. При этом могут использовать налоговое стимулирование экспорта по отдельным видам продукции, как с целью наполнения бюджета, так и для поддержки отечественных товаропроизводителей на стадии освоения ими товарной продукции новых технологических укладов. До выхода на проектную мощность технологического оборудования подавляющее большинство развитых стран мира в течение 2-3 лет, как правило, использовали наряду с этим и другие экономические инструменты, позволяющие «стать на ноги» своему высокотехнологичному производству.

При таком авторском подходе третью плоскость (3) рис. 1 представляют инструменты государственной

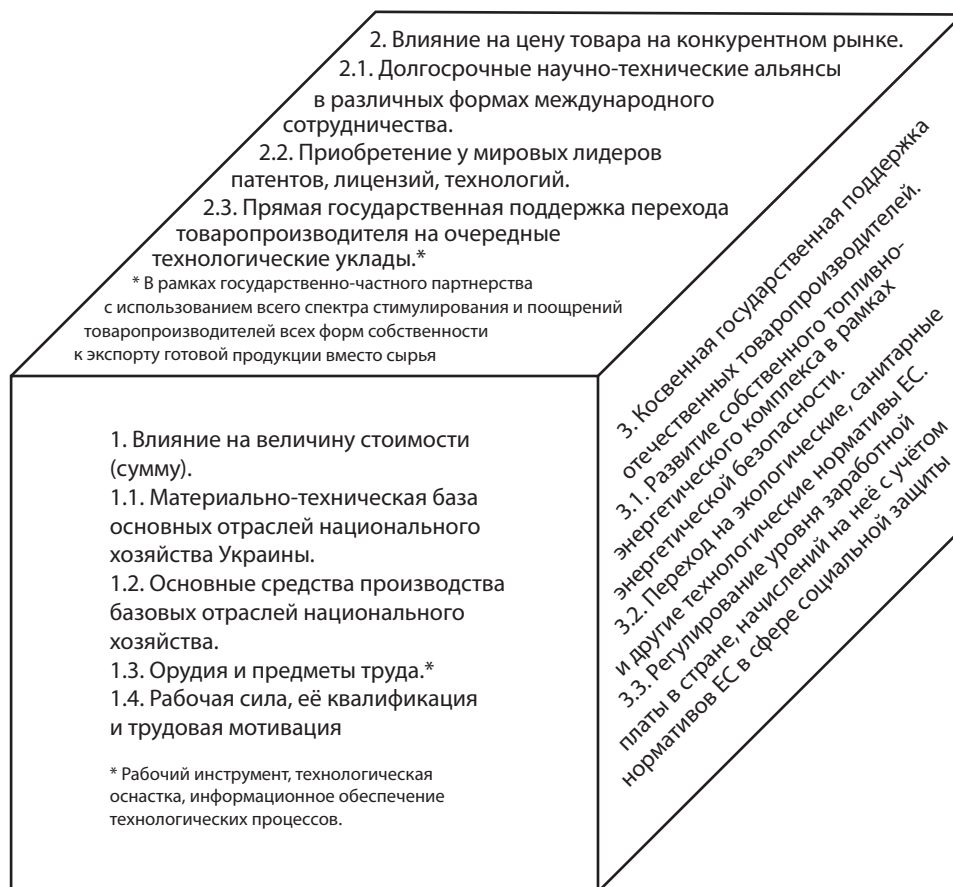


Рис. 1. Трёхмерная структурно-логическая модель государственного регулирования конкурентоспособности

Источник: авторская разработка.

поддержки, которые принято относить к косвенной форме. К ним мы отнесли набор экономических инструментов, которые напрямую не связаны с какой-то одной конкретной отраслью или видом продукции.

На наш взгляд, в Украине в 2015 г. уже сформировались макроэкономические предпосылки для трехмерного понимания процесса государственного регулирования конкурентоспособности. Поэтому расширение научной дискуссии о формах и методах регуляторного воздействия государства на бизнес может сократить время проб и ошибок, что соответствует стратегическим национальным интересам всех слоев украинского общества.

Разработанная нами трехмерная структурно-логическая модель имеет концептуальный характер, так как государственное регулирование должно учитывать весь спектр факторов и условий, определяющих потенциал роста конкурентоспособности.

В этой модели впервые в известной нам изученной литературе сделана попытка выделить разнородные факторы и условия, определяющие потенциал роста конкурентоспособности в рамках ВТО. Новизна предлагаемой разработки в форме трехмерной структурно логической модели состоит в одновременном рассмотрении обособленных, но взаимосвязанных факторов производства, экономических инструментов и косвенных форм участия государственной конкурентоспособности.

Поскольку в изученной нами литературе такое понимание государственного регулирования конкурентоспособности неизвестно, мы склонны рассматривать предлагаемую модель как содержащую признаки частичной авторской научной новизны. Она заключается в совершенствовании существующих экономических инструментов государственного регулирования конкурентоспособности. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Абдикадилова А.** Государственное регулирование и поддержка агропромышленного комплекса Республики Казахстан / А. Абдикадилова // Актуальні проблеми економіки. – 2013. – № 3. – С. 199–204.
2. **Албойю К.** Конкурентоспроможність у ланцюжку овочевих поставок у Румунії / К. Албойю // Актуальні проблеми економіки. – 2013. – № 9. – С. 236–245.
3. **Васьковська К. О.** Розвиток управління конкурентоспроможністю підприємств харчової промисловості : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.04 / К. О. Васьковська. – Одеса, 2014. – 20 с.
4. **Венгер В. В.** Конкуренція та конкуренти на регіональних ринках чорних металів / В. В. Венгер, В. А. Точилин // Економіка і прогнозування. – 2013. – № 1. – С. 81–96.
5. **Куліш І. М.** Напрями підвищення конкурентоспроможності сільських територій України в контексті використання досвіду Бразилії та Аргентини / І. М. Куліш // Регіональна економіка. – 2013. – № 3. – С. 169–177.
6. **Макаренко М. В.** Імідж регіону як головний чинник його конкурентоспроможності / М. В. Макаренко // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – № 2. – С. 180–188.
7. **Молдован О. О.** Гармонізація системи фіскальних стимулів із правилами ЕС як чинник підвищення конкурентоспро-

можності вітчизняних підприємств / О. О. Молдован // Фінанси України. – 2014. – № 2. – С. 115–125.

8. **Павленко І. М.** Конкурентоспроможність економічних систем: сутність і специфіка / І. М. Павленко // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – № 6. – С. 159–165.

9. **Хвесик М. А.** Управління розвитком національної економіки в контексті дії глобальних процесів / М. А. Хвесик, А. М. Сундук // Економіка України. – 2013. – № 3. – С. 4–16.

10. **Хохлов Н. П.** Стоимость и цена как категории оценочной деятельности / Н. П. Хохлов // Бизнес Информ, 2011. – № 3. – С. 150–152.

Научный руководитель – Третяк В. П., доктор экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

REFERENCES

- Abdikadirova, A. "Gosudarstvennoe regulirovanie i podderzhka agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Kazakhstan" [State regulation and support of agriculture of the Republic of Kazakhstan]. *Aktualni problemy ekonomiky*, no. 3 (2013): 199-204.
- Alboiu, K. "Konkurentospromozhnist u lantsiuzhku ovochevykh postavok u Rumunii" [Competitiveness in the vegetable supply chain in Romania]. *Aktualni problemy ekonomiky*, no. 9 (2013): 236-245.
- Kulich, I. M. "Napriamy pidvyshchennia konkurentospromozhnosti sil'skykh terytorii Ukrainy v konteksti vykorystannia dosvidu Brazyl'ii ta Arhentyny" [Directions improving the competitiveness of rural Ukraine in the context of the experience of Brazil and Argentina]. *Rehionalna ekonomika*, no. 3 (2013): 169-177.
- Khvesyk, M. A., and Sunduk, A. M. "Upravlinnia rozvytkom natsionalnoi ekonomiky v konteksti dii hlobalnykh protsesiv" [Managing the development of the national economy in the context of global action processes]. *Ekonomika Ukrainy*, no. 3 (2013): 4-16.
- Khokhlov, N. P. "Stoimost i tsena kak kategorii otsenochnoy deyatel'nosti" [Cost and price category as the valuation activities]. *Biznes Inform*, no. 3 (2011): 150-152.
- Makarenko, M. V. "Imidzh rehionu yak holovnyi chynnyk yoho konkurentospromozhnosti" [The image of the region as a factor in its competitiveness]. *Aktualni problemy ekonomiky*, no. 2 (2012): 180-188.
- Moldovan, O. O. "Harmonizatsiia systemy fiskalnykh stymuliv iz pravylamy YeS yak chynnyk pidvyshchennia konkurentospromozhnosti vitchyznianskykh pidpriemstv" [Harmonisation of fiscal incentives with the rules of the EU as a factor in increasing the competitiveness of domestic enterprises]. *Finansy Ukrainy*, no. 2 (2014): 115-125.
- Pavlenko, I. M. "Konkurentospromozhnist ekonomichnykh system: sutnist i spetsyfika" [The competitiveness of economies: the nature and specificity]. *Aktualni problemy ekonomiky*, no. 6 (2012): 159-165.
- Venher, V. V., and Tochyl'n, V. A. "Konkurentsiia ta konkurenty na rehionalnykh rynkakh chornnykh metaliv" [Competition and competitors in the regional steel markets]. *Ekonomika i prohnozu-vannia*, no. 1 (2013): 81-96.
- Vaskovska, K. O. "Rozvytok upravlinnia konkurentospromozhnistiu pidpriemstv kharchovoi promyslovosti" [Management Development competitiveness of the food industry]. *Avtores. dys. ... kand. ekon. nauk : 08.00. 04*, 2014.