

УДК 631.145

**В.А. НОВИКОВ,**  
кандидат экономических наук  
первый вице-президент группы  
компаний «Мортадель» (Россия)

## МОДЕРНИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ – ПУТЬ К ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ГОСУДАРСТВА

*Рассмотрено современное состояние развития материально-технической базы (МТБ) аграрно-промышленного комплекса (АПК) России. В качестве основного направления решения проблемы обеспечения продовольственной независимости страны обоснована необходимость модернизации МТБ АПК. Дан анализ основных исторических этапов развития аграрного сектора российской экономики.*

**Ключевые слова:** модернизация, продовольственная независимость, аграрно-промышленный комплекс, реформы, инновации.

В современном глобализирующемся мире реальная действительность убедительно свидетельствует о том, что доля сельского хозяйства в структуре валового мирового продукта постепенно уменьшается. Чем более успешным и прогрессивным становится экономическое развитие государств, чем больше в них производится отвечающих современным требованиям рынка разнообразных наукоемких товаров и услуг, тем скромнее и менее значимей в количественном отношении становится удельный вес аграрной продукции в произведенном национальном валовом продукте страны. Не является в этом отношении исключением и Россия, доля продукции сельского хозяйства которой не превышает 5% валового внутреннего продукта, а совместно с пищевой промышленностью составляет лишь около 9%.

Осуществленные экономические преобразования в экономике России на рубеже последних столетий без всестороннего научного обоснования, да еще и усугубленные разразившимся мировым системным экономическим кризисом, обусловили резкий спад производства в аграрно-промышленном комплексе (АПК) страны, приведший к серьезным негативным последствиям в деревне и в российском обществе в целом, а главное – породивший все возрастающую продовольственную зависимость страны от других государств. Эти обстоятельства создали принципиально новую ситуацию в экономической безопасности России, что вызывает необходимость объективного научного осмысления и обоснования путей вывода ее аграрного сектора из системного кризисного состояния. Аналогичная ситуация в рассматриваемой области происходит и в аграрных секторах экономик большинства ставших самостоятельными постсоветских и развивающихся государств.

В то же время США, Великобритания, Франция, Германия, страны Скандинавии и другие экономически развитые страны уделяют много внимания и направляют достаточно средств для необходимого развития собственного сельского хозяйства и поддержки национальных аграриев, чтобы быть самодостаточными в продовольственном отношении странами, а потому и независимыми в сфере обеспечения продуктами питания собственного населе-

ния и сельскохозяйственным сырьем отечественного производства. Таким образом, в современной экономической политике развитых государств развитию сельского хозяйства как одной из важнейших сфер экономики уделяется необходимое внимание.

В этом реальном секторе экономики главный регулятор – принцип свободного рынка, а именно: достижение с его помощью сбалансированности соотношения рыночного спроса и предложения, дополняется активным государственным регулированием. При этом государство осуществляет функции установления и периодического пересмотра минимальных и максимальных допустимых цен на важнейшие сельскохозяйственные продукты. Следовательно, благодаря продуманной государственной политике в рассматриваемой области производители сельскохозяйственной продукции оказываются защищенными от резкого падения цен, а ее потребители – от чрезмерно высоких цен. Более того, внутренний национальный рынок ограждается от дешевого импорта и гипертрофированных колебаний цен с помощью обоснованной политики ввозных пошлин.

Безусловно, связанные с проведением такой аграрной политики затраты несет государственный бюджет. Разумеется, что регулирование развития и совершенствования материально-технической базы АПК в экономике государства, преимущественно учитывающей интересы потребителей, т. е. рынка, очень многофакторное. Однако фактор поддержки государством сельскохозяйственных производителей является обязательно присутствующим во всех развитых странах. Например, в Германии, Канаде, США, Франции государство датирует отечественным аграриям от 42 до 52% их общих затрат на производство сельскохозяйственной продукции, а в скандинавских странах – от 60% до 80%. В России же в поддержку сельского хозяйства вкладывается пока не более 2% государственного бюджета.

Более того, например, в странах Европейского Союза существует рациональная система государственных закупок сельскохозяйственных продуктов, в них регулируются объемы экспорта и импорта продовольствия, регулярно устанавливаются и пересматриваются квоты на производство основных сельскохозяйственных продуктов, строго контролируются регулируемые государством гарантированные цены, обеспечивающие стабильность продовольственного рынка, субсидируются проекты по модернизации технологий переработки и реализации продукции, вкладываются безвозмездные бюджетные инвестиции в создание сельской инфраструктуры и охрану окружающей среды. Благодаря бюджетным субсидиям в странах ЕС обеспечивается более 50% дохода фермерских хозяйств. Таким образом, хорошо продуманная и научно обоснованная государственная финансово-кредитная политика в этих странах базируется на ценовых дотациях и компенсациях, льготных денежных кредитах и субсидировании из федерального бюджета развития аграрно-промышленного сектора экономики.

В развивающихся же странах сельское хозяйство остается одной из отсталых отраслей, базирующихся в основном на ручном труде и примитивной технике, что не даёт им возможности успешно решить свою продовольственную проблему и обуславливает их серьезную продовольственную, а следовательно, и общую экономическую зависимость от развитых стран. Что же касается России, то для ее экономики АПК имеет особое значение. Он относится к числу основных народнохозяйственных комплексов, определяющих продовольственную безопасность страны, то есть поддержание на должном уровне жизнедеятельности общества. Его значение состоит не только в своевременном, полном и качественном обеспечении потребности людей в продуктах питания и отраслей экономики в сельскохозяйственном сырье, но и в том, что АПК существенно влияет на эффективность всей национальной экономики и на трудовую занятость населения.

---

В отличие от западной, за долгие годы своего существования российская экономика так и не выработала эффективных механизмов обеспечения необходимого уровня развития АПК, надежно гарантирующего продовольственную независимость страны. Для того чтобы осмыслить важнейшие проблемы и вызовы, наглядно проявившиеся в современном состоянии развития АПК России и раскрыть обуславливающие их причины, а главное, научно обосновать эффективные пути решения назревших в сельскохозяйственной отрасли страны задач, необходимо совершить экскурс в историю государственно-земельно-крестьянских отношений на Руси, являющихся основополагающим фактором в развитии сельского хозяйства в России, извлечь уроки из допущенных ошибок и возродить самый ценный опыт прошлого («ведь самое лучшее новое – это хорошо забытое старое»).

Весь предыдущий исторический период развития сельского хозяйства в России, объединяющего в себе 4 основных функциональных подсектора: 1) производство машин и оборудования для сельского хозяйства, пищевой и частично легкой промышленности; 2) капитальное обустройство села производственной и бытовой инфраструктурой; 3) непосредственно сельскохозяйственное производство; 4) заготовку, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции потребителям, условно можно разделить на 12 этапов: 5 этапов до советской власти, 6 этапов в советский период и один постсоветский.

Любые реформы по своей сути должны являться локомотивом эволюционного развития общества и государства. Однако в дореволюционный период, начиная с середины XVI века, царские реформы в результате приводили лишь к ужесточению административно-репрессивных методов в отношении крестьянства и низкой продуктивности аграрного производства. Так, в середине XVI ст. известный исследователь проблем российской деревни И.И. Чернышев писал: «При всем различии своего содержания, аграрно-крестьянская политика преследует одну и ту же цель – охрану самодержавной монархии с её политическим и экономическим господством дворянства» [1]. Так, сущность первых реформ в сельском хозяйстве России, осуществленных в 1551 г. Иваном IV (Грозным), состояла в укреплении системы государственной власти в стране путем серьезного ущемления прав крестьян. Все дальнейшие законодательные акты, которые принимались в отношении этой категории населения в течение последующих двух с половиной веков, вплоть до начала XIX ст., еще больше урезали остатки их свобод и прав. Самым позорным звеном в этой цепи и в истории царского дома и дворянства России стало введение в 1649 г. узаконенного Земским собором в новом Соборном Уложении (своде законов) крепостного права. В соответствии с ним, крестьянские семьи передавались в собственность владельцев земель, на которых они проживали. Этот акт обусловил резкое ухудшение положения крестьян и сузил рамки общинного самоуправления.

Этому же способствовали реформаторская деятельность царя Федора Алексеевича и масштабные реформы Петра I. Но еще больших масштабов угнетение крестьянства приобрело во времена правления Екатерины II (1762–1796 гг.). По её инициативе были приняты: «Указ о праве помещиков ссылать крестьян в каторжные работы» (1765 г.); «Манифест о производстве генерального межевания», узаконивший захват помещиками крестьянских земель (1765 г.); «Указ о запрещении крестьянам подавать на помещиков челобитные» (1767 г.) и осуществлены другие действия, ограничивавшие права крестьян.

Только начиная с правления Александра I (1801–1825 гг.) и благодаря мудрости реформатора М.М. Сперанского, появляются государственные решения, в некоторой степени учитывающие интересы российских крестьян. К ним можно отнести: «Указ о вольных хлебопашцах» (1803 г.); «Положение о лифляндских и эстляндских крестьянах» (1804–1805 гг.); отмену крепостного права в Вар-

шавском герцогстве (1807 г.); принятие ряда законодательных решений, расширяющих права крестьян. Безусловно, эти меры создали условия для некоторого укрепления общинного самоуправления и способствовали повышению экономической эффективности развития сельского хозяйства в стране.

Однако наиболее характерный период перемен в сельском хозяйстве России обусловили реформы, проведенные во второй половине XIX в., способствовавшие эволюционному переходу от феодализма к буржуазным отношениям в России. Эта более правильная государственная политика в отношении крестьян привела в результате к отмене крепостного права в 1861 г., а затем и к столыпинской реформе, о сущности которой стоит говорить особо, так как многое предполагавшееся в ней не потеряло актуальности и в наше время.

Начало указанным переменам было положено в 1857 г. подготовкой, наряду с крестьянской реформой, в основу которой руководство страны заложило экономические методы управления в развитии аграрного сектора экономики в сочетании с передачей земли в собственность крестьянам и развитием общинного самоуправления, также земской, судебной, школьной и университетской реформ. В 1864–1874 гг. были проведены преобразования и в области обороны, в ходе которых был изменен порядок комплектования армии и флота.

В итоге этих реформ в России изменилась вся общественная структура, в том числе государство, право, социально-экономический строй. Поэтому можно уверенно охарактеризовать этот период в истории страны как осуществление «революции сверху». Ее значение состояло в том, что произведенные преобразования позволили вывести Россию из глубокого экономического и политического кризиса и дать мощный толчок ее социально-экономическому развитию без серьезных потрясений и социальных катаклизмов, без «революции снизу», которая редко обходится бескровно.

Одной из последних дореволюционных реформ в России была земельная реформа, проводившаяся под руководством министра внутренних дел Петра Аркадьевича Столыпина. Многие исследователи-современники реформ П.А. Столыпина очень высоко оценивали его реформаторский талант и вклад в положительные преобразования во благо России и ее народа. Так, А.А. Башмаков в своей брошюре «Последний витязь» писал: «Столыпину удалось совершить нечто цельное и действительно прочное ... Оно состоит в умиротворении России и в направлении к созидательной роли массы таких сил в населении, которые или бродили в шатаниях, или шли к потрясению всех основ» [2].

Для успешного достижения выдвинутой благородной цели «возрождения России» П.А. Столыпин обосновал необходимость в ходе осуществления реформ решения следующих основных задач:

**1. Укрепить государственность и обеспечить целостность России.** По его мнению: «...В стране не может быть иной власти, кроме поставленной народом и ответственной перед ним и его представителями, чтобы Россия стала демократической республикой» [3]. Главной же гарантией обеспечения этого он считал конституционную власть и земщину: «Наши реформы, чтобы быть жизненными, должны черпать силу в русских национальных началах, в развитии земщины, конечно, самоуправления, в передаче ему части государственных обязанностей государственного тягла и в создании на низах крепких людей земли, которые были бы связаны с государственной властью. Вот наш идеал местного самоуправления...» [3].

**2. Не допустить нарастания революционного движения в России.**

В своем обращении к делегатам II Государственной Думы 13 марта 1907 г. П.А. Столыпин заявил: «Господа, в ваших руках успокоение России» [3, С. 18]. При этом мудрый государственный деятель считал главным средством обеспечения спокойствия крестьян – изменение земельных отношений, а именно – передачу крестьянам земель в их личную собственность.

---

### 3. Улучшение качества земли и ее плодородия – основа повышения благосостояния населения России.

Возрождение России П.А. Столыпин связывал, в первую очередь, с улучшением качества российской земли и с повышением ее плодородия, с одной стороны, и с радикальным изменением существовавших форм землевладения, с другой. «Необходимо поднять нашу обнищавшую, нашу слабую, нашу истощенную землю, так как земля – это залог нашей силы в будущем, земля – это Россия» [4]. П.А. Столыпин хорошо осознавал, что главной движущей силой на селе является крестьянство, которому государство должно оказывать всяческую помощь и поддержку, которые он, прежде всего, связывал с ликвидацией общины и с передачей земли крестьянам в личную собственность: «В настоящее время государство у нас хворает. Самую больно, самой слабой частью, которая хиреет, которая завядает, является крестьянство. Ему надо помочь... Цель у правительства вполне определенная: правительство желает поднять крестьянское землевладение, оно желает видеть крестьянина богатым...» [4, С. 39]. Таким образом, частную земельную собственность П.А. Столыпин считал основным стимулом для прогресса в сельском хозяйстве России, а хуторское расселение крестьян – важнейшим фактором развития в нем производительных сил. Для реализации своих планов П.А. Столыпин провел через Государственную Думу ряд законопроектов, среди которых важнейшим был Высочайший Указ от 9 ноября 1906 года «О крестьянском землевладении и землепользовании».

Из истории известно, что к концу XIX в. во всех Европейских странах фактически вся земля находилась в частном владении, тогда как в России, наоборот, преобладала коллективная земельная собственность, а частная являлась редким исключением. Поэтому Указ от 9 ноября 1906 г., направленный против общины, обусловившей большинство серьезных негативных сторон хозяйственного бытия крестьян России, и на преодоление ее экономической отсталости, являл собой очень важный шаг в направлении положительных перемен в российской деревне.

В результате осуществленных реформ за 50 лет (1861–1910 гг.) занятое земледелием население России увеличилось вдвое, урожайность возросла на 40–50% при некотором сокращении общей площади обрабатываемых и посевных земель [5]. Главным же результатом этих реформ по праву считается появление в структуре населения России большого нового сословия – русского крестьянства. Н.Д. Кондратьев, давая впоследствии оценку состояния сельского хозяйства России в дореволюционный период, отмечал, что, помимо многого прочего, низкий уровень его развития был, прежде всего, обусловлен недостаточностью или полным отсутствием капитала у крестьян. Этот вывод он подкреплял такими фактическими данными: в Америке в среднем на одно фермерское хозяйство к 1917 г. приходилось капитала на 3900 руб., а в России – только на 900 руб. [6], то есть почти в пять раз меньше. К прочим же факторам, которые тормозили развитие сельского хозяйства в стране, он относил: высокие арендные платежи; высокие цены на промышленные товары, необходимые для земледелия; обременительный налоговый режим; низкий культурный и образовательный уровень сельского населения; отсутствие удовлетворительной транспортной и коммунально-бытовой инфраструктуры и др.

Из сказанного выше можно с уверенностью констатировать, что дореволюционное Российское Правительство с помощью своих аграрных реформ пыталось решать политические, а не социально-экономические задачи, и что основная цель задуманной П.А. Столыпиным аграрной реформы в России – «поднять благосостояние страны и ее народа» – не была достигнута.

Послереволюционный период характерен такими этапами, как:

– продразверстка (1919–1921 гг.), приведшая в результате применения административно-репрессивных мер управления к разорению деревни и полному обнищанию крестьян;

– продналог (1921–1929 гг.), который благодаря преобладанию экономических методов управления значительно оживил сельскохозяйственное производство (в этот период среднегодовые темпы роста аграрного производства в сопоставимых ценах составили 13,4%. Они остаются по сей день самыми высокими аналогичными показателями за всю дальнейшую историю развития сельского хозяйства России);

– коллективизация (1929–1940 гг.), которая, несмотря на достаточно высокий рост уровня механизации крестьянского труда, не привела к улучшению дел в сельской экономике, а даже и ухудшила ее показатели. В этот период из-за возврата к административно-репрессивным методам управления среднегодовой объем производства сельхозпродукции в сопоставимых ценах оказался на 9,1% ниже, чем в 1926–1928 гг.;

– период реформ 1953–1964 гг., которые сначала, в 1954–1958 гг., при преобладании административно-экономических методов управления обусловили определенное оживление в аграрном секторе экономики (среднегодовой прирост производства в сопоставимых ценах в эти годы составил почти 8,7%), но в последующем (при возврате к чисто административным методам управления) привели к относительному застою;

– период реформ 1965–1982 гг., которые в своей основе повторили судьбу предыдущего периода. В 1966–1970 гг. преобладание экономических методов управления, названных тогда хозрасчетными, обеспечило среднегодовой прирост сельскохозяйственного производства в размере 6,2%. В последующие же годы возврат к административным методам руководства (ошибки прошлого ничему не научили) обусловил резкое падение среднегодовых темпов роста до 1,6%;

– период реформ 1982–1991 гг., которые благодаря таким экономическим методам управления, как аренда и подряд, обеспечили почти рекордные темпы развития АПК страны, которые в 1982–1983 гг. достигли среднегодового прироста производства в сопоставимых ценах 11,1%. Затем же вновь в результате ограничения самостоятельности трудовых коллективов сельскохозяйственных предприятий, то есть возврата к административным методам руководства, этот показатель резко упал до 0,3% в среднем за год. Безусловно, наибольший интерес и значение для разработки правильной стратегии эффективного перспективного развития АПК России представляет изучение опыта аграрных преобразований в СССР именно в этот период, предшествовавший современным российским реформам.

Чем же характерен опыт этого периода в жизни советской деревни? По статистическим данным Госкомстата СССР, во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х годов в аграрный сектор были вложены огромные средства. Прирост государственных капитальных вложений в сельское хозяйство страны составил в 1976–1980 годах 28,7% по сравнению с 1971–1975 гг., а в 1981–1985 гг. – 9,1% по сравнению с предыдущим пятилетием. В дальнейшем, в X-ой и XI-й пятилетках, имело место заметное сокращение прироста капитальных вложений. С колхозов и совхозов в этот период систематически списывались крупные суммы долгов государству, что свидетельствовало о серьезном кризисе в сельском хозяйстве и о неэффективности проводимой государственной аграрной политики. В результате огромные государственные инвестиции в аграрно-промышленный комплекс страны желаемого результата не дали.

Наконец, реформы постсоветского периода (с 1992 г. по настоящее время). Формально они начались с принятия на Втором съезде народных депутатов России в 1990 г. программы возрождения российской деревни, предусматривавшей своими основными целями обеспечение продовольственной безопасности страны, повышение доходов занятых в аграрном секторе работников, а также решение социальных и экологических проблем на основе интенсификации развития материально-технической базы (МТБ) АПК.

---

Для достижения поставленных целей программой предусматривалась необходимость осуществления следующих мероприятий:

- преимущественно качественного направления развития материально-технической базы аграрно-промышленного комплекса в соответствии с современными прогрессивными достижениями мирового научно-технического прогресса и обеспечение экономически рациональной сбалансированности всех основных аспектов ее структуры: организационного, отраслевого, функционального, территориального, временного (обеспечение рациональных сроков эксплуатации основных производственных фондов);

- разработки нового экономического механизма мотиваций в аграрно-продовольственном секторе экономики при помощи отмены монополии государства на землю и развития различных организационно-правовых форм хозяйствования на основе предоставления крестьянам свободы их выбора;

- использования механизмов рыночных отношений и равенства в правах всех форм предприятий при распределении производственных ресурсов и реализации сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

- сохранения государственного регулирования развития и совершенствования МТБ АПК;

- развития коммунально-бытовой, производственной и транспортной инфраструктуры сельской местности на равноправных условиях с городами;

- повышения социального статуса крестьянства на основе сельского самоуправления и ряда других.

Распад СССР привел к тому, что в России с 1992 г. формально была предоставлена предприятиям полная самостоятельность, так как Федеральный центр практически отошел от выполнения функций регулирования экономически рациональных межотраслевых пропорций в структуре АПК. Поощряемая же им экспортно-импортная политика в аграрно-продовольственном секторе серьезно препятствует развитию отечественного сельскохозяйственного производства. В итоге вплоть до последнего времени продолжается процесс его свертывания, чему, прежде всего, содействуют носящие явно административно-командный характер методы государственного управления.

В результате, как убедительно показывает действительность, за двадцатилетний период аграрного реформирования Российским государством и обществом созданы лишь некоторые предпосылки развития конкурентных рыночных отношений в сельском хозяйстве из-за отсутствия до сих пор механизма институциональных, экономических и социальных законодательных основ, необходимых для успешной модернизации развития материально-технической базы АПК, без чего в современный период глобализации практически всех сфер жизнедеятельности современной мировой цивилизации не может быть и речи о продовольственной независимости государства. Незавершенность преобразований является основной причиной продолжающегося системного кризиса в АПК России. Экономика аграрного сектора находится на распутье: дореформенные экономические механизмы уже не действуют, а новые – еще не сформированы.

Результаты советского и постсоветского периодов в осуществлении аграрной государственной политики можно, за редким исключением, охарактеризовать как неудовлетворительные. Действительно, большая часть продукции аграрно-промышленного сектора экономики России неконкурентоспособна на мировом рынке, а его роль, в основном, сводится к производству сырья. Произошло серьезное разрушение основных фондов сельскохозяйственного производства. Существенно сократились масштабы пахотных земель, снизились поголовье и продуктивность скота, производство и использование минеральных удобрений в аграрном секторе, приводящие к еще большему истощению почв, снижению их плодородия, а, следовательно, и урожайности сельскохозяйственных

---

культуру. Еще более обострился вопрос неэквивалентности обменных отношений между аграрным сектором и промышленностью.

В результате непродуманности и отсутствия научной обоснованности аграрных реформ необычайно обострились государственно-земельные отношения в обществе, а также социальные проблемы деревни: сельское население стареет и резко сокращается. Все это требует безотлагательного переосмысления современной государственной аграрно-промышленной политики на основе изучения, обобщения и использования самых инновационных достижений мирового теоретического и практического опыта в рассматриваемой области, изыскания и научного обоснования наиболее эффективных вариантов социально-экономических преобразований села.

Всесторонний анализ истории развития аграрной сферы России убедительно свидетельствует о серьезной противоречивости его характера, наличии как положительных, так и отрицательных моментов в его теоретическом и практическом опыте, дающих исследователям богатейшую базу для извлечения нужных уроков, которые помогут избежать в дальнейшем просчетов и ошибок при разработке и реализации рационального инновационного механизма модернизации материально-технической базы АПК России и научно обоснованных государственно-земельных отношений. При этом нельзя не отметить, что большая часть реформ не учитывала интересы главного субъекта аграрного сектора – российского крестьянства, постоянно влачившего нищенское существование, вела к ослаблению государства и к росту социальной напряженности в обществе. Доведенные до отчаяния крестьяне не раз прибегали к бунтарным методам протеста против несправедливой по отношению к ним политики властей. Хорошо известны из истории активные выступления крестьян под предводительством И.И. Болотникова (1606–1607 гг.), С.Т. Разина (1670–1671 гг.), Е.И. Пугачева (1773–1775 гг.), А.С. Антонова (1920–1921 гг.), сопровождавшиеся военными действиями.

В многовековой истории России государственная аграрная политика, стержневым аспектом которой были и остаются государственно-земельные отношения, всегда являлась и продолжает оставаться чрезвычайно важной проблемой, от правильного подхода к решению которой зависит и продовольственная независимость россиян, и перспектива социально-экономического прогресса всей экономики страны. Ни для кого не секрет, что сегодня отечественное сельское хозяйство так еще и не вышло из состояния глубокого системного кризиса из-за того, что в советский и постсоветский периоды в государственной аграрной политике России допущено немало грубых просчетов и ошибок.

Большинство прогрессивно мыслящих российских исследователей сельскохозяйственных проблем считает, что выход из создавшегося сложного положения в АПК России возможен только через инновационное возрождение деревни. Не случайно аграрные преобразования в России объявлены приоритетным национальным проектом, реализации которого, как и решению в целом проблемы вывода сельского хозяйства из затянувшегося системного кризиса, руководство страны в последние годы уделяет все больше внимания.

#### Список использованной литературы

1. Ингалсби Д. Кооперативы в агробизнесе / Д. Ингалсби. – М.: НТЦ «Информагротехника», 2006. – С. 48.
2. Башмаков А.А. Последний витязь / А.А. Башмаков. – СПб.: 1912, – С. 8.
3. Выступление Столыпина П.А. перед Государственной Думой 3-его созыва 18 ноября 1907 г. / Спб., 1909. – С. 116.
4. Сборник речей П.А. Столыпина (1906–1911 гг.) / Издание Логачева. – СПб.: 1911, – С. 76.



5. Огановский Н.П. Аграрная эволюция в России после 1906 г. / Н.П. Огановский. – М.: 1917. – С. 46.

6. Кондратьев Н.Д. Перспективы развития сельского хозяйства СССР / Н.Д. Кондратьев, Н.П. Огановский. – М.: 1924. – С. 8.

*Розглянуто сучасний стан розвитку матеріально-технічної бази (МТБ) аграрно-промислового комплексу (АПК) Росії. Як основний напрям розв'язання проблеми забезпечення продовольчої незалежності країни обґрунтовано необхідність модернізації МТБ АПК. Наведено аналіз основних історичних етапів розвитку аграрного сектора російської економіки.*

**Ключові слова:** модернізація, продовольча незалежність, аграрно-промисловий комплекс, реформи, інновації.

*The modern aspects of the material-technical base (MTB) of Russian agrarian-industrial complex (AIC) development are presented. It's proved that Modernization of the MTB of AIC is the main way to Russian food independence. The analysis of the main historic periods of Russian agrarian sector of economics development is presented.*

**Key words:** modernization; food independence; agrarian-industrial complex; reforms; innovations.

*Надійшло до редакції 5.04.2012.*