

# Правові парадигми:

## підстави класифікації; аксіологічні характеристики



### К. П. Коваль

заступник Голови Союзу юристів України,  
член Вищої кваліфікаційної комісії адвокатури  
при Кабінеті Міністрів України

У статті проаналізовано правову парадигму з точки зору її аксіологічних характеристик, розглянуто онтогносеологічну складову як сторону інструментальної та власної цінності права. Проаналізувавши матеріал, вважаємо актуальним виділення в самостійну нішу власної цінності права її онтогносеологічну складову.

**Ключові слова:** право, правова парадигма, онтологія, юридична наука, правовий феномен, онтогносеологічна цінність права.

В статье проанализирована правовая парадигма с точки зрения ее аксиологических характеристик, рассмотрена онтогносеологическая составляющая как сторона инструментальной и собственной ценности права. Проанализировав материал, считаем актуальным выделение в самостоятельную нишу собственной ценности права ее онтогносеологическую составляющую.

**Ключевые слова:** право, правовая парадигма, онтология, юридическая наука, правовой феномен, онтогносеологическая ценность права.

*In the present research paper the law paradigm is analyzed in the view of its axiological characteristics, the ontognoseological component is considered as a part of instrumental and proper value of law. Having analyzed the material, the author considers the*

*proper value of law and its ontognoseological component to be relevant for being separated to an independent niche.*

**Keywords:** *law, law paradigm, ontology, jurisprudence, law phenomenon, ontognoseological value of law.*

**А**ксіологічна характеристика правових парадигм знаходить свою актуальність у зв'язку із необхідністю переосмислення суспільства від модернізму до постмодернізму в економіко-духовних сферах суспільного життя. У зв'язку з цим, особливої актуальності набуває методологічна сторона, що характеризує особливості загального процесу соціальної регуляції. Значну роль у цьому процесі відіграє правовий феномен. Необхідність переосмислення його ідеологічних онтогносеологічних вартісних параметрів, відповідно до потреб часу, і є підставою розгляду цієї проблеми в нашій статті.

Аксіологічна проблематика правового феномену як у закордонній, так і у вітчизняній юридичній літературі стала предметом дослідження на межі другої половини ХХ – початку ХХІ ст. Особливу увагу було приділено розробкам інструментальної і власної цінностей права у працях С. С. Алексєєва, В. С. Нерсєсянца, О. Ф. Скакун, А. Н. Бабенко, П. М. Рабінювича, І. В. Патер, К. В. Арановського, Ю. П. Лободи та ін.

Правова парадигма є понятійною формою відображення субстанціонально-сутнісної характеристики правового феномену в правовому аспекті суспільної свідомості відповідно до потреб, які об'єктивно формуються та перманентно змінюються, на різних етапах життєдіяльності соціуму.

У правових парадигмах фіксуються різні правові стани, що характеризують специфіку їх прояву, функціонування в ме-

жах правового простору соціуму. Вони, як ніщо інше, закріплюють ціннісний правовий досвід поколінь, його наступність і основи майбуття: «Істини, як багато разів перевірені життєвим досвідом положення, перетворюються в цінності (норми, установки, заповіді і т. д.) і, як такі, що виконують роль регуляторів»[1], «... цінності не є суто суб'єктивним утворенням,... вони мають більш глибоку... – об'єктивну основу...» [2].

Ця обставина дозволяє їм характеризувати правовий феномен відповідно до його функціонально-ціннісної обумовленості залежно від: 1) пізнавальних завдань, поставлених дослідником; 2) об'єктивних параметрів, що обумовлюють специфіку його соціальної регуляції, на конкретних етапах розвитку соціуму; 3) рівнів ефективності результатів цього процесу; 4) змістовності правових можливостей, що забезпечують комфортність існування людського фактора в соціумі.

У цьому значенні спроба розгляду правових парадигм з точки зору їх аксіологічних характеристик є актуальною і сучасною: «Право у своєму аксіологічному вимірі виступає в якості форми правових цінностей як специфічна форма правової реальності, відмінна від усіх інших (моральних, релігійних і т. д.)... ціннісних форм»[3]; «Правові цінності являють собою вид духовних цінностей, що задовольняють потреби соціальних груп суспільства у регулюванні соціальних відносин і вчинків людей, їх основною і специфічною функцією є регулятивна функція»[4].

Разом з тим, слід враховувати правильну, на наш погляд, думку проф. В. П. Плавича про відносну істинність парадигми, її мінливості, плінності: «Вибір вченого спрямовується провідною парадигмою даного часу, що свідчить про відносну природу будь-якої парадигми – якою

б прогресивною вона не була і, як би переконливо не формулювалась, її не слід змішувати з істиною про реальність. У будь-якому випадку парадигми слід розглядати тільки як моделі, а не як остаточний опис реальності» [5].

У цьому сенсі, при визначенні функціонально-ціннісної характеристики правової парадигми «... важливим є виявлення предметно-методологічних особливостей, що виражають ті внутрішні процеси інтеграції та диференціації, які характеризують сучасний рівень знань про право... основна проблема полягає у тому, що методологічний підхід передбачає розгляд досліджуваного об'єкта з урахуванням його функціональних сторін, істотних зв'язків... » [6].

Такі обставини і надають можливість характеризувати правовий феномен у парадигмах, що визначають його з позиції онтологічних, гносеологічних, праксіологічних і антропологічних цінностей.

З огляду на межі цієї статті, коротко зупинимося на характеристиці зазначених видів аксіологічних цінностей правових парадигм, що є найбільш глибокою характеристикою правового феномену.

Так, праксіологічна цінність правових парадигм пов'язана з діяльнісною сферою в правовому просторі – практичною оцінкою ефективності функціонування правової активності в: правоствореній, правотворчій, правозастосовній і правовиконавчій формах. На наш погляд, ця позиція набула досить комплексного терміна в теоретичних обґрунтуваннях регулятивних, охоронних, захисних властивостях правового інструментарію.

Актуальну значимість сьогодні набула антропологічна спрямованість правових сенсів. Здається, що свої аксіологічні орієнтири вона отримала в рамках концептуальних конструкцій особистісної цінності права: «Суть феномену права... відображає вимоги цивілізації... є також

джерелом індивідуального самовираження особистості творчості, її акумуляції, самовдосконалення» [7].

Разом з тим, якщо здобутки наукового пошуку у вказаних напрямках вже мають певний доробок, то цього не скажеш про аксіологічну проблематику – онтогносеологічні цінності права. Якщо праксіологічна і антропологічна ціннісні характеристики постійно перебувають у полі зору дослідників фахівців (юристів, філософів), то до онтогносеологічної проблематики, на наш погляд, незаслужено зменшилась увага юридичної науки.

На нашу думку, суть онтогносеологічної цінності правових парадигм пов'язана з такими обставинами.

Онтологічне парадигмотворення пов'язане з тим, що право по-різному виявляє себе в процесі історичного розвитку суспільства. Громадська система проходить різні етапи, які визначаються економіко-гуманітарними рівнями свого розвитку. Цим етапам характерні відповідні парадигми права – визначають найбільш стійкі, субстанціонально-сутнісні властивості правового. Так, наприклад, у концепції Ю. Яковець право займає «четвертий поверх» після родини, технологічного способу виробництва, екологічного способу виробництва [8].

Аналізуючи онтогносеологічну проблематику, відзначимо той факт, який не завжди враховується спеціалістами-методологами в тій чи іншій сфері знань: «Онтологія повинна постійно обґрунтовувати себе через гносеологічні висновки»[9]. Тому спробуємо охарактеризувати ряд істотних аспектів, пов'язаних із гносеологічною цінністю правових парадигм.

Гносеологічна цінність правових парадигм пов'язана з характеристикою пізнавального процесу правового феномену.

Для пізнавальної методології, у зв'язку із застосуванням різних дослідницьких

методів: системно-структурного (функціонального), діалектичної логіки, їх методичним забезпеченням – досить істотним є те, які правові категорії, поняття будуть визначатися в якості відправних, супутніх і завершальних етапів у загальному процесі гносеологічного «проникнення» у правову субстанцію.

Зазначені властивості правових категорій характеризують їх високу функціональну значимість – а значить, онтогносеологічну цінність в пізнавальному процесі, і тим самим надають їм властивості парадигматичності. Така обставина безпосередньо пов'язана з актуалізацією проблеми вибору категорій, що відображають вихідні (поодинокі), загальні (субстанціонально-сутнісні), конкретні (осо-

бливі) параметри у гносеологічній характеристиці правового феномену.

Функціональна значимість цих правових парадигм для пізнавального процесу і визначає їх онтогносеологічну цінність.

Враховуючи все вищезазначене, вважаємо актуальним видокремлення в самостійну нішу власної цінності права її онтогносеологічну складову. Переосмислення методологічних основ юридичної науки є найбільш своєчасною відповіддю на суперечливі виклики сучасного цивілізаційного стану соціуму. Те, як буде розв'язуватися ця проблема, за допомогою правового феномену, залежить від можливостей еврико-аксіологічного потенціалу онтогносеологічних парадигм юридичної науки.

## Література

1. Єгоров І. А. Принцип свободи як основа загальної теорії регуляції // Питання філософії. – 2000. – № 3. – С.18.
2. Див.: Івакін О. А. Діалектична філософія : монографія. – Одеса : Фенікс; Суми: Університетська книга; М. : Трансліт, 2007. – С. 333.
3. Нерсесянц В. С. Філософія права : підручник для вузів. – М. : Норма, – 2006. – С. 81.
4. Кістяківський Б. А. В захист права : хрестоматія / Авт. упор. С. В. Липень; під заг. ред. В. В. Лазарева. – М. : Спарк, 2006. – С. 1001.
5. Плавич В. П. Прогалини перегляду головної парадигми: нове розуміння реальності / праці Одеського політехн. ун-ту. – 1996. – Вип. 2. – С. 53.
6. Білий І. А. Поняття міжнародно-правової ідеології / Закон і життя. – Трав. – 2005. – С. 30.
7. Див.: Алексеев С. С. Право: азбука – теорія – філософія: Досвід комплексного дослідження. – М., 1999. – С. 221.
8. Див.: Яковець Ю. Історія цивілізації. – М., 1995. – С. 60-69.
9. Івакін О. А. Вказ. пр. – С. 124.