

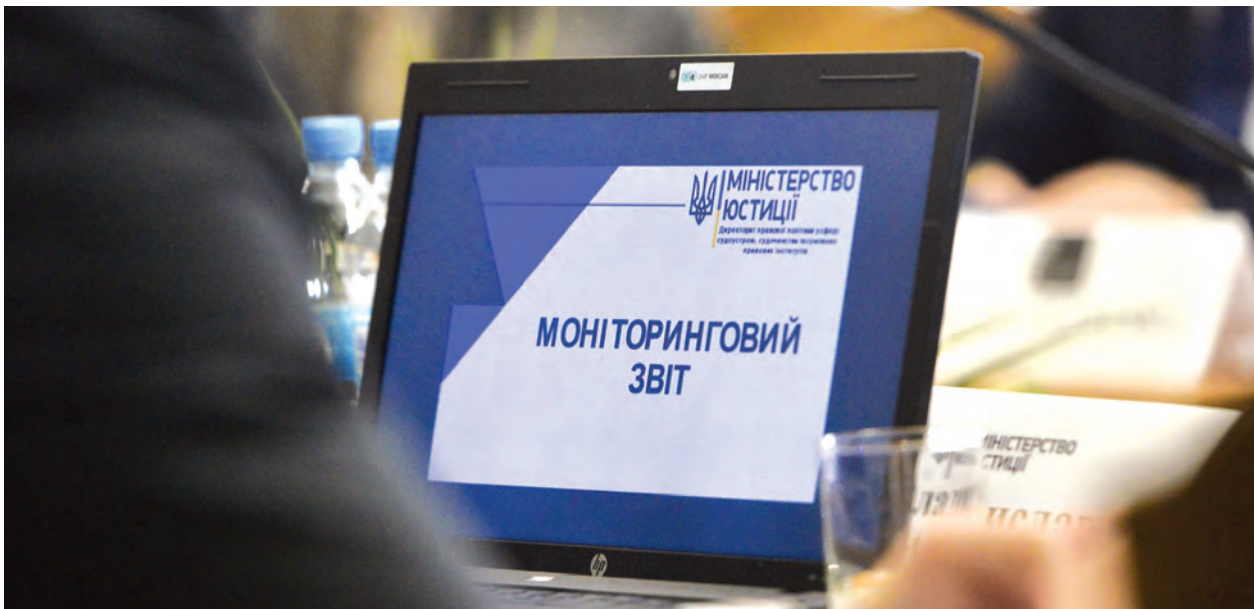
# ПЕРШИЙ МОНІТОРИНГОВИЙ ЗВІТ

## ДИРЕКТОРАТУ ПРАВОВОЇ ПОЛІТИКИ У СФЕРІ СУДОУСТРОЮ, СУДОЧИНСТВА ТА СУМІЖНИХ ПРАВОВИХ ІНСТИТУТІВ

*10 жовтня 2019 року у конференц-залі Національної академії наук України  
Директорат правової політики у сфері судустрою, судочинства та суміжних правових інститутів  
Міністерства юстиції України презентував перший моніторинговий звіт підрозділу.*



І ВПЕРШЕ МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ ПРОВЕЛО ПІДГОТОВКУ АНАЛІТИЧНОГО ЗВІТУ У НОВОМУ ФОРМАТІ.



**ЦІЛЬ** – сформувати фаховий діалог, після якого будуть зроблені певні висновки та розпочата робота з підготовки наступного моніторингового звіту.

Відповідно до Стратегії реформування державного управління на 2016-2020 роки ще попереднім урядом у міністерствах було створено такі нові структурні елементи, як директори. Їх мета – посилення спроможності міністерств до аналізу й оцінки ефективності політики та забезпечення перетворення міністерств на ефективні центри формування державної політики. З метою формування державної політики у сфері судоустрою, адвокатури, виконання судових рішень, банкрутства, у Міністерстві юстиції України створили Директорат правової політики у сфері судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів.

Презентація моніторингового звіту зазначеного підрозділу відбулася за підтримки Проекту Європейського Союзу «Право-Justice» за участі керівництва Міністерства юстиції України та його міжнародних партнерів, народних депутатів України та представників Верховного Суду України, Офісу Президента України, Вищої ради правосуддя, Державної судової адміністрації, Ради суддів України; суддів різних інстанцій та юристів провідних юридичних компаній, вчених провідних наукових установ та представників громадських організацій.

**МЕТА МОНІТОРИНГУ** – контроль системи нормативно-правових актів та своєчасна підготовка й розробка концепцій нормативно-правових актів, які потребують врегулювання.

**СЕРЕД ЙОГО ЗАВДАНЬ:**

- виявлення колізійних та застарілих норм, усунення внутрішніх протиріч нормативно-правових актів;
- приведення до стану правового регулювання;
- розробка концепцій нормативно-правових актів, які будуть опрацьовуватися з структурними підрозділами Мін'юсту.

**СТРУКТУРА МОНІТОРИНГУ:**

- примусове виконання рішень
- банкрутство
- судово-експертна діяльність
- судоустрій, судочинство та адвокатура

**АЛГОРИТМ РОЗБОРУ ПРОБЛЕМ:**

**Обґрунтування необхідності удосконалення чинного законодавства:**

- Міжнародні акти
- Акти Вищих судів
- Судова практика

**ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ**

(публікації, статті, статистичні дані, результати опитувань, аналітичні документи міжнародних та вітчизняних організацій)

## ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ ЗАКОНОДАВЧИХ ПРОБЛЕМ

(пропозиції щодо усунення недоліків)

Як зазначила Інна Линьова, представник Проєкту «Право-Justice», цей звіт є першим системним детальним і глибоким аналізом застосування нового законодавства в Україні та системи Міністерства юстиції, а сам захід важливий з двох причин:

«По-перше, ще у 2015 році експерти попереднього проєкту ЄС проводили функціональний аналіз Міністерства юстиції України і за результатами аналізу дійшли висновку, що моніторинг застосування нового законодавства, а також моніторинг застосування окремих нормативно-правових актів, які мають важливе значення в правовій системі, має бути однією з найбільш важливих функцій Мін'юсту в контексті кращих європейських практик. І те, що сьогодні ми усі тут, означає, що звіт презентується, а отже, Міністерство юстиції України виконує цю функцію. Водночас дуже важливо забезпечити, щоб моніторинг не був окремим фактом, а був частиною державної політики. Друга причина у тому, що ми теж проводили моніторинг, на застосування двох процесуальних кодексів: цивільного і процесуального. Тому приємно, що ми об'єднали зусилля, щоб оптимізувати процес і отриманий результат».

Заступник Міністра юстиції України Олександр Банчук, оцінюючи звіт, попросив зважати на те, що раніше представники органів державної влади не виконували подібних завдань:

«Звичайно, я би відзначив недостатність тих проблем, які були виявлені в організації процесуальних

кодексів та законодавчих актів, що аналізувалися. Очевидно, що надалі моніторинговий звіт міг би концентруватися на одній із сфер, щоб глибше вивчити кожне питання по порядку. Наприклад, актуальне протягом року. Ця пропозиція ще на рівні ідеї прогнозування діяльності міністерства, тож її ще будемо обговорювати. Також до підготовки наступних інформаційних звітів будемо активніше залучати представників не лише міністерства, а й проєкту «Право-Justice», експертів ЄС, щоб це був не тільки погляд міністерства, а й фахівців ЄС з їхніми знаннями та досвідом. Наше законодавство має бути спрямоване на імplementацію європейських стандартів і гармонізацію з відповідним законодавством ЄС».

Обговорення звіту учасниками заходу було конструктивним і дещо критичним та спрямоване як на суть моніторингу (обсяг, на які нормативно-правові акти розповсюджувався, наскільки він був детальний) – всі питання, що стосувалися наповнення звіту; так і на форму, зокрема, яку кожна з гілок влади мала би відігравати в контексті моніторингу, і якою була б координація гілок влади.

А партнери Директорату правової політики у сфері судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів, представники проєкту «Право-Justice» насамкінець звернули увагу, що результати моніторингу можна було б перетворити на конкретні заходи щодо усунення тих чи інших недоліків законодавчого чи практичного характеру, подякували за запрошення і за залучення до моніторингу та наголосили, що очікують у майбутньому ще більш цікавої співпраці у цьому напрямку. ■

