

# «ГОЛОСУВАТИ ЗБИРАЮСЬ ЗА ЗАКОНОМ, ЗА ВНУТРІШНІМИ ПЕРЕКОНАННЯМИ І ПО СОВІСТІ», - АНДРІЙ АВТОРГОВ

*Наказом Міністерства юстиції України від 12.09.2019 № 3504/7 внесено зміни до наказу Міністерства юстиції України від 4.12.2017 № 4535/7*

*«Про формування складу Дисциплінарної комісії приватних виконавців».*

*А отже, таким чином, змінено склад Дисциплінарної комісії приватних виконавців.*

*30 вересня відбулося перше засідання оновленого складу її членів.*

*Міністерство юстиції України за власною квотою призначило до складу Дисциплінарної комісії приватних виконавців Андрія Авторгова – кандидата юридичних наук, відомого фахівця у галузі виконання рішень, який входив до складу першої десятки, що успішно склала іспит на право здійснювати діяльність приватного виконавця.*

**?** **АНДРІЮ МИКОЛАЙВИЧУ,  
ВІТАЄМО ВАС І ВСЮ СПІЛЬНОТУ  
ПРИВАТНИХ ВИКОНАВЦІВ  
З ПРИЗНАЧЕННЯМ.  
ЦЕ - ОЧІКУВАНИЙ КРОК?  
ЧОМУ МІН'ЮСТ ВИРІШИВ  
ПРИЗНАЧИТИ ЗА СВОЄЮ КВОТОЮ  
НЕ КОГОСЬ ІЗ МІНІСТЕРСТВА,  
А САМЕ ВАС?**

Мені зателефонували з Департаменту державної виконавчої

служби Міністерства юстиції України і повідомили, що мою кандидатуру розглядають у якості члена Дисциплінарної комісії приватних виконавців при Міністерстві юстиції України. Запитали, чи погоджусь в разі її схвалення. Відверто кажучи, я погодився, але всерйоз цей телефонний дзвінок не сприйняв. Лише коли побачив інтерв'ю Міністра юстиції Дениса Малюски

на «BINUS info», зрозумів, що питання, напевно, таки вже вирішено.

Відповідно до Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», до складу Дисциплінарної комісії входять дев'ять членів, по чотири із яких призначаються Міністерством юстиції України та з'їздом приватних виконавців України,



один член призначається Радою суддів України. Зазначені органи мають право призначати до складу Дисциплінарної комісії осіб із числа своїх представників, суддів, суддів у відставці, науковців, фахівців у галузі права та приватних виконавців.

На жаль, правом на призначення до комісії сторонніх фахівців до цього часу ніхто з зазначених органів не скористався. І ось Міністерство юстиції першим зробило цей нетривіальний крок, ніби демонструючи спільноті приватних виконавців: ми вам довіряємо, наприклад, зменшили свою присутність у Дисциплінарній комісії, призначивши за власною квотою приватного виконавця.

Це відповідає і міжнародній практиці. Так, наприклад, у Литовській Республіці Суд честі приватних виконавців складається

з п'яти осіб. Чотири з них це приватні виконавці і один представник Верховного суду Литви. При цьому двох членів з числа виконавців обирає Палата приставів Литви, а ще два члени – це квота Міністерства юстиції, але теж із числа приватних виконавців.

Проте, аби і питанням допуску до професії, і питанням дисциплінарної відповідальності опікувалось виключно професійне середовище, воно має показати суспільству свою зрілість, чого, на жаль, поки не спостерігається.

Мені дуже хотілося, аби і приватні виконавці теж проявили мудрість і віддали свою квоту у Дисциплінарній комісії науковцям та фахівцям у галузі права.

Хотів би також застерегти приватних виконавців від голосування з міркувань на кшталт «оберу сусіда по офісу, він мене

там захистить», або від обрання за квотно-територіальним принципом «давайте один з Дніпра, один з Одеси, один з Києва...». Це теж хибний шлях.

**?** **ЩО ДЛЯ ВАС ОСОБИСТО ОЗНАЧАЄ ЦЕ ПРИЗНАЧЕННЯ? ЯКУ ПОЗИЦІЮ ВИ ЗАЙМАТИМЕТЕ У ДИСЦИПЛІНАРНІЙ КОМІСІЇ: «АДВОКАТА» ЧИ «СПРАВЕДЛИВОГО СУДДІ»?**

Для мене це можливість щось змінити на краще в роботі дисциплінарного органу та на особистому прикладі продемонструвати приватним виконавцям, що потрібно голосувати за законом і по совісті, а не за вказівкою.

Підтримувати позицію Міністерства юстиції України лише тому, що мене призначено за його квотою, теж не буду, як і вигорджувати приватних виконавців з мотивів хибної корпоративної солідарності. Голосувати збираюся за законом, за внутрішніми переконаннями і по совісті. Сподіваюся, мені це вдасться.

**?** **ЯКІ НОВАЦІЇ ПРОПОНУВАТИМЕТЕ ЗАПРОВАДИТИ?**

Перш за все, рішення Дисциплінарної комісії, незважаючи на те, що вони оформлюються протоколом, мають бути мотивовані. Також мною було запропоновано розміщувати знеособлені рішення комісії на сайті Міністерства юстиції України.

Обидві ці мої пропозиції були підтримані всіма членами ДК на організаційному засіданні Дисциплінарної комісії, яке відбулося 30.09.2019 р.

Стосовно новацій, які потребують внесення змін до законодавства, то тут маю чимало ідей, починаючи від заміни такого виду дисциплінарного стягнення, як зупинення діяльності, іншим, і закінчуючи запровадженням певних «запобіжників» від необґрунто-

ваного рішення про припинення діяльності приватного виконавця.

Також є досить слушна пропозиція щодо того, аби Дисциплінарна комісія розглядала саме скарги, а не подання, і скарги надходили не до Міністерства юстиції або Ради приватних виконавців, а безпосередньо до Дисциплінарної комісії, яка би здійснювала перевірку за ними і могла голосуванням відкривати або не відкривати дисциплінарне провадження, в залежності від обґрунтованості скарги.

Проте такі новації, нагадаю, можливо запровадити виключно змінами у законодавство.

### **?** ЯК ВВАЖАЄТЕ, ЧИ МОЖЛИВО, ЩО МІН'ЮСТ ПОСТУПИТЬСЯ СВОЄЮ КВОТОЮ І В КВАЛІФАЦІЙНІЙ КОМІСІЇ?

Стосовно Кваліфікаційної комісії, то на моє глибоке переконання, якщо практична частина кваліфікаційного іспиту буде приведена до норм закону, тобто вона стане автоматизованим анонімним тестуванням, то «розклад сил» в Кваліфікаційній комісії не буде мати жодного значення. В цьому випадку комісія буде виконувати майже «церемоніальні функції» – наглядати за тим, аби ніхто не користувався «шпаргалками» та затверджувати результати дійсно автоматизованого і дійсно анонімного тестування.

### **?** ЯК ВВАЖАЄТЕ, ЧИ З'ЯВИТЬСЯ ТАКА ПРАКТИКА, ЩОБ НА «ОКРЕМУ ДУМКУ» ЧЛЕНІВ ДКПВ ПРИВАТНИЙ ВИКОНАВЕЦЬ, У РАЗІ ПРИТЯГНЕННЯ ДО ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ, МІГ БИ ПОСИЛАТИСЯ В СУДОВИМУ ПРОЦЕСІ ПРИ ОСКАРЖЕННІ РІШЕННЯ КОМІСІЇ?

Можливість висловлення окремої думки у письмовій формі членом комісії прямо передбачена Положенням про Дисциплінарну

комісію приватних виконавців. На жаль, за два роки її роботи жодної окремої думки у жодного члена Дисциплінарної комісії ми не побачили. Окрема від членів Дисциплінарної комісії думка виявилась лише у судів, якими було скасовано 5 рішень Дисциплінарної комісії про застосування до приватних виконавців дисциплінарного стягнення.

При цьому доказом своєї правоти у судах звучав аргумент: «комісія проголосувала одноголосно». Але, як на мене, якщо колегіальний орган постійно голосує «одноголосно», то в ньому щось не так.

### **?** ЧИ ВАРТО ЧЕКАТИ НА УЗАГАЛЬНЕННЯ І СИСТЕМАТИЗАЦІЮ ПРАКТИКИ ДКПВ ДЛЯ ТОГО, ЩОБ ПРИВАТНІ ВИКОНАВЦІ БАЧИЛИ, ЯК КОМІСІЯ СТАВИТЬСЯ ДО ТИХ ЧИ ІНШИХ ПОРУШЕНЬ?

Як я вже казав, комісія проголосувала за те, аби знеособлені рішення Дисциплінарної комісії публікувались на сайті Міністерства юстиції України. Стосовно практики, яка існувала попередні два роки, то, на жаль, систематизувати там немає чого.

Якщо була вказівка не притягувати приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності, то рішення про це в протоколі комісії оформлювалось одним-двома реченнями: «...приватний виконавець повідомив обставини здійснення виконавчого подання відхилити».

Тобто стороння людина, або навіть сам скаржник, прочитавши таку «практику», ніколи не зрозуміє, чому подання було відхилене.

Цю хибну практику потрібно змінювати.

Якщо ж подання міністерства надумане та безпідставне, або зводиться до правового пуризму, то про це потрібно також зазначати в протоколі.

Так, до прикладу, нещодавно Міністерством юстиції України було затверджено Положення про Дисциплінарну комісію арбітражних керуючих, яким комісії, зокрема, надано право скасування висновків акта планової або позапланової перевірки діяльності арбітражного керуючого у разі, якщо комісією встановлено невідповідність таких висновків вимогам законодавства. Такі законодавчі зміни необхідні і нам.

### **?** ЯК ВИ СТАВИТЕСЯ ДО ЧІТКОГО РОЗМЕЖУВАННЯ, ЗА ЯКІ ПОРУШЕННЯ ПРИТЯГАСЬ ДО ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ ПРИВАТНИХ ВИКОНАВЦІВ, А ЗА ЯКІ СУД? ЯКІ ЗМІНИ ДЛЯ ЦЬОГО НЕОБХІДНІ?

До такого розмежування ставлюсь позитивно. І навіть якщо суд визнає дії виконавця неправомірними, Дисциплінарній комісії потрібно розбиратися: чи мали місце умисні винні дії виконавця, чи виконавець банально не знав, як правильно вчинити в певній ситуації через наявність прогалин у законодавстві та суперечливу судову практику.

### **?** НАПРИКІНЦІ ВЕРЕСНЯ ВІДБУЛОСЯ ПЕРШЕ ЗАСІДАННЯ ДКПВ ЗА ВАШОЮ УЧАСТЮ. ЯКІ РІШЕННЯ БУЛИ УХВАЛЕНІ ЇЇ ОНОВЛЕНІМ СКЛАДОМ?

Це засідання було процедурним, проте на ньому, як я вже сказав, було прийнято два важливих рішення. Перше – це те, що рішення комісії мають бути максимально мотивовані, друге – знеособлені рішення мають публікуватися на сайті Мін'юсту. Якщо говорити стосовно першого рішення, то воно цілком в руках комісії, а от щодо другого – Мін'юст має ухвалити порядок оприлюднення таких рішень. ■