

Приведенные данные свидетельствуют о том, что библиотека – не только функциональное, но и научное учреждение, проблематика его исследований связана с библиотечно-информационной деятельностью, её основным объектом – книгой, другими документами, в том числе электронными, а также с информационными потребностями пользователей, взаимоотношением библиотек и общества. Названная проблематика исследований – это специфика именно библиотек, такими вопросами не занимаются никакие другие научные учреждения. И важно развивать эти исследования, а также обеспечить их внутри- и межбиблиотечную координацию, что в настоящее время, к сожалению, не осуществляется. Значимость библиотечных исследований не только в том, что они решают проблемы библиотек и всей библиотечной сферы, но и в том, что они вносят вклад в развитие культуры, науки, образования, информационной деятельности, в сохранение и предоставление документальных культурных ценностей, трансляцию из поколения в поколение документального культурного наследия общества.

Список использованных источников

1. *Инькова Л. М.* Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина как главной методической и научный центр / Л. М. Инькова // Сов. библиотекосведение. – 1978. – № 4. – С. 101–104.
2. *Абрамов К. И.* История библиотечного дела в России: Учебно-методическое пособие для студентов, преподавателей и библиотекарей-практиков. [Ч. 1] / К. И. Абрамов. – М. : Либерия, 2000. – 175 с.
3. *Ванеев А. Н.* Развитие библиотекосведческой мысли в России (XI — начало XX в.) / А. Н. Ванеев; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2003. – 304 с.
4. *Скворцов В. В.* Теоретические основы библиотекосведения: Учеб. [для вузов]. Ч. 1 / В. В. Скворцов. – М. : Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1996. – 88 с.
5. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2007. – 1300 с. : ил.
6. *Семеновкер Б. А.* Библиографические памятники Византии / Б. А. Семеновкер. – М. : Археографический центр, 1995. — 222 с.
7. *Поздеева Н. Е.* Научный образ провинциальной библиотеки / Н. Е. Поздеева // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – № 10. – С. 33–42.
8. *Багрова И. Ю.* «Взгляд с высоты “птичьего полета”»: главные проблемы теории и практики зарубежного библиотечного дела в конце XX – начале XXI в. / И. Ю. Багрова // Библиотечное дело мира : сб. аналит. и справ. материалов. – М. : Пашков дом, 2010. – С. 162–166.

УДК 02:001.89

И. П. Осипова,

главный библиотекарь РГБ,
кандидат педагогических наук

НЕКОТОРЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО БИБЛИОТЕЧНОМУ ДЕЛУ

Рассмотрены результаты мониторинга профессионального документного потока по библиотечному делу 2002–2011 гг. в аспектах анализа изменений «географии» научных исследований, их тематики, методического инструментария.

Ключевые слова: профессиональный документный поток, география НИР, тематика исследований, методика исследований.

The considered results of the monitoring professional documentary flow on library deal 2002-2011 in aspect of the analysis of the change «geographies» scientific followings, their themes, methodical toolbox.

Keywords: professional publication line, area of research efforts, fields of research, methodology of research.

Как свидетельствуют результаты мониторинга профессионального документного потока, проводимого с начала 2000-х гг. в НИО библиотекосведения РГБ, основные тенденции в организации, методике и содержании научно-исследовательской работы (НИР) библиотек, наметившиеся уже в конце 1990-х гг. XIX в. и четко обозначившиеся в первом десятилетии нового столетия, сохраняются с некоторыми изменениями принципиального характера и к началу второго его десятилетия. Эти тенденции определяют коренное отличие общей картины состояния библиотечных НИР от той, что имела место в 1960–1980-е гг. Первой среди них следует назвать *значительно возросшую научную активность публичных библиотек* и, следовательно, *рост общего количества библиотечных исследований*, благодаря чему произошло широкое вовлечение в НИР библиотекарей-практиков. В течение по меньшей мере десятилетия в ежегодных информационно-отчетных и аналитических материалах центральных региональных библиотек – научно-методических центров разного уровня – упоминаются десятки и даже сотни муниципальных библиотек тех или иных территорий, которые проводили, как правило, анкетирование разных групп своих читателей (чаще всего молодых) с целью выяснения их предпочтений в выборе литературы для делового и особенно досугового чтения.

Ориентация такого рода легко объяснима: острый дефицит средств на приобретение новой литературы на фоне неуклонного падения показателей книгообеспеченности, посещаемости, читаемости заставляет библиотеки особенно внимательно соотносить содержание каждого приобретаемого издания с потенциальным спросом на него. В советский период в таких, условно говоря, маркетинговых исследованиях не было особой необходимости, поскольку через библиотечные коллекторы все массовые библиотеки получали примерно одинаковый по стоимости и содержанию ассортимент новых изданий со строгим соблюдением рекомендованного свыше соотношения в нем общественно-политической, естественнонаучной и художественной литературы. Кроме того, библиотеки располагали репрезентативными данными разного рода, собранными в ходе исследований всесоюзного значения.

В социологических мини-исследованиях муниципальные публичные библиотеки теперь нередко, что очень важно, выходят за пределы своих уже сформировавшихся читательских контингентов и, выясняя отношение к библиотеке местного сообщества в целом, проводят опросы населения по телефону, а также в образовательных и других социальных учреждениях, стараются вовлечь в эти исследования представителей местных властей. Это помогает им, как правило, обрести новых читателей, а иногда и финансовые средства.

Без всякого преувеличения можно сказать, что данные об исследованиях (чаще всего чтения и читательских интересов) содержат не только информационно-аналитические материалы центральных библиотек субъектов РФ, но и большинство выпусков таких, например, журналов, как «Библиотека», «Библиополе», «Новая библиотека», а также региональные периодические и продолжающиеся издания. Знаменательным в данной связи можно считать и то, что в 2007 г. вышел уже 11-й выпуск сборника «НИР в муниципальной библиотеке» (ЦМБ им. Н. А. Некрасова ЦБС г. Ижевска). Здесь отражены результаты изучения использования в муниципальных библиотеках ресурсов Интернета, чтения подростков, работы с персоналом библиотек и др.

Вероятно, и другие центральные библиотеки субъектов РФ имеют материалы для изданий такой тематики. Так, в отчете Кировской ОУНБ им. А. И. Герцена за 2009 г. говорится, в частности о том, что муниципальными библиотеками Вятского края в этот период было проведено не менее 300 социологических исследований. Отмечается, что исследовательской работой активно занимаются не только центральные районные, городские, но и сельские библиотеки. Примерно четвертая часть этих НИР

была ориентирована главным образом на молодежь. Некоторые библиотеки в качестве методического инструментария использовали не только анкетирование, но и анализ читательских формуляров. Такого рода исследования были нацелены не только на изучение читательских предпочтений (выявление наиболее популярных книг и авторов, изучение семейного чтения, чтения взрослых мужчин, как проблемной категории читателей, интереса к русской классике), но и на сбор данных об уровне экологической и правовой культуры молодежи, на профилактику возникновения вредных привычек, патриотическое воспитание и др.

В 2009 г. муниципальными библиотеками Красноярского края было проведено 32 исследования в 17 территориях этого региона. Особое внимание здесь было привлечено к изучению молодых читателей, а также, что не менее важно, к выявлению социально значимых проблем местного сообщества. Однако, как отмечают работники Красноярской ОУНБ, глубина анализа собранных данных недостаточна, цели исследований нередко просматриваются слабо, нет полной ясности в том, какие именно новые книги востребованы, а какие нет.

Об интенсивности локальных маркетинговых социологических исследований, проводимых муниципальными библиотеками, свидетельствует и появление в региональном документном потоке изданий, посвященных не просто научным исследованиям, как в Удмуртии, а только социологическим (см, например: Библиотека и читатель в ракурсе социологии: из опыта работы библиотек Кировской области. Вып. 4 / Киров. гос. ун-верс. науч. б-ка им. А. И. Герцена; сост.-ред. Н. А. Скрыбина. – Киров, 2010. – 99 с.).

Обращая внимание на многочисленность социологических мини-исследований, проводимых публичными библиотеками, и безусловную полезность их результатов для каждой из них (публикации содержат, как правило, перечень конкретных шагов, предпринятых в данной связи для улучшения работы библиотеки – организатора исследования), следует еще раз обратить внимание на предельную простоту их методики. Анкетирование редко подкрепляется даже такими традиционными для библиотечковедческих исследований методами, как например, анализ статистических данных или читательских формуляров. То есть, методики не являются комплексными, а их результаты слабо сопоставимы даже в масштабах одного региона, хотя в самых общих чертах, фрагментарно, картина всего читательского поведения пользователей публичных библиотек и представление о роли этих учреждений культуры в жизни местных сообществ могут быть составлены.

Другая тенденция, в целом определяющая картину состояния библиотечных НИР, состоит в резком падении роли центральных библиотек (как субъектов РФ, так и особенно федеральных) как организаторов исследований, направленных на сбор сопоставимых и репрезентативных данных для научного обоснования региональной и федеральной библиотечной политики. При этом в целом интенсивность НИР библиотек, центральных библиотек субъектов РФ довольно значительна и тематика исследований достаточно разнообразна. Отчасти данное положение связано с тем, что под руководством и при участии этих библиотек на региональном уровне реализуется целый ряд проектов, в рамках которых и проводятся НИР. Однако преобладающей тематикой исследований и здесь остаются чтение и читательские интересы: ведь, как утверждают социологи, страна подошла к критическому пределу пренебрежения чтением. Следует отметить, что чаще всего, несмотря на статус этих библиотек как центральных региональных, исследования данной и другой тематики касаются лишь читательского поведения их собственных пользователей, в том числе в цифровой среде, и других проблем самой библиотеки (что необходимо, но недостаточно), в лучшем случае – других библиотек или населения города, где находится центральная библиотека, но не библиотек региона в целом, особенно по репрезентативной их выборке. Из этого положения есть, конечно, немало исключений. Приведем некоторые примеры такого рода.

Республиканская детско-юношеская библиотека Бурятии с начала 2000-х гг. систематически проводит мини-исследования в рамках программы «Чтение». Эстафету РДЮБ приняли детские библиотеки Республики Бурятия. Состоялось исследование «Читающая Бурятия», респондентами которого были как дети, так и взрослое население. С учетом результатов всех этих НИР проводятся многочисленные акции по поддержке чтения.

Тематика исследований регионального масштаба, проводимых центральными библиотеками субъектов РФ, значительно разнообразнее той, которая наиболее характерна для публичных библиотек. Псковская ОУНБ, например, провела методом анкетирования исследование «Информационная поддержка специалистов, работающих с инвалидами на территории Псковской области». Его респонденты – руководители и специалисты государственных учреждений и общественных организаций области, работающих с инвалидами. Главный итог исследования – решение о создании виртуальной информационной социальной службы (ВИСС) в структуре действующего портала Псковской ОУНБ.

Но и в исследованиях читателей и чтения некоторые центральные региональные библиотеки находят те аспекты проблемы, которые в целях достоверности результатов должны быть изучены на материалах региона в целом, а не какой-то одной публичной библиотеки. Липецкая ОДБ провела методом опроса региональное исследование с целью выявления отношения подростков к культуре родного языка, а также сбора данных о состоянии культуры речи детей. Было опрошено 755 подростков 12–14 лет.

В библиотеках этой области изучают не только читателя, но и библиотекаря: ведь влияние степени профессионализма последнего, особенно на юного читателя, очевидно. В результате массового анкетирования читателей 9–17 лет в рамках исследования «Формула успеха: информационная культура и профессиональная компетентность детских библиотекарей» удалось выяснить их мнение о том, каким они видят библиотекарей, работающих с детьми.

Центральные региональные библиотеки в своих исследованиях стремятся изучать мнения руководителей муниципальных библиотек о состоянии и проблемах их деятельности. Например, Омская ГОНБ им. А. С. Пушкина собрала и проанализировала их в рамках регионального исследования «Публичная библиотека как ресурс формирования гражданского общества».

Несколько в большей степени, чем ранее, содержание НИР центральных библиотек регионов ориентируется теперь на организационно-управленческие проблемы, прежде всего кадровые. Так, социологическое исследование кадрового потенциала библиотек республики провела в 2007–2008 гг. Национальная библиотека Чувашской Республики. Можно также упомянуть в данной связи исследование Курской ОНБ им. Н. Н. Асеева «Кадровый потенциал муниципальных библиотек Курской области: проблемы, перспективы развития».

Нередко подобные исследования ведутся центральными библиотеками регионов совместно с вузами культуры и искусств. Наиболее яркие характеристики личности руководителей тех или иных ЦБС Иркутской области и Бурятии в контексте их влияния на организационную культуру библиотеки были выявлены студентами-заочниками в рамках подготовки их дипломных работ. Опыт такого рода сотрудничества имеется и в Кемеровской области, где были опрошены эксперты – руководители библиотек сибирского региона в целях формирования компетентностной модели библиотечного специалиста. Для детального изучения практики применения библиотечного кадрового менеджмента было проведено ис-

следование кадровой работы в ОУНБ Центрального Федерального округа РФ.

Исследования общероссийского масштаба, организуемые библиотеками федерального значения, на фоне общей картины НИР по библиотечному делу следует рассматривать как явления единичные. В качестве примера назовем некоторые из них, относящиеся ко второй половине 2000-х гг. В 2008 г. РГБ начала и продолжает исследование «Состояние научно-исследовательской и научно-методической деятельности универсальных научных библиотек» методами анкетирования, телефонного опроса, анализа документов. В выборку вошли 66 УНБ (более 75 % общего их числа в Российской Федерации). С марта 2009 г. РНБ совместно с РБА проводит панельное исследование (первое относится к 2000 г.) «Проблемы формирования библиотечных фондов муниципальных библиотек», в котором участвуют 123 муниципальных и межпоселенческие ЦБС, представляющие 41 субъект Российской Федерации.

При поддержке Российского гуманитарного научного фонда РГДБ реализован исследовательский проект, посвященный проблемам взаимодействия детей и подростков с Интернетом. В феврале – сентябре 2010 г. эта библиотека провела всероссийское исследование «Юный читатель – 2010» в восьми федеральных округах РФ. Основная цель НИР – рассмотрение динамики воспроизводства так называемых традиционных методик детского чтения и наметившейся тенденции распространения инновационных. Методом полуструктурированного интервью было опрошено 1100 детей 7 – 10 лет, посетителей ОДБ. Под эгидой РБА РГБМ начиная с 2009 г. осуществляет конкретно-социологическое исследование «Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России» по случайной выборке (1280 респондентов из 120 населенных пунктов 56 субъектов Российской Федерации).

Таким образом, НИР по библиотечному делу, если иметь в виду в основном ее количественные параметры, к началу второго десятилетия XXI в. образуют, условно говоря, пирамиду. Ее основание – это исследования, проводимые муниципальными публичными библиотеками. Они наиболее многочисленны не только потому, что библиотеки такого типа составляют более $\frac{3}{4}$ общего количества библиотечных учреждений – это было и до начала нового периода в истории России. Просто именно в пореформенный период отчетливо обозначилась и сохраняется (особенно после принятия Федерального закона № 131–ФЗ) тенденция неравномерности в развитии библиотек, и соответственно возрастает специфичность условий, в которых работает каждая из них. Поэтому и активизиру-

ется стремление публичных библиотек подвести хоть какую-то научную базу под управленческие и другие решения, связанные с повседневной практической деятельностью.

Второй уровень упомянутой пирамиды – это сравнительно небольшое число централизованных исследований регионального масштаба, организуемых библиотеками субъектов РФ. И, наконец, острие данного, мысленно созданного сооружения, составляют по существу единичные исследования общероссийского масштаба, проводимые ныне некоторыми библиотеками федерального уровня – самостоятельно или в кооперации с другими организациями.

Тенденция уменьшения роли центральных библиотек федерального и регионального значения в организации НИР по библиотечному делу очевидна и обусловлена таким социальным фактором, как децентрализация управления культурой и недружественный характер правового обеспечения их деятельности как научных учреждений. Этому статусу в конце первого десятилетия XXI в. по соображениям экономии финансовых средств они были лишены. В данной связи возрастающее значение приобретает роль общественно-профессиональных организаций федерального (прежде всего РБА) и регионального масштабов и разного рода научных фондов. Такого рода тенденция находится в полном соответствии с опытом организации НИР по библиотечному делу в зарубежных странах, что не исключает необходимости поиска путей активизации НИР центральных библиотек федерального и регионального уровней, ведь именно они вместе с органами управления ответственны за научную обоснованность библиотечной политики на разных ее уровнях.

Приведенные выше данные, несмотря на то, что их нельзя в целом характеризовать как позитивные, не дают вместе с тем оснований для вывода о том, что библиотечная наука находится в состоянии упадка. Ведь помимо проводимых библиотеками коллективных исследований преимущественно узко-прикладного значения, существенно возросло по сравнению с советским периодом количество индивидуальных исследований, как правило, теоретико-методологического фундаментального характера. Они проводятся чаще всего в ходе подготовки диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а также написания магистральными профессионалами книг по ключевым современным проблемам деятельности библиотек.

По данным электронного каталога РГБ, в 2000–2010 гг. только по библиотечному делу в рамках специальности 05.25.03 было защищено 50 докторских диссертаций. Эти исследования, а также некоторые выпол-

ненные соискателями ученой степени кандидата наук и созданные на их основе монографии, научно-практические, учебные и методические пособия, статьи, изменения в программах подготовки и переподготовки специалистов библиотечного дела, составляют теоретическую основу для адаптации библиотек к принципиально изменившимся условиям социальной среды – прежде всего в связи с информатизацией и новыми условиями хозяйствования.

В недалекой перспективе, по мере ускорения темпов информатизации библиотечной сферы следует ожидать расширения проблематики и количества исследований, реализуемых в электронной среде. Примеры такого рода уже есть, и они свидетельствуют, в частности, о том, что даже в рамках разработки одной определенной темы необходимо сочетание этих новых и традиционных методов библиотечных НИР.

УДК 025.7/9:005.92.004.63(477+571)

Ю. А. Гриханов,

ведущий научный сотрудник РГБ,
кандидат педагогических наук, профессор,
Заслуженный работник культуры Российской Федерации

БИБЛИОТЕЧНЫЕ ФОНДЫ РОССИИ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

Обоснованы современные коренные преобразования видовой структуры библиотечных фондов, обусловленные законом метаморфизма библиотек. Суть её трансформации – неизбежный синтез электронных и печатных коллекций, поскольку все социальные коммуникации переживают переход на информационные коммуникационные технологии (ИКТ). Намечены главные пути решения этой проблемы: установление оптимальных для всех заинтересованных сторон правовых норм оцифровки печатных изданий, планомерное объединение всех видов ресурсов на базе ИКТ в национальную компьютерную сеть, дифференциация этих ресурсов на две категории:

- 1) национальный библиотечно-информационный фонд;
- 2) библиотечные фонды оперативного назначения.

Ключевые слова: закон метаморфизма библиотек, оцифровка печатных изданий, синтез электронных и печатных коллекций, компьютерная библиотечная сеть.

Modern radical restructurings of specific structure of the library stocks, caused by the law of a metamorphism of libraries are proved. An essence of its transformation – inevitable synthesis of electronic and printing collections as all social communications endure transition to information communication technologies (ИКТ). The main solutions of this problem are planned: establishment optimum for all interested parties of rules of law of numbering of printing editions, systematic association of all types of resources on the basis of ИКТ in a national computer network, differentiation of these resources for on two categories:

- 1) national library and information fund;
- 2) library stocks of operative appointment.

Keywords: library metamorphism law, digitization of printed materials, synthesis of electronic and printed collections, computer library network.

Инертность и приверженность библиотек как информационных систем традициям, начиная с XX в., то подвергается критике за отставание от потребностей общества, то восхваляется за верность великой миссии хранить память того же общества (иногда говорим – человечества). Справедливость этих полярных суждений, очевидно, где-то между ними, и будет определена лишь в ходе исторического развития нашей отрасли.

Однако действительность не позволяет нам ждать суда истории, а тре-