

УДК 025 (477 + 571)

Г. Л. Левин,

зав. сектором РГБ,
доктор педагогических наук

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УЧЁТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ОРГАНИЗАЦИИ

Рассматривается система универсального библиографического учета в Российской Федерации, включающая в себя национальную (государственную) библиографию (на общероссийском уровне и в национальных республиках) и библиографию местных документов (в краях и областях).

Ключевые слова: библиографический учет, универсальная библиография, национальная библиография, государственная библиография, библиография местных документов, сводные каталоги.

The system of the universal bibliographic account in the Russian Federation, including the national (state) bibliography (at the all-Russian level and in the national republics) and the bibliography of local documents (at edges and areas) is considered.

Keywords: bibliographic control, universal bibliography, national bibliography, state bibliography national, bibliography of regional documents, union catalogues.

Словосочетание «универсальный библиографический учёт» (УБУ) для специалистов в области библиотечного дела и библиографии прочно ассоциируется с одноимённой международной программой ИФЛА (The IFLA International Programme for Universal Bibliographic Control – UBC). Цель УБУ изначально формулировалась как создание мировой системы учёта и обмена библиографической информацией в форме, приемлемой для всех государств. Программа УБУ реализовывалась с 1973 по 2003 г.; в 1987 г. была объединена с международной программой МАРК (International MARC Programme) и получила наименование – Универсальный библиографический учёт и международная программа МАРК (Universal Bibliographic Control and International MARC Core Programme – UBCIM).

Программа в истории мировой библиографии занимает место в одном ряду с нереализованным проектом Международного библиографического института в Брюсселе под руководством П. Отле и А. Лафонтена – «Всемирным (универсальным) библиографическим репертуаром» («Repertoire Bibliographique Universel») (1895–1931 гг.). В наименовании

Программы английское слово «universal» в отечественной специальной литературе переводили и переводят на русский практически исключительно как «универсальный». Французское «universel» в работах советских и российских авторов, рассматривающих историю проекта конца XIX – первой трети XX в., переводится и как «универсальный», и как «всемирный». Представляется, что в обоих случаях более точным является русский эквивалент «всемирный».

Я не призываю к пересмотру глубоко укоренившейся формы перевода. Однако необходимо отметить, что в отечественном библиографоведении трактовка термина «универсальная библиография» имеет свою традицию. Акцент в его определении делался на отражении объектов библиографирования по всем отраслям знания. Между тем сущность её состоит в учёте документов вне зависимости от содержания, исключительно по формальным критериям (вид, язык, место и дата публикации и т. п.), что не всегда приводит к охвату документов по всем отраслям знания. Такой подход убедительно обоснован ещё в конце 1960-х – первой половине 1970-х гг. М. А. Брискманом и О. П. Коршуновым [1, 2]. Однако не по всем отраслям знания, а независимо от содержания! В ныне действующем терминологическом стандарте ГОСТ 7.0-99 даётся определение универсального библиографического пособия, в котором механически сочетаются оба подхода: *библиографическое пособие, отражающее документы по всем отраслям знания, библиографируемые по формальным критериям (типологическим, территориальным, государственным, хронологическим и др.)* [3]. Термин «учёт» в отечественной библиографоведческой традиции связан с максимально полным отражением документов по таким критериям. Впрочем, некогда очень часто употреблявшийся термин «учётно-регистрационная библиография», в настоящее время практически не используется.

Универсальные библиографические ресурсы практически всегда относятся к общей библиографии – одной из основных областей библиографической деятельности, обеспечивающей идентификацию и поиск документов, информирование о них вне зависимости от определенных социально-целевых установок потребителей информации. Таким образом, можно говорить об универсальности их целевого и читательского (пользовательского) назначения. Они имеют базовое, общебиблиографическое значение, ориентированы на удовлетворение объективной потребности общества (социума) в целом в максимально полной библиографической информации о документных потоках и массивах. На этой надёжной базе строится деятельность по удовлетворению информационных

потребностей отдельных сфер общественной жизни (наука, производство, образование, культура и др.), отдельных социальных и профессиональных категорий и групп потребителей информации, конкретных запросов пользователей библиотечных и информационных служб. Таким образом, универсальный библиографический учёт в нашей стране – это целенаправленная деятельность по созданию библиографических ресурсов на основе принципов универсальности содержания, целевого и пользовательского (читательского) назначения, максимально возможной полноты отбора отражаемых документов только по их формальным признакам.

Как и в других областях создания библиографической информации, в сфере универсального библиографирования выделяются текущий и ретроспективный режимы. Текущая и ретроспективная библиография возникли и в течение длительного времени развивались относительно независимо друг от друга; с переходом на информационные технологии библиографической обработки документов пути их развития сближаются и пересекаются. Происходит это на основе того, что функции текущего библиографирования и текущего библиографического информирования разделяются. Результаты текущего учёта используются для подготовки не только (и не столько) текущих и кумулятивных изданий, но и для формирования интегрируемых (по сути ретроспективных) библиографических ресурсов. При этом библиографические базы и банки данных, электронные каталоги могут пополняться и за счёт продуктов ретроконверсии карточных каталогов, печатных текущих и ретроспективных библиографических изданий прошлых лет, а также собственно ретроспективного библиографирования или рекаталогизации документных потоков, массивов, фондов. Интернет предоставил возможность удалённого доступа к таким ресурсам, и именно их создание выходит на первый план. Особенно характерна эта тенденция именно в сфере общей универсальной библиографии. Создание классических, собственно ретроспективных библиографических ресурсов значительно сокращается, хотя и не исчезает полностью.

Универсальный библиографический учёт – это, в первую очередь, национальная библиография конкретного государства. Вся концепция и стратегия реализации Международной программы УБУ была основана именно на развитии национального библиографического учёта отдельных стран. В Российской Федерации общегосударственным центром национальной (государственной) библиографии является Российская книжная палата, осуществляющая текущий универсальный учёт отечественных изданий (причём далеко не всех видов) и материалов из них. Между

тем, объект учёта в современной национальной библиографии понимается гораздо шире. Ограничения по видам учитываемых документов (изданий) в настоящее время во многом объясняется традиционной (с 1963 г.) ведомственной подчинённостью РКП органам государственного управления в области печати.

Библиографический учёт отдельных видов печатных и неопубликованных документов, а также электронных изданий осуществляется в специальных библиотеках и информационных центрах – общегосударственных фондохранилищах этих документов. Официальный статус такого учёта установлен Законом РФ «Об обязательном экземпляре документов», согласно которому организации, централизованно получающие обязательный экземпляр, должны вести государственный библиографический учёт. Помимо РКП в Законе закреплены обязанности ещё 11 учреждений:

- Научно-технического центра «Информрегистр» – электронных изданий;
- Федерального института промышленной собственности – патентных документов на электронных носителях;
- Российской государственной библиотеки для слепых – изданий для слепых и слабовидящих;
- Парламентской библиотеки Российской Федерации – официальных документов;
- Российского научно-технического центра информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия (Стандартинформ) – стандартов;
- органа научно-технической информации федерального органа исполнительной власти в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, определяемого Правительством Российской Федерации (ныне – Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти – ЦИТиС) – неопубликованных документов;
- Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук и Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук – депонированных рукописей;
- Российской государственной библиотеки, Центральной научной медицинской библиотеки Московской медицинской академии им. И. М. Сеченова – диссертаций;
- Межотраслевого научно-исследовательского института «Интеграл» – программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Многие из них ещё в советское время выпускали текущие библиогра-

фические указатели (бюллетени), информирующие о новых отечественных документах практически в полном объёме. Эти издания фактически выполняли функции текущих государственных указателей. Некоторые указатели (бюллетени) выпускаются и сегодня, в том числе и в электронной форме:

- «Законы Российской Федерации» (государственный библиографический указатель) – Парламентская библиотека;
- «Изобретения. Полезные модели», «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров», «Промышленные образцы», «Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем» (официальные бюллетени) – Роспатент-ФИПС;
- «Национальные стандарты», «Технические условия» (информационные указатели) – Стандартинформ;
- «Алгоритмы и программы» (бюллетень) – ЦИТиС;
- «Списки новых поступлений» – Информрегистр.

Однако текущие библиографические указатели (бюллетени), которые можно приравнять к летописям РКП, выпускаются далеко не по всем видам документов, включенным в сферу действия Закона об обязательном экземпляре. Только Парламентская библиотека и Информрегистр осознанно (на уровне внутренних регламентирующих документов) рассматривают себя как составную часть государственной (национальной) библиографии и осуществляют соответствующую деятельность в рамках своей компетенции. При этом Парламентская библиотека – единственная, которая называет выпускаемый ею библиографический указатель «Законы Российской Федерации» государственным.

В уставе Федерального института промышленной собственности нет упоминания о библиографической функции, тем не менее, важной составной частью деятельности института является именно библиографический учёт обязательного экземпляра отечественных патентных документов и библиографическое информирование о них в виде текущих бюллетеней и интегрируемых (кумулятивных) библиографических и реферативно-библиографических баз данных.

Остальные же текущий учёт отечественных документов, который они ведут, сами не определяют как библиографический. Информирование об обязательном экземпляре, включая генерирование баз данных (электронных каталогов) по соответствующим видам документов на основе кумуляции текущей информации, они осуществляют в соответствии со своими собственными целями, не совпадающими с задачами и формами национальной (государственной) библиографии. В отличие от ряда зару-

бежных стран, где также существует децентрализованная система универсального учёта, РКП как национальный библиографический центр крайне слабо или же вообще никак не влияет на их деятельность в данной сфере.

Отдельным сегментом системы национальной библиографии в РФ является скоординированная или совместная деятельность РГБ и РНБ в кооперации с другими библиотеками, архивами и музеями по созданию собственно ретроспективных библиографических ресурсов (указателей, печатных и электронных сводных каталогов, библиографических баз данных). Традиционно так сложилось, что это – учёт русскоязычных книг и сериальных изданий (в том числе зарубежных) и отечественных нетекстовых изданий (ночных и картографических).

В систему отечественной национальной (государственной) библиографии входят также республиканские книжные палаты и национальные библиотеки республик в составе РФ. Они:

1) ведут текущий универсальный учёт документов, выходящих в республике, а также документов республиковедческого и народоведческого характера, создаваемых за пределами республики,

2) выпускают текущие государственные библиографические указатели («летописи печати») и/или бюллетени новых республиканских документов,

3) создают ресурсы ретроспективной национальной библиографии своих республик и их титульных народов (ретроспективные указатели, сводные каталоги и библиографические базы данных, в т. ч. на основе кумуляции и ретроконверсии текущей информации).

При этом и в текущих, и особенно в ретроспективных ресурсах, отражаются документы различных видов и форм не только по территориально-республиканскому, но и по языковому, республиковедческому, народоведческому признакам и их комбинациям (по комплексному принципу). В национальной библиографии республик важное место занимает учёт экстерииорики – документов национальных авторов, на национальных языках, о республике и титульном народе, выпущенных за пределами данного субъекта Российской Федерации.

Ряд отечественных специалистов считает библиографию местной печати (местных документов) краев и областей в составе Российской Федерации региональной частью отечественной национальной (государственной) библиографии. Такой подход теоретически неверен. Он во многом объясняется реакцией на достаточно значительные лакуны текущего государственного библиографического учёта в РКП в отношении изданий,

выпускаемых в регионах (особенно в 1990-х гг.), отсутствием полных общероссийских национальных библиографических репертуаров. Ни в одной стране мира подобного рода библиография региональных изданий к национальной библиографии не относится. Совокупность ресурсов библиографии местных документов не обеспечивает полного территориального охвата в рамках Российского государства в связи с тем, что они создаются не во всех краях и областях, а территории последних не раз образовывались и упразднялись, сливались и разделялись, границы между ними неоднократно изменялись. В то же время эти ресурсы – важный источник для формирования общегосударственных национальных библиографических репертуаров, в ряде случаев – этап на пути решения данной задачи, особенно печатные и электронные ресурсы, создаваемые на уровне крупных регионов (Сибирь и Дальний Восток, Дон и Северный Кавказ и др.). Как самостоятельное направление библиографической деятельности библиография местных документов – важное звено в системе универсального библиографического учёта в Российской Федерации. Помимо традиционной ретроспективной составляющей, в начале XXI в. получил развитие и текущий учёт, результаты которого реализуются в библиографических ежегодниках и интегрируемых базах данных (электронных каталогах) универсальных краевых и областных библиотек.

Другим, наряду с национальной (государственной) библиографией, важнейшим подвидом общей библиографии является библиотечно-каталожная библиография. Каталоги библиотек в различной форме в своей подавляющей массе являются универсальными по содержанию, целевому и читательскому назначению и призваны максимально полно отразить состав конкретного библиотечного фонда, его части или нескольких фондохранилищ (сводные каталоги).

В большинстве стран мира национальным библиографическим центром является национальная библиотека, поэтому её каталоги, как правило, максимально полно отражают национальные и/или отечественные документы. В нашей стране (ранее – в СССР, ныне – в Российской Федерации) при наличии нескольких национальных библиотек национальным библиографическим центром является РКП. Специфическая черта ретроспективной национальной библиографии России – широко распространенная практика создания репертуара в форме сводного каталога, а наиболее рациональный путь – формирование библиографических ресурсов комплексного характера – национальных сводных каталогов-репертуаров [4]. Очень часто как сводные каталоги-репертуары создаются и ресурсы библиографии местных документов (например, сводный ката-

лог-репертуар «Рязанская книга, 1848–1917 годы», «Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги»). Таким образом, общероссийские и региональные универсальные сводные каталоги отечественных документов и/или документов на русском и других языках коренных народов России, местных (региональных) документов, безусловно, являются составной частью системы универсального библиографического учёта в Российской Федерации.

Однако в целом формирование и ведение каталогов, включая сводные, всё же нельзя рассматривать в общей системе универсального библиографического учёта. Главный критерий отбора документов для библиотечных каталогов – наличие их в фонде, для генеральных каталогов и теперь для электронного каталога библиотеки, он – единственный. Отбор носит не библиографический, а библиотечный характер, осуществляется на этапе комплектования фондов.

Сектор библиографоведения НИО библиографии РГБ приступил к изучению теоретических и практических проблем УБУ в Российской Федерации. Осуществлен первый этап – теоретическая разработка темы. В 2011 г. осуществлено анкетирование национальных библиотек и книжных палат республик и автономных округов с целью анализа состояния и перспектив их деятельности в области национальной библиографии, проведена обработка полученных ответов. Результаты были доложены на заседании секции по библиографии Всероссийского библиотечного конгресса – XVII Ежегодной конференции РБА и опубликованы в виде статьи в журнале «Мир библиографии». В 2012 г. осуществляется анкетирование краевых и областных библиотек по проблемам библиографии местных документов. В 2013 г. в рамках «Румянцевских чтений» планируется провести научно-практический семинар «Библиографический учёт в Российской Федерации».

Список использованных источников

1. Брискман М. А. О понятиях общей и специальной библиографии / М. А. Брискман // Теория и история библиографии : сб. ст. в память К. Р. Симона / АН СССР, Ин-т науч. информ. и Фундам. б-ка по обществ. наукам. – М., 1969. – С. 39–57.
2. Коршунов О. П. Проблемы общей теории библиографии : (монография) / О. П. Коршунов. – М. : Книга, 1975. – 189, [2] с.
3. ГОСТ 7.0-99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения. – Взамен ГОСТ 7.0-84, ГОСТ 7.26-80 ; введ.

2000-07-01. – Изд. офиц. – [М.] : Изд-во стандартов, 1999. – III, 23 с., включ. 2 с. обл. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

4. Левин Г. Л. Ретроспективная национальная библиография России: основы теории и организации : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 05.25.03 / Левин Г. Л. ; Рос. гос. б-ка. – М., 2007. – 40 с.

УДК 01

А. В. Теплицкая,

зав. отделом РГБ,

кандидат педагогических наук, доцент

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Анализ библиографической деятельности Российской государственной библиотеки на основе документов, регламентирующих эту деятельность. Акцент сделан на создание библиографических ресурсов.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека, библиографы, библиографическая деятельность, библиографические ресурсы.

The analysis of bibliographic activity of the Russian state library on the basis of the documents regulating this activity. The accent is made on creation of bibliographic resources.

Keywords: Russian state library, bibliographers, bibliographic activity, bibliographic resources.

Издrevле труд библиотекаря, библиографа приравнялся к труду ученого. Из Древней Греции дошло до нас имя ученого, поэта, автора выдающегося библиографического труда, главного библиотекаря Александрийской библиотеки Каллимаха. В XVIII в. во Франции были сформулированы требования к квалификации библиографа, один только перечень которых вызывает восхищение и чувство гордости: знание древних и современных языков, логики, критики, философии, красноречия, математики, географии, хронологии, истории, дипломатики, типографского искусства, письменности, словесности [1]. Высокие требования предъявлялись и к кандидатам на должности библиотекарей и их помощников в открывшихся Московском публичном и Румянцевском музеях: не только иметь высшее образование, но и обладать знаниями в области библиотечной науки, истории литературы и библиографии, в тех отраслях знания, которым посвящены коллекции. Эти специальные научные знания должны были быть такого же уровня, как «знания и обязанности профессора, занимающего кафедру по соответствующей той или иной общественной коллекции отрасли знания» [2].

И сегодня к библиографам предъявляются высокие требования: высшее специальное или отраслевое образование, знание нормативных мате-