

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В УКРАИНЕ

Актуальность. Развитие института банкротства косвенным образом повлияло на активизацию негативных процессов реструктуризации предприятий различных отраслей экономики посредством их недружественного поглощения. Этому способствует ряд факторов, среди которых стоит отметить политическую нестабильность, сопровождавшую президентские и парламентские выборы и провоцирующая передел собственности, несовершенство законодательной базы в регулировании корпоративных отношений, банкротства и необходимость реформирования судебной ветви власти в Украине. В настоящий момент актуальность этой темы выросла значительно.

Постановка проблемы. Целью данной работы является определение актуальных проблем банкротства в Украине.

Объектом исследования является процесс банкротства субъектов хозяйствования в Украине.

Предметом исследования являются неправомерные действия в сфере банкротства как актуальные проблемы функционирования банкротства.

Базой исследования выступают субъекты хозяйствования, находящиеся в одной из стадий банкротства.

В работе использованы следующие методы исследования: анализ и синтез, системный анализ, графический метод, метод моделирования причинно-следственных связей.

Основная часть. Наиболее значимую проблему функционирования института банкротства на территории Украины составляют неправомерные действия, осуществляемые во время процедуры банкротства предприятия.

Неправомерные действия при банкротстве трактуются таким образом:

- сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений про имущество, передача имущества в другое владение, сокрытие, уничтожение, фальсификация учетных документов, отображающих экономическую деятельность;
- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов в убыток другим кредиторам.

Преднамеренное банкротство – это преднамеренное создание или увеличение неплатежеспособности предприятия, обусловленное явно некомпетентным ведением дел, нанесение собственником или управляющим предприятия убытка в личных целях.

Фиктивное банкротство – явно ошибочное провозглашение неплатежеспособности с целью получения от кредиторов отсрочки и (или) рассрочки платежей, уменьшения долгов или ликвидации предприятия как такового.

Ликвидация предприятия в результате банкротства и уголовное наказание обычно имеет одноразовое влияние на экономику в целом, однако нельзя забывать и про негативные последствия банкротства: безработица, социальная напряженность, прямые и не прямые материальные убытки и пр. Поэтому вводится персональная, до уголовной, ответственность руководителей предприятий за те или иные действия при проведении процедуры банкротства.

Доведение до банкротства, то есть умышленное воздействие на субъекта предпринимательской деятельности, которое привело к стойкой финансовой несостоятельности и причинило существенный вред государственным или гражданским интересам, правам и интересам кредиторов, карается штрафом от 500 до 800 НМД граждан с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенными видами деятельности сроком до 5 лет. Действия, которые причинили большой материальный вред, караются лишением свободы на срок до 5 лет с конфискацией имущества. [23; с.238-239].

В современной научной и учебной литературе можно обнаружить далеко не однозначные подходы, характеризующие объект рассматриваемых преступлений. Одни авторы в качестве основного непосредственного объекта неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства называют общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Другие считают, что основным непосредственным объектом преступлений являются охраняемые законодательством отношения по поводу распределения имущества несостоятельных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Третьи полагают, что таковым следует признать правомерные имущественные интересы кредиторов. По мнению ряда авторов, помимо интересов кредиторов, в непосредственный объект рассматриваемых преступлений следует включать законные интересы предпринимателей и потребителей, интересы государства в сфере деятельности государственных органов, уполномоченных на организацию работы с предприятиями-банкротами, интересы собственников коммерческих организаций и работников коммерческих организаций, а также интересы иных лиц, удовлетворение требований которых предусмотрено законом.

Одни авторы выделяют существование дополнительного объекта рассматриваемых преступлений, в качестве которого чаще всего называется имущественный интерес кредиторов. Другие полагают, что этим преступлениям присущ факультативный объект, который включает в себя интересы службы в коммерческих организациях, а также отношения по поводу учета хозяйственной деятельности [19].

Также можно выделить наличие таких точек зрения, которые существенно отличаются от всех вышеприведенных позиций. Так, Н.А. Лопашенко считает, что объектом неправомерных действий при банкротстве и фиктивном банкротстве являются общественные отношения по реализации принципа добропорядочности субъектов экономической деятельности, а преднамеренного банкротства - общественные отношения по реализации принципа запрета криминальных форм поведения в экономической деятельности. По мнению И.А. Клепицкого, объектом рассматриваемых преступлений следует считать «особые имущественные права (право требования, подлежащее удовлетворению из конкурсной массы)», являющиеся разновидностью субъективных имущественных прав и интересов в гражданско-правовом их понимании.

Конечно, с одной стороны, такое множество несовпадающих подходов можно объяснить «следствием теоретической недоработки проблемы преступлений в сфере экономической деятельности», но с другой – это, безусловно, свидетельствует о чрезвычайной сложности отношений, составляющих объект рассматриваемых преступлений. Именно сложность и многогранность отношений, складывающихся в обществе в связи с несостоятельностью и банкротством, позволяет найти рациональное зерно почти в каждой из вышеприведенных позиций. Справедливы также высказывания и о том, что эти преступления ущемляют интересы как государства, как общества в целом, так и отдельно взятых хозяйствующих субъектов и потребителей. И уж, конечно, верно то, что в каждом конкретном случае рассматриваемые преступления направлены на невыполнение возникших имущественных обязательств и, соответственно, против интересов кредиторов [23].

Сложность связей, возникающих в обществе при несостоятельности, значительно затрудняет возможность адекватного отражения всего того богатого разнообразия признаков общественных отношений, составляющих объект рассматриваемых преступлений, в одном определении. Однако в исследовательских целях все же необходимо обозначить те характерные черты, которые наиболее полно и точно отражают признаки охраняемых уголовным законом социальных благ.

Наиболее точно содержание объекта преступлений может быть раскрыто посредством анализа его структуры, путем исследования взаимодействий и системы связей между различными ее элементами. Как известно, структуру общественного отношения составляют три элемента: субъекты отношений; социальный интерес, объединяющий субъектов в конкретном отношении; деятельность субъектов отношения, направленная на удовлетворение данного интереса. Особый статус среди других структурных элементов объекта преступления имеет интерес. Интерес, пронизывая все глубинные связи, образующие общественное отношение, на всех уровнях его функционирования несет на себе отпечаток соответствующего общественного отношения. Этот элемент, таким образом, не только является выразителем внешних признаков общественных отношений, но и наиболее полно передает его внутреннюю, содержательную сторону. Такую особую роль интереса в структуре общественных отношений отмечают как юристы, так и экономисты.

Интерес, являясь той философской категорией, которая не только связана, но и всегда выражает глубинную, коренную сущность любого общественного отношения, выступает исходной методологической основой, которая позволяет уяснить суть объекта преступления. Исходя из этого, можно сделать вывод, что наличие вышеуказанных различий в понимании объекта рассматриваемых преступлений обусловлено использованием авторами именно такого методологического подхода для характеристики отношений, связанных с несостоятельностью. Большинство авторов при определении понятия объекта преступлений в основу его характеристики был положен именно интерес субъектов отношений, связанных с несостоятельностью. Однако субъектный состав этих отношений достаточно широк, а каждому из участников присущ свой собственный и неповторимый интерес. Поэтому, в зависимости от отданного конкретным автором приоритета, в основу характеристики объекта рассматриваемых преступлений положен интерес того или иного субъекта отношений, связанных с несостоятельностью. Действительно, содержание интереса неразрывно связано с его носителем, обусловлено свойствами, местом и ролью последнего в охраняемых уголовным законом отношениях. Несомненно также и то, что реальный круг участников отношений, возникающий при несостоятельности и банкротстве, может быть разнообразным и неповторимым в каждом конкретном случае. Практически любой участник хозяйственной деятельности в условиях рыночной экономики может быть признан потенциальным субъектом отношений, связанных с несостоятельностью. Исходя из этого и учитывая сложность социальных взаимосвязей экономических отношений, в число их субъектов можно отнести и тех лиц (физических и юридических), которые в каждом конкретном случае не являются ни кредитором, ни должником, но каким-либо (пусть даже самым незначительным или случайным) образом связаны с одним из них. В зависимости от целей исследования и соответствующего им масштаба охвата проблемы можно принять в качестве критерия различную степень такой связи и, соответственно этому, расширить или сузить круг участников.

В данном случае не ставится цель обозначить весь возможный перечень участников отношений, связанных с несостоятельностью и банкротством. Определяя круг участников рассматриваемых отношений с точки зрения юридически значимой связи, прежде всего, следует руководствоваться имеющимися формальными ограничениями. Поскольку речь идет о сложном, двухуровневом регулировании отношений, то

первостепенное значение имеют рамки, устанавливаемые первым блоком правового регулирования (преимущественно законодательством о несостоятельности)[7].

Выводы. Доведение до банкротства, преднамеренное и фиктивное банкротство являются методами недобросовестной конкуренции и разновидностью недружественного поглощения компаний. Многие эксперты и «корпоративные технологи» утверждают, что банкротство постепенно уходит в прошлое, уступая место более результативным схемам захвата, однако данный метод недобросовестной конкуренции продолжает активно использоваться на территории Украины.

Для увеличения эффективности функционирования института банкротства необходимы:

- совершенствование законодательной базы;
- формирование единой базы банкротств;
- усиление контроля над деятельностью арбитражных управляющих.

Необходима модернизация системы связи и взаимодействия между Министерством юстиции Украины, арбитражными управляющими, Хозяйственными судами, включающая в себя:

- создание единой электронной базы предприятий-банкротов, доступной всем подразделениям Министерства юстиции Украины;
- переход на ведение документации в электронной форме, что позволит ускорить процесс ведения дел о банкротстве, выдачу справок по запросам предприятий.

Аннотация

Рассмотрены актуальные проблемы функционирования банкротства, систематизированы проблемы взаимодействия участников процедуры банкротства, предложены общие пути совершенствования банкротства.

Ключевые слова: процедура банкротства, доведение до банкротства, фиктивное банкротство.

Анотація

Досліджено актуальні проблеми функціонування банкрутства, систематизовано проблеми взаємодії учасників процедури банкрутства, запропоновано загальні шляхи вдосконалювання банкрутства.

Ключові слова: процедура банкрутства, доведення до банкрутства, фіктивне банкрутство.

Summary

The actual functioning of the bankruptcy problem, a systematic problem of interaction between participants of bankruptcy, proposed ways to improve the overall bankruptcy.

Keywords: bankruptcy, making available to the bankruptcy, the bankruptcy of a dummy.

Список використаної літератури:

1. Журавлев С.Ю. Расследование криминальных банкротств: Научно-практическое пособие / С. Ю. Журавлев, Д. А. Муратов. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – С. 33-53.
2. Череп А.В. Фінансова санація та банкрутство суб'єктів господарювання: Підручник / А. В. Череп. - К: Кондор, 2006 – 380 с.
3. Слатина Т. Е. Особенности функционирования института банкротства в Украине / Т. Е. Слатина // Сб. Трудов XII Международной науч.-практ. конф. аспирантов и студентов, 24-27 марта 2010 г., г. Симферополь – С. 160-161.