

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА

Постановка проблемы. В современный период быстрого развития производительных сил, инновации являются главным фактором экономического роста и основополагающим звеном в реализации современной научно-технической революции.

Большинство индустриально развитых стран связывают сегодня свои надежды на долгосрочный устойчивый экономический рост с переходом на инновационный путь развития, характеризующийся более широким использованием достижений науки и техники в реальном секторе экономики. В результате чего, уровень инновационного развития все больше будет определять границу между богатыми и бедными странами, будет обеспечивать богатым странам большее процветание, а странам, неспособным создавать и использовать научные знания, постоянное отставание в социально-экономическом развитии независимо от способов организации их экономики.

Анализ последних исследований и публикаций. Весомый вклад в исследование этой проблемы внесли как отечественные, так и зарубежные ученые, среди которых следует отметить А.И. Амоша, В.П. Антонюк, И.В. Афонин, А.А. Афталъон, А.И. Базилевича, А.В. Васильев, Л.М. Гохберг, П. Друкер, П.Н. Завлин, А.И. Землянкин, С.В. Ильдеменова, Дж. Кларка, Д.И. Кокурин, Н. Кондратьев, В.Г. Медынского, Г. Менш, А.И. Пригожин, О.И. Пампура, В. Парето, Й.Х. Пихлер, Б. Санто, М. Туган-Барановский, М. Хучек, Й. Шумпетера. Научные труды этих ученых содержат основополагающие принципы инноватики и теоретические основы инновационной деятельности.

Поэтому целью данного исследования является оценка современного состояния и тенденции развития инновационной деятельности в Украине как условия интенсификации факторов производства.

Изложение основного материала. Понятие «инновация» появилось в научных исследованиях в XX в. и первоначально означало проникновение некоторых элементов одной культуры в другую (обычаев, способов организации жизнедеятельности, в том числе производства).

Основой многих концепций инновационной деятельности явились разработки австрийского ученого Й. Шумпетера, который первым ввел понятие «инновация» в экономические исследования, хотя сущность этого явления рассматривалась еще его предшественниками: выдающимся украинским экономистом М. Туган-Барановским и его учеником и последователем Н. Кондратьевым.

Из теории Й. Шумпетера, следует, что инновация буквально означает внедрение научного открытия, технологического изобретения. В широком же понимании к инновациям относятся процедуры и средства, с помощью которых научное открытие реализуется в экономических нововведениях [1, с.22].

На протяжении длительного периода проблематика инноваций оставалась в стороне от основного потока экономической теории, и лишь в 60-е годы прошлого века идеи Н. Кондратьева, Й. Шумпетера вновь привлекли к себе внимание таких экономистов как Г. Менш, А. Кляйнкнехт, К. Фримена, Дж. Кларка, Л. Суите, А. Пригожина, А. Анчишкин, И. Артемьев, Ю. Яковец и многих др.

Современные научные знания достаточно разнообразно толкуют сущность понятия «инновация». Поэтому в первую очередь необходимо уточнить содержательную наполняемость данного термина.

В настоящее время можно выделить несколько основных подходов к определению данного понятия. Одни ученые рассматривают инновации как сугубо теоретический процесс, связанный с разработкой оригинальных, неизвестных прежде решений. Другие

рассматривают их с точки зрения изменений, происходящих на практике, не принимая во внимание условия их разработки. Третьи разделяют более широкий подход к определению термина «инновации». Он включает расширенное толкование понятия «все новое» – идея, деятельность, результат. Последний подход является наиболее известным, который связывается с качественной новизной результатов изменений.

Х. Хауштайн рассматривает инновацию как внедрение в практику осуществления и использование идеи, предложения, научно-исследовательского решения, модели [1, с.14]. М. Хучек предлагает понимать под инновацией проведение изменений в технике, технологии, организации, экологии, экономике, а также в социальной сфере предприятия [2, с.10].

Учитывая потребность в целевой ориентации инноваций, а также необходимость достижения позитивного социально-экономического эффекта, некоторые авторы подчеркивают именно общественную полезность тех изменений, которые могут считаться инновацией. Так В.Н. Лапин определяет инновацию как комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (инновации) для лучшего удовлетворения известной потребности людей [3, с.22].

Б. Санто определяет инновацию как общественный, технический или экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, приносящих дополнительный доход субъекту рыночной экономики. Инновация – это такой технико-экономический цикл, в котором использование результатов исследований и разработок непосредственно вызывает технические, экономические изменения, которые влияют на деятельность этой сферы [4, с.38].

В отличие от предыдущих авторов Л.М. Гохберг считает, что инновация – это конечный результат инновационной деятельности, который получил воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного процесса, используемого в практической деятельности или в новом подходе к социальным услугам [1, с.16].

П. Друкер рассматривает инновацию, как инструмент предприимчивости, как инструмент создания капитала и что она (инновация) не должна быть чем-то материальным, что это скорее экономическое и социальное понятие, чем техническое. Целью инноваций, в конечном счете, должно быть прибыльное использование нововведений [5, с.39].

Существует также значительное количество работ, в которых термин «инновация» толкуется и как некоторый процесс, и как результат соответствующей деятельности. Например, в работе В.Г. Медынского и С.В. Ильдеменова под инновацией подразумевается, с одной стороны, «объект, внедренный в производство в результате проведенного научного исследования или сделанного открытия, качественно отличный от предшествующего аналога», а с другой – «нововведение, комплексный процесс создания, распространения и использования новшеств для удовлетворения определенных потребностей» [6, с.39].

Часть авторов (Б. Райзберг, Л. Лозовский, О. Стародубцева) инновацию отождествляют с нововведением. Они толкуют инновацию как нововведение в области техники, организации труда и управления, которое основано на достижениях науки и передового опыта, а также использования этих нововведений в самих разных областях и сферах деятельности. Аналогичного мнения придерживаются Д. Черванев и Л. Нейкова, рассматривая ее, как процесс доведения научной идеи или технического изобретения к стадии практического использования, которое приносит доход, а также, связанные с этим процессом, технико-экономические и другие изменения в социальной среде [7, с.26].

Исходя из существования разнообразных взглядов на инновации, накопленного теоретического материала в этой области исследований, а также разнообразия

специфических условий в инновационной деятельности, возникает необходимость в их классификации.

В экономической литературе, а также на практике встречаются различные подходы к классификации инноваций и выделению ее признаков.

Так, Л. Водачек и О. Водачкова подчеркивают, что классификации инноваций, отличаются по принципам группировки и способам организации, а также отмечают, что классификация проводится или по структурной характеристике инновационного изменения, или по интенсивности этого изменения [3, с.28].

И.В. Афонин в своей работе использует четыре классификационных признака, которые, по его мнению, имеют существенное теоретическое и практическое значение для инновационного менеджмента: сфера приложения инноваций, источник возникновения инновационной идеи, степень новизны, характер результата [8, с.37].

Достаточно полную и оригинальную классификацию инноваций предложил А.И. Пригожин по: типу новшества; инновационному потенциалу; принципу отношения к своему предшественнику; особенностям механизма своего осуществления; особенностям инновационного процесса [9, с.33].

Некоторые авторы используют более пяти разных классификационных признаков.

П.Н. Завлин и А.В. Васильев предлагают классификацию, базирующуюся на семи признаках: область применения, этапы НТП, степень интенсивности, темпы осуществления инноваций, масштабы инноваций, результативность, эффективность инноваций [10, с.23].

В работе А.И. Базилевича предлагается классификация инноваций по следующим признакам: технология; степень новизны; значимость воздействия на экономику; воздействие на процесс производства; воздействие на факторы производства; область применения; признаки возникновения; характер удовлетворяемых потребностей [11, с.10-13].

Таким образом, каждое из приведенных определений термина «инновация» отражает ту сторону этого явления, которая является важнейшей при конкретном исследовании. Как отмечает В.В. Дорофиенко и В.П. Колосюк этот термин может иметь различные значения и выбор их зависит от конкретных целей измерения или анализа.

Задача активизации инновационной деятельности является особо актуальной для стран постсоветского пространства, в том числе и Украины, для которых она представляет не только современное направление развития всех сфер деятельности государства, обеспечения конкурентоспособности национальной экономики и отдельных предприятий, но и рассматривается как важнейший фактор преодоления экономического кризиса.

Переход экономики Украины в новое качественное состояние, к рыночным условиям функционирования, сопровождается все возрастающим научно-техническим и технологическим отставанием от индустриально развитых стран (США, Япония, Германия и др.), несмотря на то, что в нашей стране создан научно-технический потенциал, который по многим параметрам отвечает уровню наиболее развитых стран. По официальным данным ЮНЕСКО, к началу 90-х годов в Украине было сосредоточено 6,5% мирового научно-технического потенциала при 0,1% жителей от населения мира [6, с.29]. Однако за годы независимого развития Украины становление отечественной национальной научной системы не привело к улучшению условий функционирования науки и повышения ее роли в становлении государственности. А наоборот, даже достигнутый уровень научно-технического прогресса значительно снизился, происходит потеря приобретенного интеллектуального и научно-технического потенциала страны. Таким образом, большинством экспертов Украины состояние инновационной деятельности определяется как кризисное и такое, которое не отвечает современному уровню инновационных процессов в промышленно развитых странах и потребностям инновационного развития экономики.

За период с 2002 г. по 2006 г. удельный вес предприятий, которые занимаются инновационной деятельностью, постоянно уменьшается (с 18% до 11,2%). Уменьшилась и доля предприятий, внедряющих инновации. В 1995 г. этот показатель равнялся 22,9% от общего количества промышленных предприятий, а в 2011 г. он снизился почти в два раза и достиг крайне низкого значения – 12,8% (2005 г. – 8,2%) (табл. 1). В то время как число инновационно активных предприятий в экономически развитых странах достигает 70% (Дания – 71%, Германия – 69%, Нидерланды – 62%), при этом они дают 80-90% прироста ВВП.

Таблица 1

Инновационная активность промышленных предприятий [12]

Показатели	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Удельный вес промышленных предприятий, которые занимаются инновационной деятельностью, %	11,9	11,2	14,2	13,0	12,8	13,8	16,2
Удельный вес промышленных предприятий, которые внедряли инновации, %	8,2	10,0	11,5	10,8	10,7	11,5	12,8
Часть инновационной продукции в реализованной (отгруженной) продукции, %	6,5	6,7	6,7	5,9	4,8	3,8	3,8

Следует также отметить, что в общем количестве инноваций подавляющую часть составляют улучшающие, мелкие, а также псевдоинновации, которые существенно не влияют на технико-технологический уровень производств и не в состоянии обеспечить радикальные сдвиги в технологической структуре экономики.

В итоге, слабое развитие инновационной деятельности в стране приводит к тому, что Украина крайне мало производит продукции, которую можно отнести к наукоемкой и высоко-технологической.

В разрезе регионов наиболее инновационно активными, на протяжении последних лет, были предприятия г. Киева, Ивано-Франковской, Черниговской, Черновицкой, Винницкой, Тернопольской, Кировоградской, Николаевской областей.

Если рассматривать отраслевую динамику инновационной активности, за последние девять лет почти ничего не изменилось, впереди предприятия по производству кокса и продуктов нефтепереработки, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения. Менее активными были предприятия по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых (4,0%), производству и распределению электроэнергии, газа и воды (5,8%), добыче полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (7,5%), обработки древесины и производства изделий из древесины, кроме мебели (9,5%), легкой промышленности (9,7%), целлюлозно-бумажного производства; издательской деятельности (10,1%), производству другой неметаллической минеральной продукции (10,3%). Это объясняется разными условиями ведения хозяйства в отраслях, что вызвано действием объективных факторов (прибыльность, состояние оборотных средств, традиции ведения хозяйства и др.).

Следует отметить, что с 2000г. вместе с наметившимся ростом экономики страны наблюдаются некоторые позитивные моменты и в инновационной деятельности. Однако данная тенденция требует дальнейшего закрепления и развития.

Увеличение количества инновационно активных предприятий и объема продукции, которая выпускается ими, возможно, в первую очередь, при быстрой реализации экономических, организационных и правовых механизмов, которые предусмотрены в законе Украины «Об инновационной деятельности».

В последние годы (2000-2011 гг.) наблюдается постоянное увеличение объема финансирования инновационной деятельности (табл. 2). Так, общая сумма расходов на инновации увеличилась в 8 раз. Значительное влияние на этот показатель оказал рост уровня цен в стране.

Таблица 2

Распределение общего объема расходов по направлениям инновационной деятельности [12]

Годы	Общая сумма расходов	В том числе по направлениям				
		исследования и разработки	приобретение новых технологий	подготовка производства для внедрения инноваций	приобретение машин и оборудования связанные с внедрением инноваций	другие расходы
млн.грн.						
2005	5751,6	612,3	243,4	991,7	3149,6	754,6
2006	6160,0	992,9	159,5	954,7	3489,2	563,7
2007	10850,9	986,5	328,4	---	7471,1	2064,9
2008	11994,2	1243,6	421,8	---	7664,8	2664,0
2009	7949,9	846,7	115,9	---	4974,7	2012,6
2010	8045,5	996,4	141,6	---	5051,7	1855,8
2011	14333,9	1079,9	324,7	---	10489,1	2440,2

Анализ структуры направлений расходов, связанных с инновационной деятельностью этих предприятий, показывает стойкую динамику роста части расходов на научные исследования и разработки в общем объеме расходов, связанных с инновационной деятельностью (2004 г. – 9,8%, 2005 г. – 10,6%, 2006 г. – 16,1%), вплоть до 2007 г. В абсолютных показателях в 2011 г. на финансирование научных исследований и разработок инновационно активными промышленными предприятиями было направлено 1079,9 млн. грн.

В структуре источников финансирования инноваций за 2000 – 2011 годы львиную долю занимают собственные средства предприятий (табл. 3). При этом часть средств государственного бюджета на протяжении всего анализируемого периода в инновационных процессах являлась наименьшей. Однако в некоторых отраслях, в частности в пищевой, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и машиностроительной промышленности, состоялось уменьшение части собственных средств.

Таблица 3

Распределение общего объема финансирования инноваций по источникам [12]

Годы	Общая сумма расходов	В том числе за счет средств			
		собственных	государственного бюджета	иностраннных инвесторов	другие источники
млн.грн.					
2005	5751,6	5045,4	28,1	157,9	520,2
2006	6160,0	5211,4	114,4	176,2	658,0
2007	10850,9	7999,6	144,8	321,8	2384,7
2008	11994,2	7264,0	336,9	115,4	4277,9
2009	7949,9	5169,4	127,0	1512,9	1140,6
2010	8045,5	4775,2	87,0	2411,4	771,9

2011	14333,9	7585,6	149,2	56,9	6542,2
------	---------	--------	-------	------	--------

Выводы. Из приведенных данных следует, что Украина не является серьезным научным конкурентом в мире и может выжить только в тесном союзе с другими государствами с высоким научным потенциалом. Положение настолько угрожающее, что Украине понадобится не менее 15-20 лет только для восстановления своего научного потенциала до уровня 1990 г. даже в условиях достаточного финансирования.

На наш взгляд выходом из сложившейся ситуации является придание ключевой роли формированию сбалансированной структуры факторов производства за счет интенсификации факторов, основанной на внедрении инновационных подходов к управлению и функционированию.

Анотація

У даній статті досліджено еволюцію наукової думки, пов'язана з визначенням суті і змісту категорії «інновація», порушені актуальні питання впровадження інновацій в сучасних умовах, а також виявлені основні тенденції в розвитку інноваційних процесів.

Ключові слова: інновація, інноваційна діяльність, інноваційно активне підприємство, інноваційний потенціал.

Аннотация

В данной статье исследовано эволюцию научной мысли, связанная с определением сущности и содержания категории «инновация», затронуты актуальные вопросы внедрения инноваций в современных условиях, а также выявлены основные тенденции в развитии инновационных процессов.

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, инновационно активное предприятие, инновационный потенциал.

Summary

In this article one has been investigated the evolution of scientific thought related to the determination of the essence and content of the category "Innovation", touched actual issues of innovation implementation in modern conditions as well as identified the main trends in the development of innovative processes.

Keywords: innovation, innovative activity, innovative active enterprise, innovative potential.

Список использованной литературы:

1. Інноваційний розвиток промисловості України/ [Волков О.І., Денисенко М.П., Гречан А.П. та ін.]; під ред. проф. О.І. Волкова, проф. М.П. Денисенка. – К.: КНТ, 2006. – 648 с.
2. Кузьменко О.М. Інноваційні підходи до управління комплексом робіт в умовах інтенсифікації виробництва/ Кузьменко О.М. – Донецьк: Норд – пресс., 2006. – 117 с.
3. Водачек Л., Водачкова О. Стратегия управления инновациями на предприятии: Сокр. пер. со словац./ Авт. предисл. В.С. Рапопорт. – М.: Экономика, 1989. – 167 с.
4. Ротар А.В. Інноваційні процеси в промисловості: їх економічний зміст і суть/ А.В. Ротар// Статистика України. – 2007. – №1. – С. 37-40.
5. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: Пер. с англ.: Учеб. пособие. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2001. – 272 с.
6. Савчук А.В. Теоретические основы анализа инновационных процессов в промышленности: Монография/ НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти/ Савчук А.В. – Донецк, 2003. – 448 с.

7. Черваньов Д.М. Менеджмент інноваційно-інвестиційного розвитку підприємств України/ Д.М. Черваньов, Л.І. Нейкова. – К.: Т-во „Знання”, КОО, 1999. – 514 с.
8. Афонин И.В. Инновационный менеджмент: Учебное пособие/ Афонин И.В. – М.: Гардарики, 2005. – 224 с.
9. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (Социальные проблемы инноватики)/ Пригожин А.И. – М.: Политиздат, 1989. – 271 с.
10. Завлин П.Н. Оценка эффективности инноваций/ П.Н. Завлин, А.В. Васильев. – СПб: Питер, Издательский дом «Бизнес-пресса», 1998. – 283 с.
11. Базилевич А.И. Инновационный менеджмент предприятия: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления/ А.И. Базилевич; под. ред. В.Я. Горфинкеля. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2009. – 231 с.
12. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.