

ПОКАЗНИКИ ОЦІНЮВАННЯ СИСТЕМ АДМІНІСТРУВАННЯ В УПРАВЛІННІ ПІДПРИЄМСТВАМИ ТА В ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНОМУ ПАРТНЕРСТВІ
INDICATORS OF EVALUATION OF ADMINISTRATION SYSTEMS IN ENTERPRISE MANAGEMENT AND PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

УДК 338.4:[658:005.5]

Овчарук В.В.

д.е.н., доцент кафедри зовнішньоекономічної та митної діяльності

Національний університет «Львівська політехніка»

Комарницька Г.О.

к.е.н., в.о. завідувача кафедри економіки та менеджменту Львівський національний університет ім. Івана Франка

Ноджак Л.С.

к.е.н., доцент кафедри зовнішньоекономічної та митної діяльності

Національний університет «Львівська політехніка»

Ovcharuk Vadym

L'viv Polytechnic National University

Komarnytska Hanna

Ivan Franko National University of L'viv

Nodzhak Liubov

L'viv Polytechnic National University

У статті вдосконалено комплекс індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві, що передбачає виокремлення таких індикаторів з позицій замовників, інвесторів та розробників проєктів формування чи вдосконалення цих систем. Запропоновані показники забезпечують можливість керівникам та експертам підвищити рівень ефективності діагностики процесів у цьому напрямі, а також отримати об'єктивну основу для розроблення заходів з подальшого розвитку систем адміністрування. Сформований перелік індикаторів оцінювання цих систем відображає як прямі, так і непрямі вигоди та витрати від таких систем та їхнього ефективного використання. Запропоновані показники забезпечують можливість ідентифікації внеску систем адміністрування в забезпечення ефективності діяльності суб'єкта господарювання загалом. Вибір необхідних індикаторів перш за все визначаються встановленими цілями та завданнями оцінювання, а також буде залежати від зрілості цього напряму дослідження в кожній конкретній організації.

Ключові слова: адміністрування, державно-приватне партнерство, оцінювання, показник, система.

В статье усовершенствован комплекс индикаторов оценивания систем адми-

нистрирования в управлении предприятиями и в государственно-частном партнерстве, что предусматривает выделение таких индикаторов с позиций заказчиков, инвесторов и разработчиков проектов формирования или совершенствования этих систем. Предложенные показатели обеспечивают возможность руководителям и экспертам повысить уровень эффективности диагностики процессов в этом направлении, а также получить объективную основу для разработки мер по дальнейшему развитию систем администрирования. Сформированный перечень индикаторов оценивания этих систем отражает как прямые, так и косвенные выгоды и издержки от таких систем и их эффективного использования. Предложенные показатели обеспечивают возможность идентификации вклада систем администрирования в обеспечение эффективности деятельности предприятия в целом. Выбор необходимых индикаторов прежде всего будет определяться установленными целями и задачами оценивания, а также будет зависеть от зрелости этого направления исследования в каждой конкретной организации.

Ключевые слова: администрирование, государственно-частное партнерство, оценивание, показатель, система.

The article improves the complex of indicators of assessment of administrative systems in enterprise management and public-private partnership, which provides for the separation of such indicators from the standpoint of customers, investors, and project developers in the formation or improvement of these systems. The proposed indicators provide an opportunity for managers and experts to increase the efficiency of process diagnostics in this direction, as well as to obtain an objective basis for the development of measures for the further development of administration systems. Thus, the list of indicators from the position of customers includes the following: the level of time saving as a result of implementing or improving the administration system (R_e), the level of inaccessibility of information services (R_i), the level of staff satisfaction with the administration system (R_{sat}), the level of response to requests on problems in administration systems (R_{r}), the level of failure of tasks due to problems in the administration system (R_{m}), the level of communication quality in administration systems (R_c), the level of efficiency of management tools in the administration system (R_{w}), the level of formalization of managerial processes in the administration system (R_{fp}), the level of diversification of the sources of information and documentary provision of the administration system (R_d), the level of accuracy of information and documentary provision of the administration system (R_a), the level of formation of the administration system (R_f). Indicators from the viewpoint of investors include: the level of compliance of the actual budget of implementation or improvement of the administration system with the planned one (R_v), payback period of the investment project for the formation or improvement of the administration system (P_p), the value of the net present value of the investment project for the formation or improvement of the administration system (NPV). The list of indicators from the standpoint of developers includes the following: the level of compliance of the actual duration of the realization of the project for implementation or improvement of the administration system with the planned (or individual works within the project) (R_{vdp}), the number of errors found during the testing of the results of the realization of the project for implementation or improvement of the administration system (or the realization of individual works within the project) (K_{por}), the level of compliance of the actual budget of implementation or improvement of the administration system with the planned one (R_v), the level of quality of communication with the customers of the project for implementation or improvement of the administration system (or the realization of individual works) (R_{va}). The above list of evaluation indicators for these systems reflects both direct and indirect benefits and losses of such systems and their effective use. The proposed indicators provide an opportunity to identify the contribution of administration systems to ensuring the performance of the economic entity in general. Further research prospects in this area should be to determine the criterial boundaries of the given indicators of evaluation of administration systems in the management of enterprises and in the public-private partnership.

Key words: administration, public-private partnership, evaluation, indicator, system.

Постановка проблеми. Системи адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві щоразу частіше та глибше проникають у різні напрями бізнесу, інтегруючись з управлінськими та виробничими процесами суб'єктів господарювання й органів державної влади. Наявність дієвих систем адмі-

ністрування – це об'єктивна необхідність організацій в умовах сьогодення, які розуміють роль та значення цих систем у підвищенні рівня своєї конкурентоспроможності. Завдяки системам адміністрування суб'єкти господарювання та органи державної влади мають можливість більш ефективно працювати зі своїми клієнтами (наприклад,

отримувати інформацію, її опрацьовувати, виробляти на її основі найбільш прийнятні варіанти управлінських рішень), підвищувати рівень виробничої культури (зокрема, йдеться про підвищення рівня відповідальності персоналу за результати своєї діяльності), сформувати позитивний імідж про організацію як про бізнес-партнера чи роботодавця, підвищити рівень фінансової стійкості тощо.

Для ефективного управління процесами формування та використання систем адміністрування на підприємствах та в державно-приватному партнерстві слід чітко описувати й постійно актуалізувати відповідні процеси, ідентифікувати входи та виходи, розуміти й прогнозувати ризики, що можуть привести до збоїв системи. В аналізованому контексті важливо також аналізувати потенційні входи в систему адміністрування негативного характеру, контролювати їх, а також застосовувати дієві інструменти впливу на них.

Українські реалії свідчать про те, що на рівні окремих підприємств чи органів державної влади системи адміністрування в управлінні формуються та створюються за принципом «як у конкурента чи партнера», що передбачає широке застосування систем-аналогів. Отже, на практиці досить часто такі дії не забезпечують отримання очікуваного ефекту, що пов'язане з низкою організаційних, соціальних, технічних, корпоративних та інших особливостей. Водночас системи адміністрування за своїм змістом повинні бути механізмом підвищення рівня ефективності управління компанією загалом. Отже, виникає необхідність усебічного дослідження цих систем з використанням різних індикаторів. За результатами оцінювання може бути сформована об'єктивна основа для розроблення заходів з розвитку чи вдосконалення систем адміністрування.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Економічне оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві може здійснюватися в різних формах, наприклад, шляхом використання внутрішніх аудитів, зовнішніх перевірок, порівняння показників з їхніми критеріальними значеннями, шляхом аналізування відгуків користувачів систем. Загалом слід зауважити, що необхідною умовою ефективності адміністративної діяльності в організації є вимірювання її окремих параметрів. Проблема актуалізується в умовах, коли сучасні вимоги до бізнесу істотно впливають на кожну систему адміністрування, змінюють напрям її подальшого розвитку, приводять до коригування її стратегічних та тактичних цілей, підвищують можливі ризики функціонування тощо. Ці напрями досліджень розкривають у своїх працях вітчизняні та іноземні науковці, зокрема О. Авдєєва, І. Адізес, І. Алексєєв, О. Амосов, Г. Атаманчук, Н. Баканова, В. Бакуменко, О. Балан, Л. Батченко, О. Безбородова, М. Бєсєдін, М. Бондарчук, М. Войнаренко,

Ю. Вологін, Н. Гавкалова, П. Глущенко, Н. Епіфанова, О. Замазій, Г. Захарчин, Г. Кайгородцев, Т. Каменська, Н. Карачина, Л. Ліпич, І. Літвінова, Ю. Мазнева, Т. Макналті, А. Мандрикін, Л. Маршавіна, О. Мельник, Ю. Мироненко, С. Мосьондз, В. Нагаєв, Г. Охріменко, М. Петричко, Й. Петрович, А. Солонар, Ю. Тараскіна, В. Тимцуник, А. Угрюмова, Л. Усаченко, Л. Фіонова, М. Чинчин, Н. Чухрай, Н. Шпак, І. Яковлев, І. Яремко.

Слід вказати на те, що якщо оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві буде ефективним, то це дасть змогу своєчасно виявити проблемні місця, попередивши складніші проблеми (наприклад, проблеми фінансового характеру). Оцінювання систем адміністрування з використанням різних індикаторів, що дасть змогу одержати повну й достовірну інформацію про стан таких систем та їхні результати, може виконувати роль інформаційної бази для реалізації комплексних складних завдань, зокрема управління ефективністю виробничо-господарської діяльності, пошуку невикористаних резервів, оптимізації інвестицій, виявлення потенціалу процесів адміністрування.

Постановка завдання. Метою статті є вдосконалення комплексу індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві.

Виклад основного матеріалу дослідження. Для розв'язання окресленого завдання вдосконалення комплексу індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві доцільно застосувати концепцію процесно орієнтованого управління, сутність якого, як відомо, зводиться до найбільш ефективного задоволення вимог різних зацікавлених сторін. Як, зокрема, зазначають С. Чеснокова, А. Донська та Р. Горчиков [1, с. 202], за «процесно орієнтованого підходу значна увага приділяється питанням взаємодії підрозділів, тобто їх окремих, іноді різнорідних зусиль, спрямованих на виконання конкретних функцій, в єдиний ланцюг загальних зусиль компанії, націлених на досягнення конкретного стратегічного результату – надання клієнту якісного кінцевого продукту в найкоротші терміни». Ю. Тараскіна [2, с. 15] акцентує увагу на тому, що процесно орієнтоване управління є також основою системи менеджменту якості, а за міжнародних стандартів якості ISO зацікавленими сторонами підприємства, зокрема, можуть бути «споживачі, власники, працівники компанії, постачальники, партнери та суспільство загалом».

Таким чином, використовуючи концепцію процесно орієнтованого управління підприємством для виокремлення показників оцінювання систем адміністрування, вважаємо доцільним наголосити на тому, що такі індикатори та відповідні їм критерії повинні установлюватися з урахуванням споживчої

корисності цих систем. Такі показники мають забезпечити можливість охопити всі процеси в системі адміністрування, спрямовані на максимальне задоволення вимог усіх стейкхолдерів, а також дати змогу цим стейкхолдерам ідентифікувати рівень свого задоволення процесами адміністрування.

Як відомо з теорії та практики діагностики й економічного аналізу [3; 4], кожна система показників включає глобальні (пов'язані з оцінюванням систем адміністрування загалом) та локальні індикатори (лімітовані окремими системами адміністрування, їхніми об'єктами, процесами, елементами тощо). Чимало глобальних показників економічного оцінювання систем адміністрування за своїм змістом є інтегральними й такими, що агрегують у собі низку показників локального характеру.

Розв'язуючи проблему економічного оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві, вказуємо на недостатність застосування одного індикатора для формування цілісної інформаційної картини щодо окресленої проблеми. Це пояснюється складністю та багатоаспектністю цих систем, їхніх елементів та зв'язків між ними [5-8]. Отже, слід говорити про використання комплексу індикаторів задоволення вимог ключових груп користувачів.

Отже, результати виконаних досліджень та сформовані висновки за результатами огляду й узагальнення літературних джерел дають змогу зробити висновок про доцільність розгляду показників оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві щодо суб'єктного складу осіб, що найбільш дотично пов'язані з формуванням, розвитком чи вдосконаленням цих систем. Ключовими такими суб'єктами є замовники відповідного проекту, розробники та інвестори (рис. 1).



Рис. 1. Ключові суб'єкти-стейкхолдери процесів формування та вдосконалення систем адміністрування

Джерело: виокремлено авторами

Ухвалюючи свої рішення, інвестор керується перш за все, як правило, критерієм отримання максимального прибутку в мінімальні терміни. З огляду на це найбільш пріоритетними показниками для інвестора щодо економічного оцінювання систем адміністрування є класичні показники інвестиційного менеджменту, зокрема рентабельність проекту, внутрішня норма доходності, чиста приведена вартість. Слід зауважити, що спектр таких методів є досить широким та достатньою мірою описаним у літературних джерелах з інвестиційного менеджменту.

Замовник проекту формування, розвитку чи вдосконалення систем адміністрування в управлінні, тобто підприємство чи органи державної влади та їхні конкретні посадові особи, може керуватися різними мотивами, ухвалюючи відповідні управлінські рішення. Так, зокрема, вони можуть бути зацікавленими в підвищенні рівня швидкодії під час пошуку необхідної інформації, автоматизуванні процесів управління, інформатизації архівних даних, скороченні витрат. Наприклад, завдяки впровадженню відеоконференцій на територіально віддалених підрозділах компанії можна не лише підвищити швидкість опрацювання потрібної інформації, але й досягти економії витрат, пов'язаних із відрядженнями, а також оптимізувати фотографію робочого часу працівника.

Щодо розробників оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та державно-приватному партнерстві слід акцентувати увагу на дотриманні заданих обмежень щодо термінів, бюджету та якості.

З урахуванням вищенаведеного доцільно виокремити комплекс індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві (табл. 1).

Виокремлені індикатори оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві повинні змінюватися (як щодо кількісного наповнення, так і щодо їхніх критеріальних меж) залежно від зміни пріоритетів діяльності суб'єкта господарювання чи органу державної влади. Наприклад, такі коригування можуть бути потрібними у зв'язку зі зміною цілей та стратегії розвитку.

Вибір необхідних індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві багато в чому визначатиметься встановленими цілями та завданнями оцінювання, а також буде залежати від зрілості цього напрямку дослідження в кожній конкретній організації.

Висновки з проведеного дослідження. Таким чином, удосконалено комплекс індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві, які вирізняються серед наявних їхнім групуванням

**Комплекс індикаторів оцінювання систем адміністрування
в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві**

Назви показників	Розрахунок показників
Індикатори з позиції замовників	
Рівень економії часу внаслідок впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (R_e), год.	$R_e = T_1 - T_0,$ де T_1 та T_0 – період часу, який витрачався на конкретну інформаційно-документальну дію (наприклад, формування звітної документації, пошук архівної документації) після й до впровадження (вдосконалення) системи адміністрування.
Рівень недоступності інформаційних сервісів (R_n), год.	Індикатор обчислюється середньою тривалістю часу в годинах за визначений період, протягом якого інформаційні сервіси в межах систем адміністрування були недоступними з технічних причин.
Рівень задоволеності персоналу системою адміністрування (R_{zad}), частк. од.	$R_{zad} = \frac{P_{zad}}{P_{zag}},$ де P_{zad} – кількість працівників підприємства, які під час опитування вказали на свою задоволеність системою адміністрування, ос.; P_{zag} – загальна кількість працівників, що опитувались щодо задоволення системою адміністрування, ос.
Рівень реагування на запити щодо проблем у системах адміністрування (R_{rz}), хв.	Індикатор обчислюється середньою тривалістю часу у хвиликах, протягом якого посадовими особами підприємства усунуто проблеми в системах адміністрування після відповідного запиту (показник спрямований на зменшення часу реагування).
Рівень невиконання завдань у зв'язку з проблемами в системі адміністрування (R_q), частк. од.	$R_{nz} = \frac{Z_{nz}}{Z_{zag}},$ де Z_{nz} – кількість завдань за визначений період, що не були виконані вчасно у зв'язку з проблемами в системі адміністрування, од.; Z_{zag} – загальна кількість завдань, що реалізовані на підприємстві за визначений період.
Рівень якості комунікацій у системах адміністрування (R_q), частк. од.	$R_q = \frac{P_q}{P_{qzag}},$ де P_q – кількість працівників підприємства, які під час опитування комунікації в системах адміністрування оцінили як якісні, ос.; P_{qzag} – загальна кількість працівників, що опитувались щодо якості комунікацій у системах адміністрування, ос.
Рівень ефективності управлінського інструментарію в системі адміністрування (R_{ui}) частк. од.	$R_{ui} = \frac{I_e}{I_z},$ де I_e – кількість управлінських інструментів у системі адміністрування, які експерти вважають ефективними, од.; I_z – загальна кількість управлінських інструментів в системі адміністрування, що використовуються на підприємстві, од.
Рівень формалізування управлінських процесів у системі адміністрування (R_{fup}), частк. од.	$R_{fup} = \frac{U_f}{U_z},$ де U_f – кількість управлінських процесів у системі адміністрування, які можна вважати формалізованими на високому рівні, од.; U_z – загальна кількість управлінських процесів у системі адміністрування, од.
Рівень диверсифікованості джерел інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування (R_d), частк. од.	$R_d = \sum_{i=1}^n d_i^2,$ де d_i – частка джерел інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування у структурі усіх джерел, частк. од.; n – загальна кількість джерел інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування, од.
Рівень точності інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування (R_t), частк. од.	$R_t = \frac{P_t}{P_z},$ де P_t – кількість працівників, котрі під час опитування вказали на точність інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування, ос.; P_z – загальна кількість працівників, що опитувались, ос.
Рівень сформованості системи адміністрування (R_{sf}), частк. од.	$R_{sf} = \frac{F_o}{F_z},$ де F_o – кількість завдань у системі адміністрування, які розв'язувалися за усталеними алгоритмами, підходами, процедурами тощо, од.; F_z – загальна кількість завдань у системі адміністрування, які розв'язувалися за визначений період, од.

Індикатори з позиції інвесторів	
Рівень відповідності фактичного бюджету впровадження чи вдосконалення системи адміністрування запланованому (R_v), частк. од.	$R_v = \frac{B_f}{B_z},$ де B_f та B_z – фактичний та запланований бюджет на впровадження чи вдосконалення системи адміністрування, тис. грн.
Період окупності інвестиційного проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування (P_p), років	$P_p = \frac{I_z}{N_s},$ де I_z – загальна вартість інвестицій в реалізацію проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування, тис. грн.; N_s – середньорічні грошові надходження за результатами формування чи вдосконалення системи адміністрування, тис. грн.
Величина чистої приведеної вартості інвестиційного проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування (NPV), тис. грн.	$NPV = PV - I_o,$ де I_o – загальна вартість інвестицій в реалізацію проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування в нульовий період, тис. грн.; PV – величина поточної вартості доходів від інвестиційного проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування, тис. грн.
Індикатори з позиції розробників	
Рівень відповідності фактичної тривалості реалізації проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування запланованій (чи окремих робіт у межах проекту) (R_{vidp}), частк. од.	$R_{vidp} = \frac{T_f}{T_z},$ де T_f та T_z – фактична та запланована тривалість реалізації проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи окремих робіт у межах проекту), год.
Кількість виявлених під час тестування помилок за результатами реалізації проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт у межах проекту) (K_{pom}), од.	Індикатор обчислюється загальною кількістю помилок, що виявлені під час тестування за результатами реалізації проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт у межах проекту).
Рівень відповідності фактичного бюджету впровадження чи вдосконалення системи адміністрування запланованому (R_v), частк. од.	$R_v = \frac{B_f}{B_z},$ де B_f та B_z – фактичний та запланований бюджет на впровадження чи вдосконалення системи адміністрування, тис. грн.
Рівень якості комунікацій із замовниками проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт) (R_{ya}), частк. од.	$R_{ya} = \frac{D_{zad}}{D_{zag}},$ де D_{zad} – кількість працівників розробника, які під час опитування вказали на свою задоволеність якістю комунікацій із замовниками в межах проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт), ос.; D_{zag} – загальна кількість працівників, що опитувались щодо задоволення якістю комунікацій із замовниками в межах проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт), ос.

Джерело: удосконалено авторами

на основі концепції процесно орієнтованого менеджменту, що дало змогу виокремити індикатори з позицій замовників, інвесторів та розробників проектів формування чи вдосконалення систем адміністрування. Так, до переліку індикаторів з позиції замовників віднесено рівень економії часу внаслідок впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (R_e), рівень недоступності інформаційних сервісів (R_n), рівень задоволеності персоналу системою адміністрування (R_{zad}), рівень реагування на запити щодо проблем у системах адміністрування (R_{r2}), рівень невиконання завдань у зв'язку з проблемами у системі адміністрування (R_{nz}), рівень якості комунікацій у системах адміністрування (R_q), рівень ефективності управлінського інструментарію в системі адміністрування (R_{ui}), рівень формалізування управлінських процесів у системі адміністрування (R_{iup}), рівень диверсифікованості джерел інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування (R_d), рівень точності інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування (R_t), рівень сформованості системи адміністрування (R_{sf}). Індикатори з позиції

нання завдань у зв'язку з проблемами у системі адміністрування (R_{nz}), рівень якості комунікацій у системах адміністрування (R_q), рівень ефективності управлінського інструментарію в системі адміністрування (R_{ui}), рівень формалізування управлінських процесів у системі адміністрування (R_{iup}), рівень диверсифікованості джерел інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування (R_d), рівень точності інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування (R_t), рівень сформованості системи адміністрування (R_{sf}). Індикатори з позиції

інвесторів включають рівень відповідності фактичного бюджету впровадження чи вдосконалення системи адміністрування запланованому (R_v), період окупності інвестиційного проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування (P_p), величину чистої приведеної вартості інвестиційного проекту формування чи вдосконалення системи адміністрування (NPV). До переліку індикаторів з позиції розробників віднесено рівень відповідності фактичної тривалості реалізації проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування запланованій (чи окремих робіт у межах проекту) (R_{vidp}), кількість виявлених під час тестування помилок за результатами реалізації проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт у межах проекту) (K_{pom}), рівень відповідності фактичного бюджету впровадження чи вдосконалення системи адміністрування запланованому (R_v), рівень якості комунікацій із замовниками проекту впровадження чи вдосконалення системи адміністрування (чи реалізації окремих робіт) (R_{ya}).

Перспективи подальших досліджень у цьому напрямі повинні полягати у визначенні критеріальних меж наведених індикаторів оцінювання систем адміністрування в управлінні підприємствами та в державно-приватному партнерстві.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Чеснокова С., Донская А., Горчиков Р. Процессно-ориентированное управление как основа эффективной деятельности. *Вестник АГТУ*. 2007. № 3. С. 201-203.
2. Тараскина Ю. Показатели бизнес-процессов как основа оценки эффективности деятельности организации. *Вестник АГТУ. Серия: Экономика*. 2015. № 4. С. 15-22.
3. Лысов А. Технология анализа информационных рисков на основе метода анализа иерархий. *Вестник Тюменского государственного университета*. 2007. № 5. С. 106-111.
4. Мельник О. Системи діагностики діяльності машинобудівних підприємств : монографія Львів : видавництво Львівської політехніки, 2010. 344 с.
5. Амосов О., Гавкалова Н. Публічне адміністрування в Україні: зв'язок з архетипами та пріоритети розвитку. *Публічне управління: теорія і практика*. 2014. № 2. С. 7-13.
6. Белоус Е. Терминологическое наименование сферы работы с документами: от делопроизводства к управлению документацией. *Вестник Волгоград-*

ского государственного университета. Серия 2. 2013. № 2. С. 139-142.

7. Войнаренко М., Костюк О. Сутність та принципи бізнес-адміністрування на підприємствах за умов мінливого конкурентного середовища. *Економіка: реалії часу*. 2013. № 4. С. 49-51.

8. Шура Н. Принципи публічного адміністрування як регулятори соціально-економічних процесів у національній економіці. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2016. № 14. С. 260-263.

REFERENCES:

1. Chesnokova S., Donskaya A., Gorchikov R. (2007) Protseсно-orientirovannoe upravlenie kak osnova effektivnoy deyatel'nosti [Process-oriented management as the basis of effective activity]. *AHTU Bulletin*, no. 3, pp. 201-203.
2. Taraskina Yu. (2015) Pokazateli biznes-protseсов kak osnova otsenki effektivnosti deyatel'nosti organizatsii [Indicators of business processes as a basis for assessing the effectiveness of the organization]. *AHTU Bulletin. Series: Economy*, no. 4, pp. 15-22.
3. Lysov A. (2007) Tekhnologiya analiza informatsionnykh riskov na osnove metoda analiza ierarkhiy [Information risk analysis technology based on hierarchy analysis method]. *Bulletin of Tyumen State University*, no. 5, pp. 106-111.
4. Melnyk O. (2010) *Sistemy diagnostyky dijalnosti mashynobudivnykh pidpriyemstv* [Diagnosis systems of machine-building enterprises activity]. Lviv : Lviv Polytechnic Publishing House (in Ukrainian).
5. Amosov O., Havkalova N. (2014) Publichne administruvannya v Ukrayini: zv'yazok z arkhetypamy ta priorytety rozvytku [Public Administration in Ukraine: Relationship with Archetypes and Development Priorities], *Public Administration: Theory and Practice*, no. 2, pp. 7-13.
6. Belous Ye. (2013) Terminologicheskoe naime-novanie sfery raboty s dokumentami: ot deloproizvodstva k upravleniyu dokumentatsiyey [Terminological name of the scope of work with documents: from record keeping to document management]. *Bulletin of Volgograd State University. Series 2*, no. 2, pp. 139-142.
7. Voynarenko M., Kostyuk O. (2013) Sutnist' ta pryntsyepy biznes-administruvannya na pidpriyemstvakh za umov minlyvoho konkurentnoho seredovyshcha [The essence and principles of business administration in enterprises in a changing competitive environment]. *Economics: realities of time*, no. 4, pp. 49-51.
8. Shura N. (2016) Pryntsyepy publichnoho administruvannya yak rehulyatory sotsial'no-ekonomichnykh protsesiv u natsional'niy ekonomitsi [Principles of public administration as regulators of socio-economic processes in the national economy]. *Global and national problems of the economy*, no. 14, pp. 260-263.