

УДК 025.44/.47(470+571) “199/200”

Эдуард Сукиасян,

зав. сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК,
канд. пед. наук

Классификационная практика в России на современном этапе

Рассматривается деятельность ведущих организаций России – РГБ, ВИНТИ, ГПНТБ России – в сфере развития классификационных систем (Универсальной десятичной классификации, Библиотечно-библиографической классификации – Национальной классификационной системы России и других) в период с 1991 г. Отличительной особенностью является совместная координированная работа специалистов по разработке и изданию таблиц классификации (в книжной и машиночитаемой форме), их распространению и методической помощи библиотекам.

К л ю ч е в ы е с л о в а: классификация документов, Международное общество по организации знаний, Универсальная десятичная классификация, Библиотечно-библиографическая классификация, классификационные системы.

Describes the activities of the Russian leading organizations – RSL, VINITI, RNPLST – in the development of classification systems (Universal Decimal Classification, Library Bibliographic Classification – the National Classification System of Russia, and others) in the period from 1991. A distinctive feature is a joint coordinated work of specialists in the development and publication of the classification schedules (in the book and a machine-readable form), their distribution and guidance to libraries.

K e y w o r d s: International Society for Knowledge Organization, Universal Decimal Classification, Library-Bibliographical Classification, Classification systems.

Рассказать украинскому читателю о том, как изменялась ситуация в независимой России в сфере классификации документов – дело одновременно интересное и сложное. Могу предположить, что большинство наших украинских коллег хорошо информировано. Ведь ежегодные Крымские конференции (с 1994 г.) проводятся на территории Украины. Материалы всех этих форумов, в т. ч. представленные на секцию лингвистики доклады с аннотациями на украинском языке, доступны на Веб-сайте ГПНТБ России (www.gpntb.ru / Международная деятельность). Мы стараемся по мере возможности информировать специалистов о тех или иных новациях в сфере классификации с помощью публикаций в печати, в первую очередь, – в журнале «Научные и технические библиотеки». Приятно отметить, что украинские библиотекари принимают активное участие в научных конференциях, методических семинарах, организуемых ВИНТИ РАН, другими российскими организациями.

Существенные изменения в классификационной сфере России, начиная с 90-х гг., во многом определялись влиянием Международного общества по организации знаний (ИСКО – от International Society for Knowledge Organization), организован-

ного в 1989 г. доктором Ингетраут Дальберг (ФРГ). Мы вместе выступили с инициативой создания в ИФЛА в конце 70-х гг. Круглого стола по классификации (впоследствии преобразованного в Секцию классификации и индексирования ИФЛА). Работа в ИФЛА, как известно, ограничена определёнными временными рамками. «Отработав срок», мы были переизбраны. Тогда И. Дальберг предложила создать международное общество с постоянным членством. Меня избрали в состав Научного консультативного совета, я стал редактором-консультантом журнала «International Classification», который в 1993 г. переименовали в «Knowledge management». В 1990 г. пришло приглашение выступить на Первой международной конференции ИСКО в Дармштадте (ФРГ) с информационным докладом о Библиотечно-библиографической классификации (ББК). Мне удалось показать высокие поисковые возможности ББК в условиях поэлементного автоматизированного поиска. Доклад вызвал интерес и его опубликовали [7]. Научный консультативный совет ИСКО, по рекомендации экспертов, решил рассмотреть вопрос о ББК как крупнейшей классификационной системе. Я должен был подготовить справку по некото-

рым аспектам заявленной темы. Заседание состоялось в 1992 г. на Второй международной конференции ИСКО в Мадрасе (Индия). Однако, выехать в Мадрас мне не удалось. Совет заслушал официальные заключения, подготовленные Эриком де Гролье (Франция) и Ингетраут Дальберг (ФРГ), оценивающие параметры ББК по полному изданию – не только на русском, но и на немецком языке. Участниками международного форума ББК была признана Национальная классификационная системой России. Она вошла в «клуб избранных» (вместе с ДК Дьюи, УДК, Классификацией Библиотеки Конгресса США, Классификацией двоеточием Ш. Р. Ранганатана).

Таким образом, ББК приобрела статус Национальной системы в 1992 г. не в результате «самопровозглашения», как до сих пор считают некоторые специалисты. Для справки: ББК используется в 93–95% библиотек России. В 1991 г. Секретариат ИСКО зарегистрировал Российскую Секцию ИСКО (24 человека), председателем которой избрали меня. Одновременно Секретариат поручил мне исполнять функции координатора деятельности ИСКО в России. За это время нам удалось провести несколько национальных конференций ИСКО с участием крупных зарубежных специалистов. Работа в ИСКО продолжалась вплоть до 2012 г. Мы близко познакомились с крупнейшими учёными, специалистами многих стран мира, приглашали их в Россию. Несколько раз у нас в гостях были президент ИСКО Ингетраут Дальберг, главный редактор Десятичной классификации М. Дьюи Джоан Митчелл. Незабываемую лекцию в мае 1995 г. в конференц-зале Российской государственной библиотеки (РГБ) прочитала главный редактор Универсальной десятичной классификации Айя Макилвейн.

В рамках Российской секции ИСКО мы начали преодолевать искусственно созданное в начале 60-х гг. противостояние между УДК и ББК. Как всякое дело, связанное с психологией, субъективным восприятием людьми той или иной информации, нам пришлось последовательно вести разъяснительную, а во многом – и просветительную работу. Как иначе можно было доказать ложность нередко приводимой в предисловиях фразы о том, что УДК – наиболее распространённая в мире система? Сегодня мы можем гордиться тем, что специалисты в области классификационных систем в России работают вместе, в дружбе и согласии, помогают друг другу, обмениваются изданиями, организывают и проводят те или иные мероприятия. Многого удалось сделать благодаря Крымским конференциям (постоян-

ный председатель секции по лингвистическим проблемам Е. М. Зайцева из ГПНТБ России). Нас объединяет работа в Методическом совете по классификации ВИНТИ РАН. Именно здесь завершается публикация 4-го полного издания таблиц УДК на русском языке, работа над которым продолжалась многие годы (главный редактор русского издания Р. С. Гиляревский, руководитель коллектива О. А. Антошкова). Таблицы опубликованы полностью (как в печатной, так и в электронной форме). Сегодня идёт работа над сводным алфавитно-предметным указателем. Оперативно переводятся и публикуются, получаемые из Штаб-квартиры Консорциума УДК, дополнения и исправления. Трижды публиковались Сокращённые таблицы УДК. В этом же подразделении ВИНТИ (E-mail: typo@viniti.ru, тел. 499-155-42-52) разработаны, поддерживаются и публикуются таблицы Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГР НТИ). 6-е издание ГР НТИ опубликовано в 2 томах в 2007 г. под обновлённым (но вполне корректным) названием «Государственный классификатор НТИ». В первом томе помещён Рубрикатор, во втором – алфавитно-предметный указатель, построенный по методу KWOC (ключевое слово вне контекста – keyword-out-of-context). Система индексации – арабские цифры, три группы двузначных (сантимальных) кодов (от 01 до 99), разделённых точкой. Типизация выражена унифицированной схемой построения разделов, есть таблица типовых кодов второго и третьего уровней. Основные функции ГР НТИ: определение тематического охвата информационных служб, систем, банков и баз данных; формирование информационных массивов с целью обмена.

На основе Рубрикатора разработана огромная система локальных (отраслевых, тематических, проблемных) рубрикаторов, функционирующих в информационных центрах. Рубрикатор, на мой взгляд, лучшая в России универсальная комбинационная система классификации. Система локальных (отраслевых, тематических, проблемных) рубрикаторов информационных органов страны оперативно совершенствуется (гораздо быстрее, чем УДК или ББК), постоянно вносятся дополнения и изменения, отражающие развитие науки, техники, отраслей хозяйства и социальной жизни, устраняются обнаруженные случаи дублирования понятий, уточняется и улучшается методический аппарат.

А теперь перейдём к характеристике изменений, происходящих в Библиотечно-библиографической классификации. Значительным событием, внесшим существенные изменения в развитие ББК, явилась

Международная научная конференция «ББК: новые горизонты организации знаний», (Москва, 14–16 октября 1998 г.), посвящённая 30-летию ББК. Главный редактор УДК А. Макилвейн направила нам письмо прямо с Индии, где она руководила семинаром. Из Франкфурта всех участников поздравила президент ИСКО И. Дальберг. Большую помощь в проведении Конференции оказали гости из Вашингтона (США). Главный редактор Десятичной классификации Дьюи Д. Митчелл предложила нам перейти на принятые в мире стандарты типологии изданий таблиц. После обсуждения было принято решение о подготовке и издании средних и сокращённых таблиц ББК (вместо традиционных «...для массовых библиотек», «...для областных библиотек» и пр.). При этом сохранялись специализированные варианты – краеведческие таблицы и таблицы для детских и школьных библиотек. Стало ясно: полные таблицы, публиковавшиеся в 1960–1968 гг. как таблицы для научных библиотек, больше не будут издаваться в книжной форме. Во-первых, переиздание требовало слишком больших средств, а, во-вторых, в стране по этим таблицам работало всего два десятка универсальных библиотек. Для них, а также для узкоспециальных библиотек достаточно было сохранять детализированные таблицы в виде машиночитаемого эталона.

Основой эталона становились Средние таблицы. В эталоне поддерживаются обе системы индексов основного ряда ББК – буквенная и цифровая. Они полностью согласованы. Но уже было ясно, что это обстоятельство оказывается фактором, сдерживающим развитие системы. Судя по всему, на следующем «витке развития» ББК придётся радикально изменять её структуру и индексацию.

Нас интересовало также, нельзя ли в памяти машины хранить тот вариант таблиц, который мы называли «развёрнутыми» (т. е. снабжённые комбинированными индексами). Для этого, объяснила Д. Митчелл, нужен формат классификационных данных. Мы не знали, что именно она разработала такой формат. Несколько лет назад такая задача была решена для RUSMARC'a.

Нужно признаться: один из заветов Д. Митчелл мы не выполнили. Она несколько раз подчеркнула, что классификационная система – ценный интеллектуальный продукт, а таблицы (как в печатном, так и в электронном виде) – дорогой товар. А также показала, как именно в изданиях ДК Дьюи оформлено *potifcation* (трудно перевести точно: извещение, предупреждение, уведомление) об авторских правах в нескольких строчках текста.

Нельзя ограничиваться знаком «копирайта» с указанием издательства! Мы пробовали, но пробить стену бюрократизма не смогли. Оказалось, к тому же, что это дорого стоит.

Откровенно говоря, мы боялись, что наших зарубежных коллег больше будет волновать идеология, пронизывающая таблицы ББК сверху донизу. Все хорошо понимали: задачу деидеологизации надо решать в первую очередь. Но оказалось, что для зарубежного классификационного сообщества идеология никогда не была первостепенной проблемой. Нас убеждали: не может быть такой ситуации, чтобы классификационная система (как, например, и список предметных рубрик, и тезаурус) не отражала какой-нибудь идеологии. В скрытом виде она встречается всегда. А если речь идёт об оценке классификационной системы, надо смотреть не на её идеологию, а на комбинационные свойства, поисковые возможности, системы индексации и типизации. В этом плане у ББК очень высокие показатели. Ведь она – самая молодая из универсальных классификационных систем. Коллектив, который её разрабатывал, хорошо изучил мировой опыт. Например, фасетная (категориальная) структура здесь встречается чаще и применяется последовательно. В «больших таблицах» можно увидеть даже примеры октавной индексации Ш. Р. Ранганатана (за рубежом мало кто в этом разбирается). И это понятно: создателям ББК хотелось «быть впереди планеты всей».

Первые решения по деидеологизации таблиц были связаны с закрытием отдела А Марксизм-ленинизм. Его содержание перенесли в соответствующие подразделения классификации. Литература персонального характера нашла отражение в истории. Отдел получил новое название Междисциплинарное и общенаучное знание. Попытки представить себе его наполнение впервые были предприняты ещё в 1988 г. Затем работу отложили на годы, так как на первый план вышли иные задачи. Библиотеки нуждались в оперативной помощи, конкретных методических решениях. Изданные в первой половине 90-х гг. дополнения и исправления были лишь временной мерой. Поэтому в 1997 г. увидели свет Рабочие таблицы ББК для массовых библиотек [1] – издание, которое библиотеки сразу приняли, оно вооружило их на многие годы. На основе Рабочих таблиц в 1998 г. было подготовлено 3-е издание таблиц ББК для детских и школьных библиотек [2]. Стало ясно, что ББК будет жить. Зарубежные специалисты, которые уже «похоронили» ББК, спустя годы признали свою ошибку. Странно, но

их немало оказалось в странах Прибалтики – тех бывших республиках СССР, где ББК получала «до того» высокие оценки и применялась в сотнях библиотек. К сожалению, есть общая закономерность: политические решения принимают не библиотекари, а чиновники, которые зачастую даже не видят таблиц, не знают, как они выглядят, остаются в неведении об их содержании.

Публикации 1997–1998 гг. позволили спокойно приступить к реализации программы подготовки Средних таблиц ББК. Мы не предполагали, какой объём работы нам предстоит сделать, откровенно надеялись на помощь научных учреждений. В истории ББК разработчики всегда опирались на рекомендации учёных и специалистов Академии наук, вузов страны. Эта бесценная помощь оказывалась безвозмездно, эксперты и консультанты работали, хорошо понимая степень стоящей перед разработчиками ответственности, знали о том, что группа создателей ББК в 1981 г. была удостоена Государственной премии в области науки.

В обществе, которое мы начали строить в 1991 г., всё изменилось. Теперь консультации и экспертизы надо было оплачивать. Приходилось зачислять учёных и специалистов в штат. Ведя постоянный мониторинг выходящей литературы, наши сотрудники обнаружили странную тенденцию: создавались искусственно десятки новых «наук», придумывались соответствующие термины (часто без всякого обоснования). Трудно, а порой и невозможно было найти ответ на элементарный классификационный вопрос: к какой отрасли «это» имеет отношение? Мы все больше убеждались, что речь должна идти о модернизации системы. Встал вопрос о сущности, задачах, технологиях предстоящей работы. Ясно высвечивалась проблема: противоречие между тем, что отражается в ББК, и тем, что существует в объективной реальности. Пришлось внимательно изучать подготовленные в 60–70-х гг. документы о стратегии развития ББК, обновлять их содержание, перестраивать структуру. Большую часть «Общей концепции и программы модернизации ББК на 2002–2010 гг.» написали заново. Документ обсуждался на Крымской конференции, его опубликовали в печати [6]. Надо было в теоретическом плане проработать также вопрос о чертах универсальной классификации, если она выполняет функции национальной системы своего государства. Провели специальное исследование с тем, чтобы попытаться определить типологические признаки национальной классификационной системы. Был сделан вывод: это та-

кая система, в которой глубоко и всесторонне отражены проблемы национальной истории, географии и этнографии, экономики, культуры и языка, права и многих предметных областей.

Систем классификации, признанных национальными, в мире не так много. В США две национальные системы – ДК М. Дьюи и Классификация Библиотеки Конгресса США. Свою национальную систему имеют Китай и Швеция. Китайская библиотечно-библиографическая классификация по объёму сравнима с другими системами, но существует только на китайском языке, поэтому экспертами ИСКО не рассматривалась. Параллельно мы уточнили смежные понятия (международная система, международно-распространённая система и пр.). Оказалось, что ни одна из активно применяемых в мире 60 систем не может быть отнесена к международным! УДК, как и ДК М. Дьюи, это международно-распространённая, но не международная система. Обе, между прочим, принадлежат «частным» организациям, а не государствам.

Мы не готовили «технического задания» на разработку разделов ББК, но заранее определили границы нашей ответственности. Если ББК позиционируется как национальная система России, то это означает, что её таблицы можно применять в других странах, но нельзя при этом выступать с претензиями относительно полноты отражения тех или иных направлений, имён, явлений, характерных для других стран. Именно по такому пути разворачивается в мире применение национальной для США ДК М. Дьюи. Право внесения каких-либо дополнений не продаётся и не покупается вместе с лицензией. Примерно 140 стран мира применяют эту систему. Да, наверное, не всё нравится. Хочется «подправить», вписать «свои» реалии между строчками, проставив несуществующие индексы. Но делать это запрещено. Право внесения всякого рода дополнений и исправлений принадлежит редакторам ДК М. Дьюи, к которым и надо обращаться. Когда мы обратили внимание Д. Митчелл на ряд ошибок в истории России, например, о русских царях и правителях, нас попросили подготовить уточнённые сведения, мы вместе обсудили форму представления информации. Наш документ вошёл в очередное переиздание таблиц. Программа издания Средних таблиц предусматривала их публикацию нумерованными выпусками на протяжении ряда лет. Но порядок издания не совпадал с логикой структуры ББК: сначала было решено напечатать таблицы по циклу социальных (общественных) наук, затем – гуманитарных. Далее планировалась работа с дру-

гими циклами. Издание выпуска с первым (Междисциплинарное и общенаучное знание), последним (Литература универсального содержания) отделами и таблицами типовых делений общего применения (ТДОП) было отложено в конец. После выхода в свет 1-го выпуска в 2001 г. стало ясно, что библиотеки без ТДОП работать не могут. Срочно подготовили и издали Дополнительный выпуск (его публикация не отменяет модернизацию и издание ТДОП, как это было предусмотрено планом). Работа над каждым выпуском занимала год–полтора. Примерно столько же времени требовалось и библиотекам для организации нового ряда или редактирования каталога. Для библиотек было подготовлено и издано инструктивное пособие [5]. Существенно усилилась научно-методическая работа. В течение 2003–2005 гг. были проведены конференции в федеральных округах, а их итоги подвели на совещании руководителей в Москве в 2006 г. С тех лет Научно-исследовательский центр развития ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки начал оперативное консультирование библиотек. Вопросы по методике систематизации принимаются по E-mail bbk@rsl.ru, а на вопросы, относящиеся к технологии и организации работы, отвечает главный редактор ББК (E-mail sukias@rsl.ru). НИЦ ББК взял на себя консультирование по проблемам систематизации всех пользователей Национального информационно-библиотечного центра России ЛИБНЕТ и Сводного каталога библиотек России на Форуме ЛИБНЕТ (www.nilc.ru). Программа издания была нарушена лишь однажды. Мы сообщили участникам совещания 2006 г., что встретились с трудностями в разделе Культурологии, поэтому задерживаем издание отдела 7. Коллеги посоветовали сначала издать отделы 4/5, что и было сделано.

Издание Средних таблиц успешно продолжается [4]. На 2013 г. запланирована публикация цикла техники (выпуск 6), на 2014-й – цикла естественных наук (выпуск 7). В 2016 г. издание таблиц будет завершено (наконец-то увидит свет долгожданный выпуск 8), на 2017-й планируем издание сводного указателя в двух выпусках (9 и 10). По ходу дела пришлось вне плана подготовить 4-е издание Таблиц ББК для детских и школьных библиотек [3]. Планируется издать также двухтомник Сокращённых таблиц.

Теперь уже ясно, что библиотеки, которые пошли путем редактирования своих каталогов, оказались (как мы и предупреждали с самого начала) в сложной ситуации. Во многих случаях таблицы изменяются как по структуре, так и по содержа-

нию, весьма радикально. Гораздо проще открывать новый ряд: мы считаем, что вся изданная с 1991 г. литература должна систематизироваться по Средним таблицам. Сюда могут переводиться и издания до 1990 г., которые востребованы читателями, а также произведения классиков науки, издания, которые будут храниться в фонде всегда.

Хотелось бы отметить, что Средние таблицы ориентированы на универсальные библиотеки с богатыми фондами. Мы стараемся не только сохранить, но и расширить аппарат типизации. Число таблиц специальных типовых делений и их объем растут. Поэтому увеличиваются комбинационные возможности. По многим разделам детализация раскрывается до предельного уровня. Глубоко ошибаются те библиотеки, которые вместо реальной работы поставили себя в положение «ожидающих». Давайте подумаем: «полные» таблицы Десятичной классификации М. Дьюи издаются в 4 томах, а Средние таблицы ББК – в 10 выпусках. Да и комбинационные возможности ББК гораздо выше. Библиотеки России вернулись к довоенной методике расстановки карточек в карточном систематическом каталоге – в обратнотронологическом порядке (по дате завершения обработки, которая стала обязательным элементом библиографической записи). Практика показала, что такой каталог удобен для читателей. Вопрос о норме карточек за разделителем снимается, карточки расставляются гораздо быстрее. Язык при расстановке во внимание не принимается (для систематического каталога он не имеет значения).

Нам не безразлично, применяется или нет ББК в сопредельных с Россией странах. В Беларуси, Казахстане, например, проблемы здесь не видят. Таблицы ББК используются в библиотеках без каких-либо ограничений. Там, где по политическим, а иногда и по идеологическим причинам, Средние таблицы ББК «привязываются к России» поступают правильно: в конце концов ББК – национальная система классификации РФ. У неё нет международного статуса. В каждой стране могут быть приняты те или иные решения, вариантов много, их можно и нужно обсуждать совместно с НИЦ ББК. Мы будем уважать любое решение, если оно будет приниматься нашими коллегами в рамках правового поля. В истории ББК золотыми буквами вписано сотрудничество с библиотеками Киева, Харькова, Одессы. Не по нашей вине это сотрудничество прервалось. И надо серьёзно думать о том, как, на каких условиях специалисты Украины и России могут объединить свои усилия. В этом нуждаются наши библиотеки, а по большому счёту – и народы наших стран.

Список использованных источников

1. Библиотечно-библиографическая классификация : рабочие табл. для массовых б-к / РГБ. НИО ББК. – М. : Либеря, 1997. – 688 с.
2. Библиотечно-библиографическая классификация : таблицы для детских и школьных библиотек. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Либеря, 1998. – 320 с.
3. Библиотечно-библиографическая классификация : таблицы для детских и школьных библиотек. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Либеря-Бибинформ, 2008. – 320 с.
4. Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы. Вып. 1. 60/63 С/Т Социальные науки в целом. Обществознание. История. Исторические науки. – М. : Либеря, 2001. – 320 с. ; Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы. Доп. вып. Таблицы типовых делений общего применения. – Москва : Либеря, 2003. – 249 с.; Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы. Вып. 2. 65/68 У/Ц Экономика. Экономические науки. Политика. Политология. Право. Юридические науки. Военное дело. Военная наука. – М. : Либеря, 2005. – 559 с. ; Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы. Вып. 3. 4/5 П/Р Сельское и лесное хозяйство. Сельскохозяйственные и лесохозяйственные науки. Здравоохранение. Медицинские науки. – М. : Либеря, 2007. – 398 с. ; Библиотечно-библиографическая классификация : средние таблицы. Вып. 4. 7 Ч Культура. Наука. Просвещение. – М. : Пашков дом, 2011. – 330 с. ; Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы. Вып. 5. 80/84 Филологические науки. Художественная литература. 85 Щ Искусство. Искусствознание. 86 Э Религия. 87 Ю0/8 Философия. 88 Ю9 Психология. – М. : Пашков дом, 2012. – 600 с.
5. Новые таблицы Библиотечно-библиографической классификации : организация и технология использования : метод. рекомендации / Э. Р. Сукиасян. – Москва : Либеря, 2003 (Допечатка тиража, 2005). – 95 с.
6. Сукиасян Э. Р. Общая концепция и программа развития Библиотечно-библиографической классификации на 2002–2010 годы / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 4. – С. 13–23.
7. Sukiasyan E. R. Description and analysis of the Library-Bibliographical Classification (BBK / LBC) / E.R. Sukiasyan // Tools for knowledge organization and the human interface : Proc. 1st Intern. ISKO Conference, Darmstadt, 14–17 Aug. 1990. – Frankfurt : INDEKS-Verlag, 1990. – P. 114–121.