

УДК 340.5:343.3/.7(470+571)+(479.24)

Айну́р Джебраи́л гызы Усубова, аспирантка
кафедры уголовного права и криминологии
Бакинского государственного университета
(Азербайджан)

Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства Азербайджанской Республики и Российской Федерации о посягательствах на культурные ценности (сравнительный аспект)

В статье рассматриваются вопросы совершенствования уголовного законодательства Азербайджанской Республики и Российской Федерации, регламентирующего ответственность за посягательства на культурные ценности. Вносятся отдельные предложения по его дополнению и совершенствованию.

Ключевые слова: культурные ценности, уголовная ответственность, хищение, уничтожение, повреждение.

Культурные ценности, создаваемые человечеством на протяжении веков, воплощают все аспекты исторического, нравственного и культурного становления и развития общества, являются неповторимым культурным наследием и показателем уровня духовного развития народов. В наше время эти ценности превратились в одно из надежных средств капиталовложений, поскольку на них не влияют ни инфляция, ни девальвация, а с течением времени их цена только возрастает. Вот почему при-

обретение культурных ценностей представляет интерес не только для истинных коллекционеров, но и для представителей криминального мира, желающих «отмыть», материализовать свои «грязные» деньги. Рост посягательств на культурные ценности во всем мире, в том числе в Азербайджанской Республике и Российской Федерации, в последнее время обуславливается тем, что культурные ценности рассматриваются как одно из надежных средств вложения капитала. Следует отметить, что ныне в Западной Европе и в США около пятидесяти преступных группировок занимаются криминальным бизнесом по вывозу древних культурных ценностей из стран СНГ.

Официальные показатели преступлений, совершаемых против культурных ценностей в Азербайджане и России, не велики, но они не отражают существующей реальности, поскольку эти преступления отличаются высокой латентностью, что, в свою очередь, вызывает общественное недовольство. Кроме того, качественные показатели этих преступлений все время растут, способы и средства их совершения совершенствуются, они совершаются все более организованно, приобретают транснациональный характер. Преступления, совершаемые против ценностей культуры, причиняют огромный материальный и моральный вред всему обществу, в результате обедняется культурное наследие народов, «отравляется» морально-психологический климат в стране, члены общества теряют веру в закон, в том числе уголовный, страдает их чувство справедливости, исчезает вера в будущее и возникает социальная напряженность в обществе.

Все отмеченное обуславливает необходимость повышения эффективности борьбы с такими преступлениями. Как известно, одним из важнейших направлений повышения эффективности борьбы с преступностью является совершенствование уголовного законодательства. При этом необходимо обратить внимание на два момента. С одной стороны, уголовное законодательство должно быть стабильным, поскольку это обеспечивает определенность и продолжительность уголовно-правового регулирования и является основой законности. С другой стороны, уголовное законодательство должно быть гибким и динамичным, учитывать происходящие в обществе изменения.

Ответственность за преступления, совершаемые против культурных ценностей, предусмотрена в четырех статьях УК Азербайджанской Республики и Российской Федерации: статьях 183 УК АР и 164 УК РФ (хищение предметов, имеющих особую ценность); ст. 206.2 УК АР (контрабанда предметов, имеющих культурную, историческую или археологическую ценность) и ч. 2 ст. 188 УК РФ (контрабанда культурных ценностей); ст. 207 УК АР (невозвращение в Азербайджанскую Республику предметов художественного, исторического и археологического достояния Азербайджанской Республики и зарубежных стран) и ст. 190 УК РФ (невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран); статьях 246 УК АР и 243 УК РФ (уничтожение или повреждение памятников истории и культуры).

Как видно, в перечисленных статьях названия предметов преступления определяются по-разному, однако все они являются культурными ценностями. Понятие культурных ценностей не определяется в уголовном законодательстве ни Азербайджана, ни России. В то же время о культурных ценностях говорится в ряде международно-правовых актов, в частности Гаагской конвенции «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» от 14 мая 1954 г.; Конвенции ЮНЕСКО «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» от 14 ноября 1970 г., а также в Законе Азербайджанской Республики «О культуре» 1998 г. и в Основах законодательства Российской Федерации о культуре 1992 г.

Нормы УК Азербайджана и России, предусматривающие ответственность за посягательства на культурные ценности, носят бланкетный характер, что требует отсылки к некоторым нормативно-правовым актам для уяснения их сути и содержания. Это обстоятельство, в свою очередь, создает трудности и проблемы, поскольку определение культурных ценностей в различных нормативно-правовых актах отличается, порой слишком размыто, а иногда вовсе противоречит друг другу.

В этой связи К. А. Булденко пишет: «Закон, в том числе законодательство о культуре в целом, отличается тем, что понятие культурных ценностей, подлежащих правовой охране, не сформулировано путем применения четкой, лаконичной отсылочной нормы на законодательном уровне» [2, с. 174].

В юридической литературе также нет единого общепринятого определения понятия культурных ценностей, что, естественно, является темой дискуссии. Вместе с тем есть авторы, считающие, что понятие «культурные ценности» само по себе достаточно понятное и не нуждается в дополнительном разъяснении [3, с. 37].

Основными признаками культурных ценностей можно считать: а) уникальность — неповторимость и единственность в своем роде, обладание исключительными, редкими художественными или иными качествами, индивидуальное изготовление вручную; б) древность — изготовление в прошлом; в) высокую материальную ценность; г) особую историческую, научную, литературную, культурную или иную ценность; д) значимость для общества и государства.

В. Г. Горбачев, В. Г. Растопчин и В. Н. Тищенко оценивают культурные ценности как особого вида ценности, способные удовлетворять научные, моральные и эстетические потребности человека, имеющие научное, мемориальное, этнографическое, художественное или иное культурное значение [4, с. 235]. О. В. Давлетшина предлагает законодательно закрепить в Уголовном кодексе следующее понятие культурных ценностей: «Культурные ценности — это предметы и объекты материального мира, взятые государством под охрану как памятники истории и культуры и духовное наследие народов России, подлежащие учету не только с позиции материальной ценности, то есть стоимости в денежном эквиваленте, но и значимости для истории, национальной культуры, а также отражающие духовное состояние и развитие как народов Российской Федерации, так и других стран» [5, с. 8].

И. Б. Афонин и Ю. Ю. Ткачев также предлагали закрепить в уголовном законодательстве понятие культурных ценностей, сформулированное ими в своих исследованиях [1, с. 7; 9, с. 9].

Полагаем, что четкое, лаконичное и конкретное определение понятия культурных ценностей необходимо закрепить в уголовном законодательстве. По нашему мнению, понятие культурных ценностей следует предусмотреть в статьях 183 УК АР и 164 УК РФ в следующей редакции: «Под культурными ценностями в статьях настоящего Кодекса понимаются объекты и предметы материального мира, являющиеся воплощением человеческой деятельности, имеющие уникальные особенности и высокую материальную и моральную ценность, а также важное историческое, научное, художественное, техническое или иное значение для общества и государства».

В связи с закреплением понятия «культурные ценности» в законе следует также унифицировать все предметы преступлений, предусмотренные в соответствующих пунктах статей 183, 207, 246, 206.2 УК АР и статей 164, 188, 190, 243 УК РФ.

Следует отметить, что вымогательство предметов, имеющих особую ценность, не менее опасно, чем любой вид хищения такого же предмета. Несмотря на это, ни УК АР, ни УК РФ не предусматривают уголовную ответственность за вымогательство предметов, имеющих особую ценность. Для сравнения укажем, что статьи 227 УК АР и 221 УК РФ предусматривают ответственность за хищение или вымогательство радиоактивных материалов, статьи 232 УК АР и 226 УК РФ говорят об ответственности за хищение или вымогательство боеприпасов, взрывчатых веществ и устройств, статьи 235 УК АР и 229 УК РФ предусматривают ответственность за хищение или вымогательство наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров. В статье 248 модельного Уголовного кодекса, регламентировавшей уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, вымогательство таких предметов было предусмотрено в качестве квалифицирующего признака.

Исходя из изложенного, считаем целесообразным в статьях 183 УК АР и 164 УК РФ предусмотреть уголовную ответственность за вымогательство предметов, имеющих особую ценность, и изложить такую норму в следующей редакции:

«Статья 183. Хищение или вымогательство культурных ценностей»

Следует отметить, что И. Б. Афонин, Ю. Ю. Ткачев, А. К. Мунашов в свое время предлагали дополнить УК нормой, устанавливающей ответственность за вымогательство предметов, имеющих особую ценность.

Статьи 183 УК АР и 164 УК РФ предусматривают ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, любым способом. С такой позицией вряд ли можно согласиться хотя бы на том основании, что общественная опасность хищения таких предметов путем разбоя или вымогательства гораздо выше по сравнению с другими способами хищения. Следует напомнить, что в ст. 248 модельного УК для стран СНГ хищение предметов, имеющих особую ценность, путем разбоя или вымогательства предусматривалось в качестве квалифицирующего признака. В этой связи полагаем необходимым закрепить хищение культурных ценностей путем разбоя или вымогательства в качестве квалифицирующего признака в статьях 183 УК АР и 164 УК РФ.

Среди всех преступлений против культурных ценностей, предусмотренных уголовным законодательством АР и РФ, только уничтожение или повреждение памятников истории и культуры может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Но ст. 246 УК АР предусматривает ответственность только за умышленное уничтожение или повреждение памятников истории и культуры. В соответствии с законодательством АР, уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по неосторожности не влечет за собой уголовной ответственности. Кроме того, в УК АР не предусмотрена дифференциация этого преступления в зависимости от значимости предмета посягательства. В то же время ст. 243 УК РФ предусматривает такую дифференциацию, однако в данной статье не дифференцируется такое преступление по форме вины.

Некоторые исследователи-криминалисты придерживаются мнения, что уголовная ответственность за рассматриваемое преступление наступает только в случаях прямого или косвенного умысла в деяниях виновного [6, с. 347; 8, с. 76]. Другая группа авторов, например Е. В. Медведев, С. П. Щерба и С. А. Приданов, считают, что это преступление может быть совершено также и по неосторожности. Они объясняют свою

позицию случаями неосторожного уничтожения или повреждения памятников истории и культуры в результате их нецелесообразного использования [7, с. 20; 12, с. 28].

Для устранения отмеченных недостатков предлагаем дополнить ст. 246 УК АР квалифицирующим признаком «уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, имеющих особую ценность»; Уголовный кодекс АР и Уголовный кодекс РФ целесообразно дополнить статьей, предусматривающей ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по неосторожности.

Полагаем, что реализация этих рекомендаций и предложений будет способствовать совершенствованию уголовного законодательства по борьбе с посягательствами на культурные ценности как в Азербайджанской Республике, так и в Российской Федерации.

Список використаних джерел

1. Афонин, И. Б. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Б. Афонин. — М., 2005.
2. Булденко, К. А. Хищение культурных ценностей и правоприменительная практика в связи с принятием УК РФ [Текст] / К. А. Булденко // материалы науч.-практ. конф. — Красноярск, 1997.
3. Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры [Текст] : сб. науч. тр. — М., 1992.
4. Горбачев, В. Г. Культурные ценности [Текст] / В. Г. Горбачев, В. Г. Растопчин, В. Н. Тищенко. — М., 1989.
5. Давлетшина, О. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей в Российской Федерации [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Давлетшина. — Ростов н/Д, 2003.
6. Комментарий к уголовному кодексу [Текст] / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. — М. : Инфра-Норма, 1997.
7. Медведев, Е. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Медведев. — Казань, 2003.
8. Сабитов, Т. Р. Вопросы совершенствования российского уголовного законодательства, касающегося охраны культурных ценностей [Текст] / Т. Р. Сабитов // Вестн. Челяб. ун-та. — 2001. — № 1.
9. Ткачев, Ю. Ю. Хищение предметов, имеющих особую ценность [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Ю. Ткачев. — Краснодар, 2007.

10. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Текст]. — Баку : Юрид. лит., 2013.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]. — М., 2012.
12. Щерба, С. П. Уголовно-правовая охрана предметов и документов, имеющих историческую, научную, художественную или культурную ценность [Текст] / С. П. Щерба, С. А. Приданов. — М., 2000.

Стаття надійшла 5 лютого 2014 р.

Айнур Джебраил гизи Усубова

**Деякі питання вдосконалення кримінального законодавства
Азербайджанської Республіки та Російської Федерації про посягання
на культурні цінності (порівняльний аспект)**

У статті розглядаються питання вдосконалення кримінального законодавства Азербайджанської Республіки та Російської Федерації, що регламентує відповідальність за посягання на культурні цінності. Вносяться окремі пропозиції щодо його доповнення і вдосконалення.

Ключові слова: культурні цінності, кримінальна відповідальність, розкрадання, знищення, пошкодження.

Aynur Jabrail-kyzy Usubova

**Some certain matters of improving criminal law of the Republic of
Azerbaijan and the Russian Federation regarding attempts on cultural values
(comparative aspect)**

The article deals with certain matters of improving criminal legislation of the Republic of Azerbaijan and the Russian Federation regulating liability for attempts on cultural values.

In particular, it emphasizes that the official rates of crimes committed against cultural values in Azerbaijan and Russia are not high; however, these rates do not reflect the actual state of things, because this type criminal offenses are distinguished to be of high latency. In addition, qualitative indicators of these offenses are increasing continuously; the methods and instruments of committing are improving; the offenses of this type are committed in a more organized manner and obtained transnational nature.

The attention is focused on the fact that liability for crimes against cultural values is provided by four articles of the Criminal Codes (CC) of the Republic of Azerbaijan (RA) and the Russian Federation (RF): Article 183 of CC RA and

Article 164 of CC RF (theft of especially-valuable items); Article 206.2 of CC RA (contraband of items of cultural, historical or archeological value) and Article 188 (2) of CC RF (contraband of cultural values); Article 207 of CC RA (failure to return to the Republic of Azerbaijan of items of artistic, historical and archeological heritage of the Republic of Azerbaijan and foreign countries) and Article 190 of CC RF (failure to return to the Russian Federation of items of artistic, historical and archeological heritage of peoples of the Russian Federation and foreign countries); Article 246 of CC RA and Article 243 of CC RF (destruction or damage of historical and cultural landmarks).

The concept of cultural values as an object of crime of this type was analyzed. The mechanism of criminal law protection of this sphere of social relation was determined.

In order to remedy all the aforementioned flaws, the author proposes to supplement Article 246 of CC RA by the qualifying definition struction or damage of historical and culturall and marks that have especial value and supplement the Criminal Code of RA with new Article 246—1 (and the Criminal Code of RF with the similar Article 243—1): 'Article 246—1. Destruction or damage of historical and cultural landmarks through negligence. Destruction or damage of historical and cultural landmarks protected by the state through negligence On the author's opinion, implementation of these recommendations will help improve the criminal law on combating attempts on cultural values in both the Republic of Azerbaijan and the Russian Federation.

Keywords: *ultural values, criminal liability, theft, destruction, damage.*