

**Л. В. ВОЛКОТРУБ**

## КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВІ ПРИНЦИПИ І ЗАСАДИ РОЗБУДОВИ ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ

*Розкриваються конституційно-правові принципи та засади розбудови Збройних Сил України як фундаменту державності. Закономірне недотримання або зумисне невиконання принципів та засад призвели до узурпації влади, окупації частини території та антитерористичної операції.*

**Ключові слова:** правові принципи, принципи права, засади військової розбудови, верховенство права, військове реформування, узурпація влади, окупація.

### **Волкотруб О.В. Конституційно-правовые принципы и основы строительства Вооруженных Сил Украины**

*Раскрываются конституционно-правовые принципы и основы строительства Вооруженных Сил Украины как фундамент государственности. Закономерное несоблюдение или умышленное неисполнение принципов и основ, привели к узурпации власти, оккупации части территории и антитеррористической операции.*

**Ключевые слова:** правовые принципы, принципы права, основы военного строительства, верховенство права, военное реформирование, узурпация власти, оккупация.

### **Volkotryb Leonid. The constitutional law in legal principles and fundamentals in military construction the Ukrain's army**

*The article to investigate a constitutional law in legal principles and fundamentals in military construction the Ukrain's army as statehood of foundation. The law-governed to unfollow and intentional (premeditated) malice for maxim of law to reduce to unlawful seizure of power and to occupied territory of partly and also anti-terrorist operation.*

**Key words:** maxim of law, basis, military building, rule of law, military reform, unlawful seizure of power, occupation.

Процес українського державотворення та його конституціоналізації вимагає соціально-правових основ, принципів та засадничих положень у їх реалізації. У повній мірі це стосується і військового будівництва як невід'ємної її частини. Концепції будівництва армії та воєнної доктрини постали як конституційно-правові категорії, яким притаманні засади структурно-правової та морально-духовної трансформації спільноти, розбудови громадянського суспільства та держави, механіз-

мів їх взаємодії та нових процедурно-процесуальних правил з теорії і практики європейського конституціоналізму. І саме в такій системі, формується той загальноісторичний імпульс, що надає розвиток суспільству на шляху його реформ та еволюцій<sup>1</sup>. Тому, коли у процесі розвитку конкретного явища виникає щось нове, то воно обов'язково пов'язане із старим; стоїть на його «плечах», не відкидає його цілком і повністю, а з необхідністю як закономірність «знімає» потрібне для подальшого розвитку та трансформацій<sup>2</sup>. Такі явища, можна дослідити на прикладі становлення незалежної України, що віддзеркалюються у засадах розбудови української армії, яка стала спадкоємцем та правонаступником УНР, УПА та Радянської Армії.

У такому баченні права і конституціоналізму як первинних «цеглинок» правової матерії, де правосвідома людина ставить завдання та оперує ними, вибудовуючи специфічну за властивостями правову реальність, згідно з початками-принципами, що є фундаментом, першоосновою грандіозної будівлі під назвою Право<sup>3</sup>. А негативні наслідки, на практиці реалізуються як закон і закономірність в загальному напрямку руху цих подій або явищ, що і знайшло своє підтвердження подіями з кінця 2013 р. у сфері національної безпеки, збройних сил та гарантованого захисту державності.

У цьому контексті правники стверджують, що компетенція органу влади – це юридичне відображення чи опосередкування покладених на них функцій у спеціальних (статутних) нормативно-правових актах, що закріплюють їх цілі, завдання та необхідні для їх реалізації права і обов'язки, тобто державно-владні повноваження<sup>4</sup>. Тому, у компетенцію входять права і обов'язки цих органів, предмет їх ведення, юридичне закріплення їх призначення, завдань та функцій органу<sup>5</sup>. Отже, повноваження разом з компетенцією становлять правовий статус органу виконавчої влади, а в даному випадку – українських збройних сил.

Конституція України 1996 р. побудована на фундаменті природнього права як ідеальної першооснови права, але за формою – верховенство закону як Основний Закон. В свою чергу, ідеал визначає вихідні принципи, на яких приймаються правові закони та їх оцінювання з позицій верховенства права конституційною юстицією. Такий критичний підхід необхідний людині (громадянину), щоб особа не стала заручником у процесі узурпації влади, а правосвідомим учасником конституційних правовідносин. Тут діють принципи верховенства права, поділу влад та їх конституційний механізм, каталог прав людини, засади національної безпеки, захист конституційного порядку, що і виступають реальною протидією узурпації. Таким чином, Право виступає регулятором світу цивілізованих відносин та світу нецивілізованого, з якого загрожують різні небезпеки, в т.ч. і воєнні – від світу, який розви-

вається у напрямку невизнання прав людини як найвищої соціальної цінності та дійсної демократії. Міжнародна та конституційна практика виявляє таке в країнах Східної(азійської) ментальності, в т.ч. і РФ, і тут Право займає першу лінію оборони і приймає на себе перші удари деструктивних сил, захищаючи цивілізацію від найбільш небезпечних проявів. Для цього воно має цілий набір засобів для захисту, і в першу чергу, – це принципи права та правові принципи, що стають конституційними.

Одна група вчених стверджує, що головний принцип правової держави – його наскрізне пронизування всіх вертикальних і горизонтальних рівнів структури держави, всіх її складових та громадянського суспільства<sup>6</sup>, а загальними принципами залишаються: демократизм, гуманізм, верховенство права та ін. Інша група правників вважає, що правові цінності як високі ідеали пронизують суспільну правосвідомість, і стають основними принципами права: свобода, рівність, демократія, порядок, безпека та ін.<sup>7</sup> І тоді складається враження, що все право можна звести до певного переліку принципів, які є нормативним узагальненням більш високого рівня; стислим та концентрованим виразом суті права; своєрідним згустком правової матерії як правління права, як його світоглядне кредо<sup>8</sup>.

У період УРСР та розбудови Радянської Армії, юристи виділяли принципи та класифікували їх на: соціально-політичні (керівна роль компартії, єдність армії і народу, пролетарський інтернаціоналізм, соціалістична співдружність); організаційно-правові (кадрова підготовка, постійна бойова готовність, централізм і єдиноначальність, військова дисципліна та статутна підпорядкованість, соціалістична законність, підбір і розстановка кадрів за політичними і діловими якостями); навчання та виховання військових усіх рівнів (абсолютно-партійна відданість комуністичним ідеалам та інтернаціональному обов'язку аж до загибелі за них)<sup>9</sup>. Отже, радянське воєнне право беззастережно закріплювало принципи, формалізувало їх у систему загальнообов'язкових правил поведінки і діяльності, в їх жорсткій субординації.

У розбудові української армії, особливе місце належить Воєнній доктрині як правовому акту, де сконцентровані керівні принципи та погляди воєнно-політичні, стратегічні, економічні, військово-технічні та соціально-економічні. І вона ґрунтується на принципах верховенства права, оборонної достатності; не висування територіальних претензій до суміжних країн та невизнання таких претензій щодо себе; пріоритету договірних (мирних) засобів у розв'язанні конфліктів; взаємосумісності з військами держав-членів НАТО та ЄС; використання механізмів колективної безпеки за умови проведення євроатлантичної інтеграції тощо<sup>10</sup>. На думку дослідника, зумисне невиконання владою

конституційних принципів військової розбудови та її реформування, яке спрямоване до європейської системи колективної безпеки, і призвели до подій кінц.2013 р., в основі яких однозначне обрання Східноазійського військово-політичного курсу, під егідою РФ, та у перспективі входження до ОДКБ (Ташкентський Пакт) та ШОС, що веде до відновлення СРСР як за територією, так і за змістом.

З позиції національної безпеки, нагально потребує вирішення конституційної прогалини у положеннях ст.60 Конституції. Так, вчений І.Д. Сліденко вказує на їх конституційну невизначеність та оціночний термін, і вимагає, врегулювати законом або рішенням Конституційного суду як тлумачення. Тим більше, що виникла за історичних обставин «практична необхідність», яку можна було уникнути за відповідного конституційного провадження<sup>11</sup>. Інший вчений, Є.В.Шишкіна вважає, що це положення є широким і стосується всіх розпоряджень, наказів, директив та вказівок щодо вчинення протиправних діянь, і від кого б вони не виходили, у т.ч. і катувань, якими зловживають органи МВС<sup>12</sup>, а на думку вченого М.В. Савчина, слід трактувати ст.55 Конституції у її правовому захисті як право на опір недемократичному правлінню, що є справою всього народу у контексті ст.17 Конституції, і покладає такий захист на Збройні Сили<sup>13</sup>.

У 1991 р. українська армія будувалась на таких засадах: демократії, гуманізму і гласності як складових елементів громадянського суспільства; верховенства закону, військової дисципліни, єдиноначальності і колегіальності; підзвітності органам законодавчої і виконавчої влади; виконання військового обов'язку за умов позапартійності; військово-патріотичне виховання на національно-історичних традиціях українського народу, використовуючи державну мову та ін. Законодавець тільки у 1999 р. затвердив всі Статути Збройних Сил у формі законів, тим самим підвищив статус їх державності, правопорядку і військової дисципліни як закону життя війська, його реформування та розвитку військової справи.

У 2000 р. приймається нова редакція закону, який визначив такі засади: вірність конституційному обов'язку та військовій присязі; повага до прав людини; гласності та відкритості цивільному контролю, поєднання єдиноначальності та колегіальності; комплектування за призовом та за контрактом; виховання на патріотичних, бойових традиціях українського народу; заборона на створення і діяльності у військах політпартій тощо<sup>14</sup>. Після подій 11.IX.2001 р. до закону внесено низку суттєвих доповнень, і на перше місце поставлені функції армії як ключової категорії сфери безпеки, та введені такі новели, як: чергові сили мають право в мирний час застосовувати і використовувати зброю та бойову техніку для: відбиття ударів повітряного нападу по важливих

держоб'єктах; припинення порушення держкордону військовими судами іншої держави; зупинення суден, які використовують для теракту та ін. Так законодавець відреагував на нові форми збройної боротьби, фактично визнавши міжнародний тероризм як пріоритетне завдання армії, а сам факт теракту як правову підставу до збройного конфлікту та відкриття воєнних дій. Згодом, тільки у 2006 р. парламент вбачає стратегічно-практичну необхідність у новій редакції закону про розвідувальні органи Міноборони, надавши їм право на оперативно-розшукову та контррозвідувальну діяльність у боротьбі з іноземними розвідками (тільки не російськими), міжнародною злочинністю та корупцією, з тероризмом в усіх його проявах та формах<sup>15</sup>.

Дослідник вважає таке закріплення функції армії на розвідувально-диверсійно-підривну діяльність, яка має стати не тільки її «очима і вухами», а і «мізками» Генштабу Міноборони. Доповненням до статусу армії стало право на проведення військової розвідувальної та інформаційно-аналітичної діяльності, але такі запізнілі повноваження вже не постали на заваді довготерміновим планам військової агресії зі сторони РФ у 2014 р. У цьому зв'язку, дослідник відзначає зумисне посилення негативних наслідків щодо боєздатності армії, а саме: ліквідація у вищих кафедр військової підготовки; скорочення переліку військово-облікових спеціальностей для офіцерів запасу; перенесення навчання у військові частини для неофіцерських посад та ін.<sup>16</sup>

Україна у період 2003-2008 р. з метою реформування армії до сучасних вимог і стандартів та досягнення економічного рівня європейських держав, здійснила спробу євроінтеграції<sup>17</sup>. Вона закінчилась невдачею внаслідок єднання внутрішніх та зовнішніх антиукраїнських та проросійських політико-корумпованих сил, які відвернули Україну від європейського вибору. Тому, є закономірною поведінка влади – не проведення парламентських слухань щодо національної ідентичності в Україні в умовах глобалізаційних викликів – проблеми та шляхи збереження, які планувалися на 9.XI.2009 р.

Очікуваною кризою української державності постали засади внутрішньої та зовнішньої політики, згідно яких утверджено курс на членство в ЄС, але з азійським акцентом – виключена євроатлантична інтеграція, яка є основою системи колективної безпеки, та обрано позаблоковий статус, який міжнародна спільнота не визнала і не надала гарантій. Така міжнародна позиція означає незахищеність країни та слабкість військової спроможності перед РФ, чим вона і скористалась на поч.2014 р.

Проведені 25.04.2012 р. парламентські слухання про стан і перспективи розвитку Воєнної організації та сектору безпеки, встановили, що: законодавча база не відповідає викликам ХХІ ст.; відсутня низка осно-

воположних (засадничих) документів щодо нових форм воєнної і невоєнної боротьби; перманентне недофінансування оборони, що не перевищує 1% ВВП; зневага до військової науки; проникнення корупції у військове середовище; відсутність дієвого цивільного контролю над армією та правоохоронною системою, в т.ч. парламентського над кадровою політикою та ін. Все це у сукупності, виявило чіткий конституційний зв'язок з подальшими подіями та наслідками для Європи та світу, а саме: Звернення до держав-гарантів за Будапештським меморандумом про те, що 1.03.2014 р. РФ увела свої війська під надуманим приводом – захисту російськомовного населення, що є новою формою агресії, тобто окупація території іншої держави мирними засобами і методами<sup>18</sup>, та Звернення до Міжнародного кримінального суду про відповідальність экс-президента та вищих посадових осіб за злочини проти людяності, інші зрадницькі дії. Занепад та зрадянство, збудованої в Україні проросійської військово-міліцейської системи, призвели до силового розгону мирної демонстрації за Євровибір 21.X1.2013 р. у м. Києві. Такі події визвали низки рішень європейського та світового значення у сфері безпеки, з урахуванням РФ як джерела небезпеки та нових глобальних викликів<sup>19</sup>. За таких обставин, Парламент відновив Національну гвардію України з новими повноваженнями, які частково вирішили військово-поліцейську функцію держави, та проведення люстрації армії та інших військових формувань.

Отже, принципи і засади розбудови українського армії на шляхах конституційного і військового реформування стали основою захисту державності і досягнення сучасної моделі армії, а не дотримання та зумисне невиконання принципів призвели до узурпації влади, тимчасової окупації та проведення антитерористичної операції.

1. *Ярошовець В.І.* Історія філософії: від структуралізму до постмодернізму : підручник / Ярошовець В.І. – К. : Знання України, 2004. – С.16. 2. *Філософія* : навч. посіб / Л.В. Губерський, І.Ф. Надольний, В.П. Андрущенко та ін. ; за ред. І.Ф. Надольного. – К. : Вікар, 2004. – С. 214. 3. *Бачинін В.А.* Філософія права : підручник для юрид.спец-тей вищих навч.закладів освіти / В.А. Бачинін, М.І. Панов. – К. : ІнЮре,2002. – С.11, 21,128. 4. *Адміністративне право України.* Академічний курс : підруч. : у 2 т. : Т.1 : Загальна частина / ред. колегія : В.Б.Авер'янов (голова). – К. : Юридична думка, 2004. – С. 265. 5. *Голосніченко Д.І.* Конституційні засади визначення повноважень органів виконавчої влади / Голосніченко Д.І. // Конституційні засади державотворення і правотворення в Україні: проблеми теорії і практики : до10-річчя Конституції України і 15-ої річниці незалежностіУкраїни : зб. наук. статей / за ред. Ю.С. Шемшученка ;упор. І.О. Кресіна, В.П. Нагребельний, Н.М. Пархоменко. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2006. – С.178. 6. *Біленчук П.Д.* Філософія права : навч. посіб. // Біленчук П.Д., Гвоздький В.Д., Сливка С.С. П.Д.; за ред. П.Д. Біленчука. – К. : Атака, 1999. – С. 43. 7. *Філософія права* : навч. посібн. / О.Г. Данільян, Л.Д. Байрачная, С.І. Максимов

та ін. ; за заг. ред. О.Г. Данілюяна. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – С. 10, 209.

**8. Алексеев С.С.** Право: азбука-теория-философия: опыт комплексного исследования. М. : Статут, 1999. – С. 31.

**9. Военное право : учебник / И.Н. Арцибасов, Х.М. Ахметшин, В.Г. Белявский и др. ; под ред. А.Г. Горного. – М. : Воениздат, 1984. – С. 19-20.**

**10. Правові основи військового будівництва та військово-цивільних відносин : збірник законодавчих актів з питань національної безпеки і оборони ; ред. рада : Г.К.Крючков (голова), Б.Л. Андресюк, В.П. Горбулін та ін. – К. : Парламентське вид-во, 2005. – С. 88-95.**

**11. Сліденко І.Д.** Тлумачення конституції: питання теорії // Сліденко І.Д. – Одеса : Фенікс, 2003. –С.107, 151, 156.

**12. Шишкіна Є.В.** Конституційні вимоги прав людини на повагу до своєї гідності / Шишкіна Є.В. // Конституційні засади державотворення і право творення в Україні: проблеми теорії і практики: до 10-річчя Конституції України і 15-ої річниці незалежності України : зб. наук. статей / за ред. Ю.С. Шемшученка; упор. І.О. Кресіна, В.П. Нагребельний, Н.М. Пархоменко. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2006. – С. 229.

**13. Савчин Н.М.** Конституціоналізм і природа конституції : монографія / Савчин Н.М. – Ужгород : Поліграф-центр»Ліра», 2009. – С. 357-358.

**14. Відомості Верховної Ради України. – 2000. – №48. – Ст. 410.**

**15. Відомості Верховної Ради України. – 2006. – №14. – Ст. 116.**

**16. Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 45. – Ст. 487.**

**17. Імплементация державних рішень з проблем євроатлантичної інтеграції України : матеріали міжнародної конференції (Київ, 27 лютого 2003 р.) / Національний інститут міжнародної безпеки, Женевський центр демократичного контролю над збройними силами. – К. : НІМБ, DCAF. – 240 с.**

**18. Відомості Верховної Ради України. – 2014. – №12. – Ст. 213, 230.**

**19. Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 14. – Ст. 317.**

УДК 340.12:342.34

**А. Л. КРУТЬКО**

## ЗАРОДЖЕННЯ ТА РОЗВИТОК НАРОДНОЇ ЗАКОНОДАВЧОЇ ІНІЦІАТИВИ

*У статті акцентовано увагу на дослідженні та аналізі процесу зародження, формування та розвитку однієї з форм безпосередньої демократії- народної законодавчої ініціативи. З'ясовано, що інститут публічних слухань, народних зборів, чолобитень та петицій лягли в основу формування народної законодавчої ініціативи. Також досліджено процес становлення народної законодавчої ініціативи в Сполучених Штатах Америки та Швейцарії та наводяться основні фактори, які стали каталізатором запровадження даного інституту. Ґрунтовно та всебічно проаналізовано українське законодавство на предмет регулювання його народної законодавчої ініціативи. І визначено історично дана форма безпосередньої демократії мала місце на українській землі, але ,на даний, момент правова регламен-*

© КРУТЬКО Анастасія Леонідівна – аспірантка Науково-дослідного інституту державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України