

**А. Пестрикова**

кандидат архитектуры,  
доцент кафедры архитектурного проектирования  
Приднепровской Государственной академии  
строительства и архитектуры

## **ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР КАК КУЛЬТУРНОЕ ЯДРО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ ДНЕПРОПЕТРОВСКА)**

Ключевые слова: исторический центр, историко-культурный, природно-ландшафтный потенциал, визуальные связи, доминанты, архитектурно-пространственная композиция, городская среда.

Центральная часть крупных и крупнейших городов является культурным ядром города, впитавшим в себя многовековую историю, культуру, “дух места”. Днепропетровск не является исключением. В то же время сегодня всё острее становится натиск нового на его историческую основу. Не всегда достаточно внимания уделяется архитектурному и градостроительному наследию в центральной части крупнейших городов, происходит постепенный процесс перерождения и утраты исторической среды, исчезают архитектурные памятники, на их месте появляются современные высотные здания, в результате чего нарушаются исторически сложившиеся визуальные связи и доминанты.

Динамику градостроительного развития исторического центра Днепропетровска можно проследить, рассматривая этапы развития генерального плана Екатеринослава в ретроспективе.

Исторический центр современного Днепропетровска (Екатеринослава) начал формироваться со второй половины XVIII столетия. Первым генеральным планом, в котором была заложена основа структурно-планировочной модели исторического центра Екатеринослава (будущего Днепропетровска) является генеральный план И. Старова.

Иван Старов в 1790 году, составляя генеральный план, гениально, возможно интуитивно, разгадал “генетический код” места. Планировка представляла двухлучевую композицию с центром на вершине холма и главной осью, направляющейся параллельно Днепру на запад в низину. Вторая ось, перпендикулярно с главной, выходила к северному склону холма, раскрывая неповторимую картину окрестностей: русло, огибающее холм, богатейший ландшафт левого берега с рекой Самарой, впадающей в Днепр.

© А. Пестрикова, 2013

План И. Старова определял город как линейный, развивающийся вдоль реки, несущей ему жизнь. Также высотное расположение центра города несло важное идеологическое, поэтическое и ландшафтно-эстетическое значение.

Кроме того, достаточно крупные по размерам кварталы и улицы для того периода, особенно 70-метровая ширина проспекта, являлись как бы “переростками” своего времени, но при этом несомненно были обращены к нашему времени.

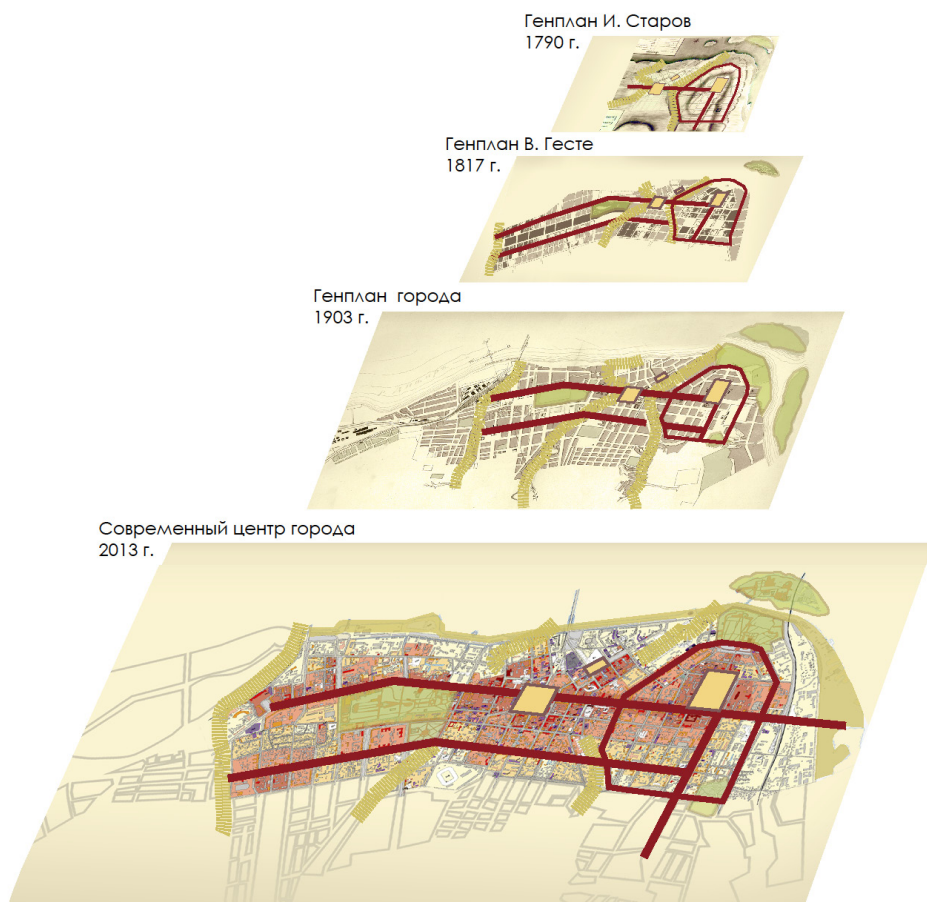
В конце XVIII века архитектор Игнатъев новым генеральным планом определил дальнейшее развитие города на запад, продолжив проспект параллельно Днепру, повторив даже изгиб берега. Здесь было предусмотрено устройство “фабричного района”.

В начале XIX века (1817 год) В. Гесте разрабатывает очередной Генеральный план на основе предшествующих планировочных идей. Новое в нем было то, что линейная структура разделяется на ряд районов, имеющих свои “центры” с приходскими церквями. Ритм районов города был задан условиями рельефа: их “планировочные оси” проходят по водоразделам склонов холмов, а балки разделяют их. Главная ось – проспект Екатерининский – насыщается системой площадей, среди которых выделяется Успенская, с Успенским собором. В последствии озелененные центры приходов становились более выразительными, соединяющими перпендикулярными осями нагорную часть с прибрежными выходами к реке. Вплоть до конца XIX века план Гесте был определяющим в развитии города.

Оба плана Екатеринослава воплотили в себе градостроительные идеи эпохи классицизма, на многие годы вперед определив основные принципы развития городской планировочной структуры, заложили историческое ядро города.

Этапы развития центральной части Днепропетровска наглядно демонстрирует представленная схема “Динамика градостроительного развития исторического центра г. Днепропетровска (Екатеринослава)” (рис.1).

Рассматривая данную схему, можно сделать вывод о том, что современный центр Днепропетровска в своей планировочной структуре, габаритах сохранил градостроительные идеи первых генеральных планов Екатеринослава, в результате чего, на территории центральной части сформировалось историческое ядро города. Всё сказанное выше, накладывает на архитекторов, проектирующих в этой зоне, особые требования к методике проектирования, опирающейся на бережное отношение к историко-культурному наследию.



**Рис.1.** Динамика градостроительного развития исторического центра г. Днепропетровска (Екатеринослава)

Основной задачей для архитектора, проектирующего в исторической среде, является сохранение целостности исторической застройки и гармоничного взаимодействия старого и нового.

В работе проведён анализ историко-архитектурной ценности застройки. Выявлены участки наибольшей концентрации исторически ценной застройки центральной части Днепропетровска (рис.2).

Выявлены факторы, оказывающие влияние на формирование архитектурно-пространственной композиции центральной части города и разработаны рекомендации по формированию архитектурно-пространственной композиции, а также по размещению новой застройки.

Проведена оценка информационных доминант исторического центра, анализ исторически сложившихся визуальных связей и системы доминант, которые необходимо учитывать при размещении новой застройки.

## Историческая ценность

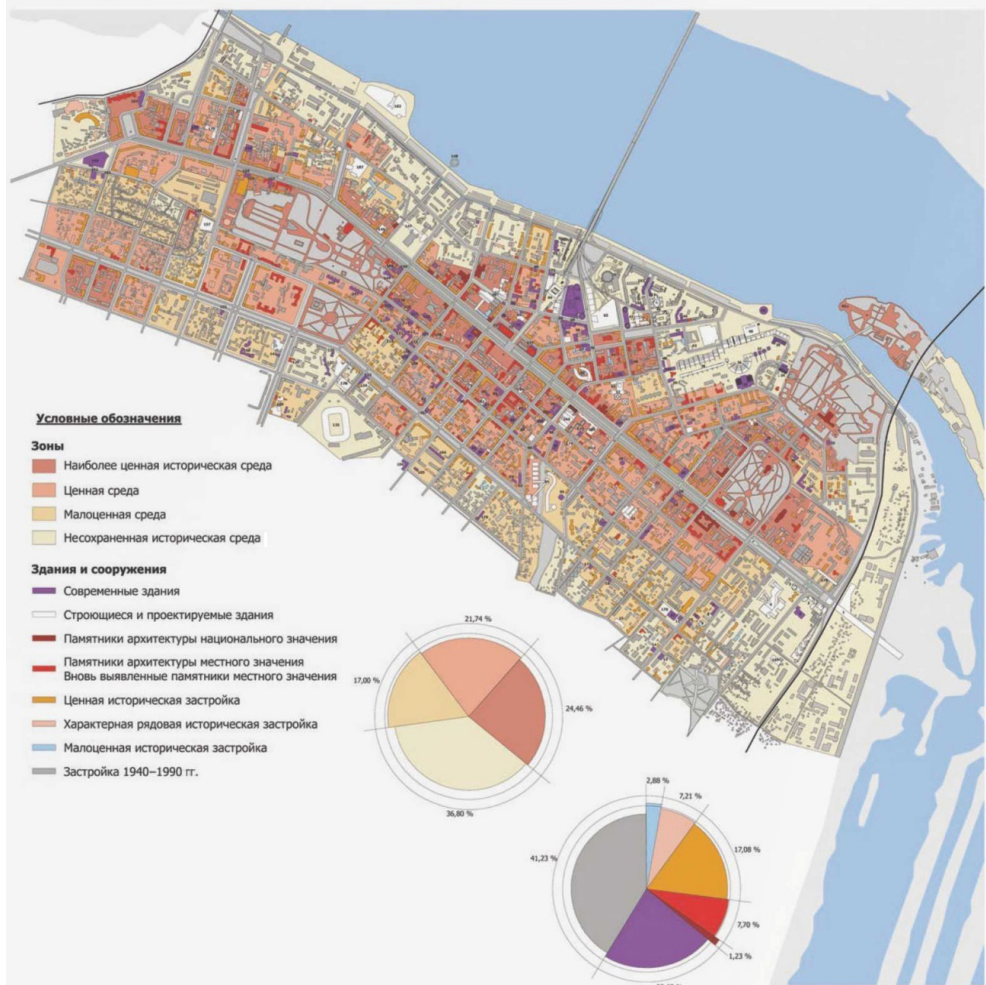


Рис. 2. Анализ историко-культурной ценности застройки центральной части Днепропетровска

Для получения наиболее полной и детальной картины архитектурно-пространственной композиции Днепропетровска и его вертикальной организации проведены исследования в нескольких направлениях :

Анализ ландшафта центра города;

Система исторической ориентации и анализ исторических панорам и видов города, закономерности их построения;

Анализ вертикальной организации застройки исторического центра города (визуальные связи, система доминант);

Анализ силуэта исторического центра города .

Уровни исследования вертикальной организации города рассматривались совместно с организацией ансамбля всего исторического

центра (с его рельефом, ведущими городскими доминантами, главной экспозиционной осью и др.), с организацией ансамбля исторического ядра города, а также с организацией и взаимосвязью локальных участков и ансамблей, перекрёстков, его микродоминант, вертикалей и акцентов.

Для всестороннего и качественного рассмотрения вертикальной организации особое значение приобретает зонирование территории по ландшафтными признакам, при определении иерархии основных городских доминант.

Одной из важнейших задач градостроительства является формирование эстетически выразительного, индивидуального архитектурно-художественного облика города. Среди основных средств достижения этой цели особое место занимает обеспечение органичной взаимосвязи композиции города с природно-ландшафтными характеристиками. Каждый тип рельефной ситуации определяет возникновение специфических планировочных задач, которые должны решаться при градостроительном освоении территории.

От богатства и разнообразия ландшафта в значительной степени зависит образная характеристика города, его живописность и индивидуальность. Зонирование территории по ландшафтными признаками необходимо учитывать при проектировании и строительстве новых (особенно высотных объектов) в центральной части города.

Днепропетровск обладает неповторимым ландшафтным потенциалом и имеет сложную систему балок и холмов. Важную роль в сложном рельефе играют водоразделы. Главный водораздел в границах центрального холма очень близко подходит к краю высокого днепровского берега и активно формирует силуэт г.Днепропетровска, что необходимо учитывать при формировании новой застройки.

Ландшафтное своеобразие исторического центра города Днепропетровска в первую очередь определяется тремя городскими холмами и обрамляемой склонами низинной частью, примыкающей к акватории реки Днепр.

Территория исторического центра разделена трассировкой проспекта К. Маркса на два участка : на 1 – низинный (“предполье”) и 2 – участок пологого склона второго городского холма. Господствующей (доминирующей) точкой рельефа является перекрёсток ул. Чкалова и Исполкомовской.

Значение Днепра, как главной экспозиционной оси городской архитектурно-ландшафтной композиции (Большого Днепровского Ансамбля – БДА) подтверждается направленными к нему улицами Ленина, Серова, Московская, Миронова, Коцюбинского, Литейной и др. Все эти улицы

имеют прямое раскрытие на акваторию реки Днепр, особенно с точек повышения рельефа и мест его перелома. Со стороны реки архитектурно-ландшафтная композиция воспринимается террасной, с некоторыми нарушениями принципов построения композиции городского силуэта. Наилучшее прочтение пространственных визуальных связей происходит с бровок центрального городского холма, частично со старого городского холма.

При детальном анализе, рельеф дифференцируется на зоны “инертного” и “контрастного” ландшафта. В зону “инертного” – то есть слабовыраженного, спокойного рельефа попадает вся “предпольная” часть ядра, а также участок расположенный в центре ландшафтной матрицы (ул. Кр. Площадь, ул. Красная, ул. Короленко) и горизонтальный участок ул. Комсомольской (между ул. Исполкомовской и Ленина).

Зона “контрастного” рельефа – в местах низкого перепада высот, в местах бровок, водоразделов, балок, подполье холма. Такими являются зоны расположенные по ул. Исполкомовской, у бровки Красноповстанческой балки и зоны примыкающие к ул. Баррикадной, подножие 1-го городского холма.

К сожалению, вновь строящиеся и проектируемые высотные объекты в центральной части не всегда учитывают особенности рельефа Днепрпропетровска, в результате чего нивелируются основные ландшафтные характеристики и исчезает неповторимое своеобразие панорамы ансамбля правобережной части города, что отражает смоделированная развертка перспективного развития центральной части на ближайшие годы.

Хотелось бы отметить, что исторические вертикальные доминанты которыми являлись культовые сооружения, всегда размещались максимально учитывая ландшафт города.

В рассмотрении системы исторической ориентации взят за основу тот образ города, который сложился к 1913 году, принимая его композицию ансамбля как более или менее сложившуюся, и как итог долговременного развития всего города. Как показал анализ разверток, в конце XIX века центральная часть Екатеринослава, также как и весь город, имела довольно четкий принцип ландшафтного построения. Вновь проектируемые современные высотные объекты, не всегда учитывают особенности рельефа города, что приводит к нивелированию ландшафта.

В результате ознакомления с архивными источниками и соотношения их с современной ситуацией проведен анализ системы исторической ориентации с подразделением вертикальных доминант на несколько категорий. Дифференцированы также зоны их композиционного влияния. Определены зоны нарушения связанности исторических

ориентиров, зоны действия существующей бессистемной ориентации; часть слоя застройки, не соответствующей рельефу в высотном отношении; нарушенные визуальные связи исторических высотных объектов, визуальные связи современных высотных объектов, утраченные исторические высотные ориентиры.

При более углублённом в пространственно-структурном изучении вопроса определены точки фиксации особо важных узлов – рельефа и планировочной структуры.

В результате проведенного анализа, сформулированы рекомендации по формированию архитектурно-пространственной композиции центральной части и Большого Днепровского Ансамбля города Днепропетровска, которые необходимо учитывать при проектировании новых объектов в исторически сложившейся центральной части города.

Основным инструментом регулирования ландшафта могут стать линии высотности застройки подобно тому, как “красные линии” стали действенным регулятором городского плана. Применительно к ландшафту речь должна идти о линиях силуэта, соединяющих верхний абрис домов, реагирующих на границы охранных зон памятников архитектуры и кварталы с особо ценной застройкой. Такой подход к регулированию застройки основан не только на традиционном ограничении к системе высотных запретов, в нем заключены возможности пространственной интерпретации силуэта города.

Объемно-пространственная композиция города и в его составе центральной части, должна формироваться на основании анализа формирования как экстерьера города (его силуэта), так и интерьера города (средовой аспект). Проведен анализ морфотипов элементов городской среды с условием комфортного восприятия как исторической, так и городской среды в целом, а также с учётом особенностей структурно-планировочного каркаса города. А именно: наличие линейно-узлового и радиально-кольцевого аспектов, заложенных ещё в первых генеральных планах, а также с учётом исторически сложившейся системы визуальных связей и доминант.

В работе также проведен комплексный пофакторный анализ центральной части г. Днепропетровска. Территория центральной части разделена на девять характерных участков, в каждом из которых проанализированы факторы оказавшие влияние на формирование застройки. Сформулированы выводы в виде схем:

- историко-культурная ценность территорий;
- композиционно-эстетическая ценность территорий;
- природно-ландшафтный потенциал.

На основе синтеза всех трёх схем выполнена комплексная оценка территории центральной части Днепропетровска.

В результате проведенного анализа, сформулированы рекомендации по формированию архитектурно-пространственной композиции центральной части и Большого Днепропетровского Ансамбля города Днепропетровска, которые необходимо учитывать при проектировании новых объектов в исторически сложившейся центральной части города.

Рекомендации по застройке центральной части города отражены в развёртках, а также на трёхмерной модели города (рис. 3).



**Рис. 3.** Концепция застройки центральной части Днепропетровска

Выявлено, что существующие проектные решения, появляющиеся в центральной части города (особенно высотные здания), не всегда в должной мере учитывают вопросы взаимодействия с прилегающей исторической застройкой. Также не достаточно анализируется, каким образом появление новых объектов в историческом центре, повлияет на архитектурно-пространственную композицию центральной части, историческую среду Днепропетровска и панораму Большого Днепропетровского Ансамбля (БДА).

Смоделированные развёртки сегодняшнего дня и перспективного развития центральной части города показали: при размещении новых объектов недостаточно учитываются особенности рельефа города, что приводит к нивелированию рельефа и, как следствие, к ухудшению архитектурно-пространственной композиции.

Анализ эстетической ценности территории, активного рельефа города, который имеет ярко выраженную трёхплановость (ближний, средний, дальний план), существующего композиционного и транспортного кар-



каса заложенного в новом генеральном плане, позволили сделать вывод о возможности размещения новой застройки повышенной этажности на активных точках рельефа, просматриваемых на средних и дальних планах на территориях прилегающих к историческому центру города. Таким образом требуется гармоничное сближение, органичное слияние двух, образующих ансамбль, мощных факторов – природной стихии и города, за счет точно найденных архитектурно-пространственных решений. Необходимо также рассчитывать оптимальные высотные габариты, от которых зависит это обязательное равновесие – превращение природного простора в монументальный городской ансамбль.

Кроме того важно учитывать преемственность в развитии архитектурно-пространственной композиции, основа которой была заложена еще в первых генеральных планах и исторически сложившихся на их основе визуальных связях и визуальных доминантах, подчеркивающих уникальный природно-ландшафтный и градостроительный потенциал Днепропетровска.

Для решения вопросов сохранности исторически сложившейся городской среды с присущими ей характерными особенностями, пространственными и визуальными связями, доминантами исторический центр должен рассматриваться как единый комплексный памятник градостроительства и архитектуры, как культурное ядро, впитавшее в себя историко-культурный потенциал города.

### Список литературы

1. *Водзинський Е. Е.* Аутентичний шлях подальшого розвитку структури і образу історичного центру Києва// Архітектурна спадщина України, НДІТІАМ; – К., 2002. – С. 405–435.

2. *Водзинський Е. Е.* Структура ландшафту Києва і його роль в образі міста // Проблеми захисту і охорони культурної спадщини – К., 1995. – С. 7–9.

3. *Устенко Т. В.* Методичні проблеми реконструкції забудови історичного міста на основі середовищного зонування території. НД ІТІАМ; Вип. 2 – К., 1998. – С. 145–148.

4. *Мирошниченко А. А.* “Наш город вчера, сегодня, завтра”. Днепропетровск: Сич, 1994. – 186 с.

*Стаття надійшла до редколегії 7 травня 2013 р.*