

**Е. Черкасова,**

доктор архитектуры, заведующая кафедрой реконструкции,  
реставрации архитектурных объектов Харьковского национального  
университета строительства и архитектуры

## **МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОЦЕНКИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДСКИХ ЦЕНТРОВ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ФАКТОРОВ ЭВОЛЮЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И НАСЕЛЕННЫХ МЕСТ**

*Актуальность и проблема исследования.* Исторические города Украины сохранили значительный историко-культурный потенциал. Большой массив объектов исторических центров городов, сел и поселений, архитектурно-ландшафтных комплексов, относящихся к разряду недвижимых памятников истории и культуры, являются элементами архитектурной среды, активно воздействующими на процессы идентификации человека во временном и пространственном окружении. Значимость проблемы сохранения архитектурного и градостроительного наследия исторических городов Украины обозначена принятием ряда международных документов, отражающих накопленный за период после Второй мировой войны опыт по восстановлению и сохранению исторических городов в странах Западной Европы. В тексте международной Хартии по охране исторических городов, принятой в Вашингтоне в 1987 г., в рекомендациях ЮНЕСКО – исторические и традиционные ансамбли и их роль в современной жизни (Варшава – Найроби, 1976), в декларации о сохранении исторических городских ландшафтов (Вена, Австрия, 2005), в резолюции симпозиума ICOMOS по сохранению малых исторических городов (Ротенбург, 1975), в декларации о сохранении окружения зданий наследия, достопримечательных мест и территорий (Ксиан, Китай, 2005), также как и в других международных документах, принятых различными странами, под “охраной исторических городов понимаются меры, необходимые для их защиты, консервации и реставрации, а также для их непрерывного развития и гармонической адаптации к современной жизни”. Сохранение архитектурного своеобразия исторической среды городов и населенных мест является одной из основополагающих позиций современной проектной культуры, отме-

© Е. Черкасова, 2013

ченное в ряде международных документов по сохранению культурного наследия. В Нарском документе об аутентичности, составленном в соответствии с Конвенцией о всемирном наследии, принятом на конференции UNESCO, SCCROM и ICOMOS в октябре 1994 г., утверждается равенство прав разнообразных культур и наследия и отмечается, что фундаментальными принципами развития общества остается не только защита, но стимулирование этого разнообразия.

Основные проблемы, возникающие на стыке вопросов охраны исторического наследия и поиска ресурсов развития городских территорий, связаны с отсутствием подхода к оценке структурообразующей роли культурного наследия в развитии исторической городской среды, основывающихся на комплексных градостроительных оценках. К ним относятся: случайное соседство старого и нового, утрата традиционного для памятников архитектуры и исторических объектов предметно-пространственного окружения, непродуманное размещение новых зданий, разрушающих исторический контекст и своеобразие исторически сложившейся городской среды. Подобные проблемы возникают из-за отсутствия должного представления и понимания проблемы преемственности исторического развития в культурологическом значении – проблемы, учитывающей уровни взаимодействия разных архитектурных идеологий – традиционалистской и новаторской.

Проблема выявления и сохранения своеобразия исторической среды является ведущей в методике научно-проектных работ по составлению историко-архитектурных планов, выявлению границ исторических ареалов, определению границ и режимов охранных зон памятников архитектуры и градостроительства, реализующих идею выявления региональных аспектов развития архитектурного и пространственного формообразования. В теоретических работах последней трети XX века прослеживается устойчивая тенденция взаимообусловленности различных уровней понимания региональной архитектурной культуры, которая проявляется в специфических особенностях исторических, пространственных, типологических измерений, характеризующих принадлежность региона к тем или другим родственным культурам. На уровне научного мировоззрения при рассмотрении соотношения геофизического и социального пространства отмечается, что в этих разных областях действуют единые законы. Природные биологические факторы оказывают влияние на процесс и формы организации социального пространства. Таким образом, сохранение региональных особенностей архитектурной среды исторических городов, выработанных в данных природно-географических условиях, в данной культурно-исторической

динамике является выражением базовых культурных ценностей, показателем устойчивости и развития культурной традиции.

Проблема исследования определяется недостаточной проработанностью методических подходов к оценке наследия на основе изучения системы критериев, определяющих генетические признаки развития исторических населенных мест. В настоящее время статус исторического города не адаптирован к нормативным требованиям архитектурно-градостроительного проектирования, представленного разными ситуациями по размещению исторических зон и их значению в планировочной структуре города, отношению к планировочной ситуации, региональной и местной специфике.

Методика исследования определяется основными положениями и понятиями аксиологического подхода, направленного на выделение в качестве ведущего и определяющего стратегию охраны объектов культурного наследия, понятия ценности. Становление исторического мышления на протяжении XVII – XIX вв. связано с формированием отношения к наследию, значение которого отождествлялось с идеей развития. Исторический архитектурный процесс был всегда ориентирован на выделение, описание и сохранение узловых явлений, фиксирующих развитие, а в практике охраны памятников архитектуры – на выделение шедевров – уникальных по качеству сооружений и ансамблей. За последние десятилетия наметилась тенденция расширения круга изучаемых и охраняемых объектов исторической архитектурной среды путем включения характерных, типичных представителей исторической эпохи – отдельных объектов или явлений, имеющих не столько художественное, сколько историческое значение. Это характеризует изменившийся подход к трактовке понятия ценности.

*Аксиологический подход* в рамках историко-архитектурного исследования выражает освоение системы апробированных на основе мирового опыта норм отношения к культурному наследию и выработку оценочных критериев исторически сложившегося пространственного окружения. В рамках изучения развивающихся исторических городов проблема ценности рассматривается как процесс поэтапного уточнения системы оценочных критериев объектов культурного наследия, занимающих определенное положение в структуре исторических территорий. При этом *структурный (информативный)* уровень аксиологического подхода при рассмотрении и оценке исторических городов связан с понятием структурированности восприятия и означает выделение главного и второстепенного, самостоятельных или автономных блоков внутри объекта. При восприятии элементов исторического городского ландшафта произ-

водится оценка степени *выявленности объектов культурного наследия* в структуре городских территорий и значимость наследия для формирования эстетически выразительных (информативных) видовых раскрытий. Классификация видовых раскрытий памятников архитектуры и исторических панорам является общеупотребительным методом идентификации архитектурно-градостроительного наследия в ретроспективных исследованиях исторических населенных мест. *Нормативный уровень* аксиологического подхода, определяющий предпосылки эстетического восприятия, является распространенным методом верификации оценочных критериев объектов культурного наследия.

Аксиологический аспект изучения исторической городской среды прослеживается в ряде научных исследований 1960–1980-х годов, посвященных формированию средового подхода в архитектуре [1,3], в работах, направленных на разработку методики оценки элементов исторической среды для использования в предпроектных исследованиях по реконструкции исторических районов городов и населенных мест [2,4,5,6,7]. Эти положения легли в основу нормативных методических рекомендаций по исследованию историко-архитектурного наследия в городах Украины, а также нормативных документов по охране культурного наследия на национальном уровне.

Аксиологический подход в исследовании городской среды исторически сложившихся городов является необходимым этапом ее изучения, на основе которого может быть сформирована адекватная стратегия проектирования, как условие сохранения культуры и традиций. *Историко-генетический метод* исследования устанавливает скрытые закономерности формирования и изменения плана исторического города и его элементов на основе ретроспективных исследований и сравнительного анализа изменений планировки и застройки, идентифицированных в контексте конкретного исторического времени.

Для понимания целостности всех изменений с учетом внешних и внутренних связей и отношений элементов функциональной и пространственной структуры исторического города привлекается системный подход. *Метод структурно-композиционного анализа* используется для оценки формальных признаков городского плана и элементов его структуры, обусловленных природными, историческими и эстетическими особенностями его формирования.

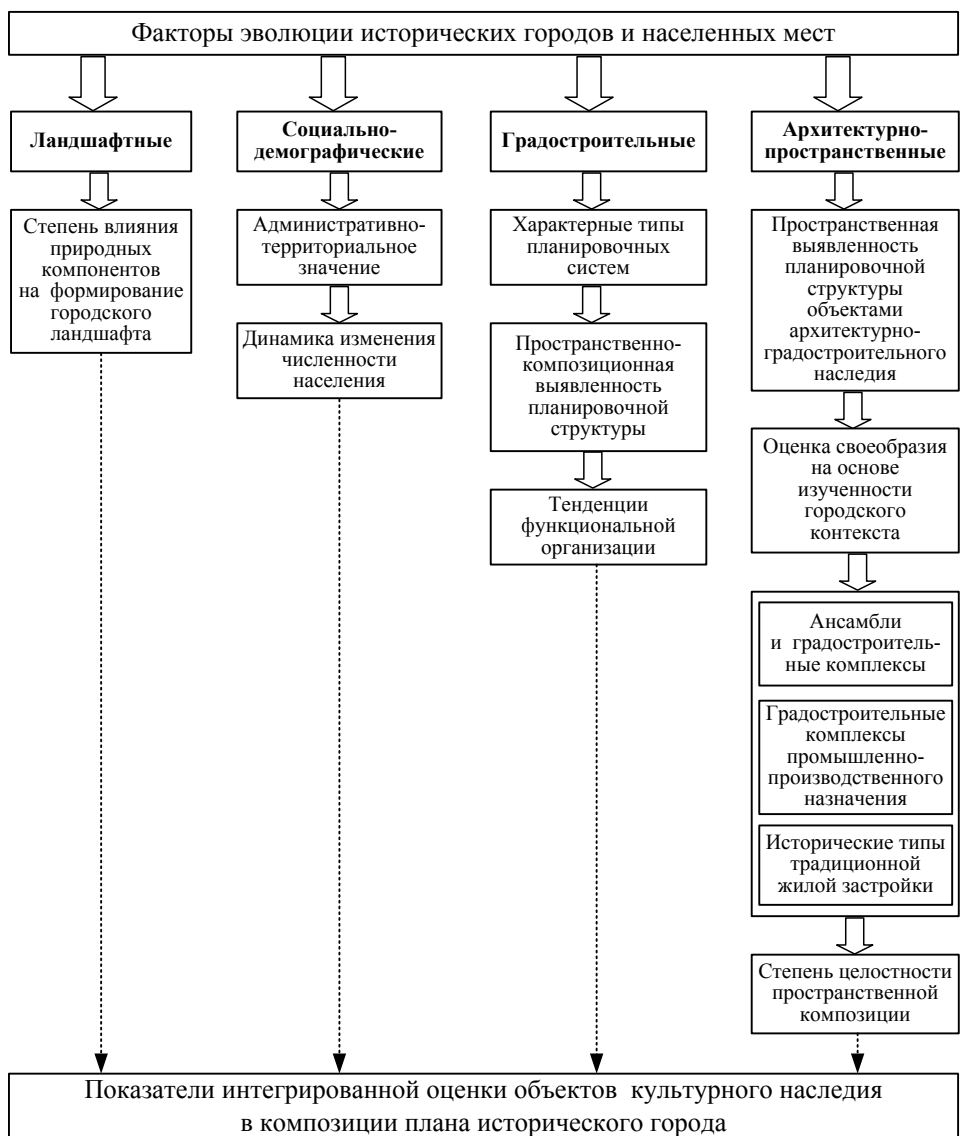
*Нормативные ценности*, подлежащие сохранению, определены в соответствии с действующими в мировой и национальной практике охраны исторических городов и населенных мест документами, определяющими принципы и цели сохранения исторических городов, малых

исторических городов и населенных мест, объектов природного и культурного наследия.

В основу *методики определения показателей интегрированной оценки* разновременных исторических наслоений исторических городов положены теоретические принципы естественной эволюции композиции городского плана, прослеженные по ряду признаков, учитывающих ландшафтные, социально-демографические, градостроительные, архитектурно-пространственные факторы (рис.1). *Особенности эволюции* исторических населенных мест северо-восточного региона Украины прослежены в соответствии с существующей периодизацией развития архитектуры и градостроительства в динамике изменения архитектурно-планировочной и пространственной структуры исторических городских центров. Приоритетность начального периода формирования поселений определяет историко-культурную ценность и хронологическую глубину последующих планировочных и пространственно-временных исторических наслоений.

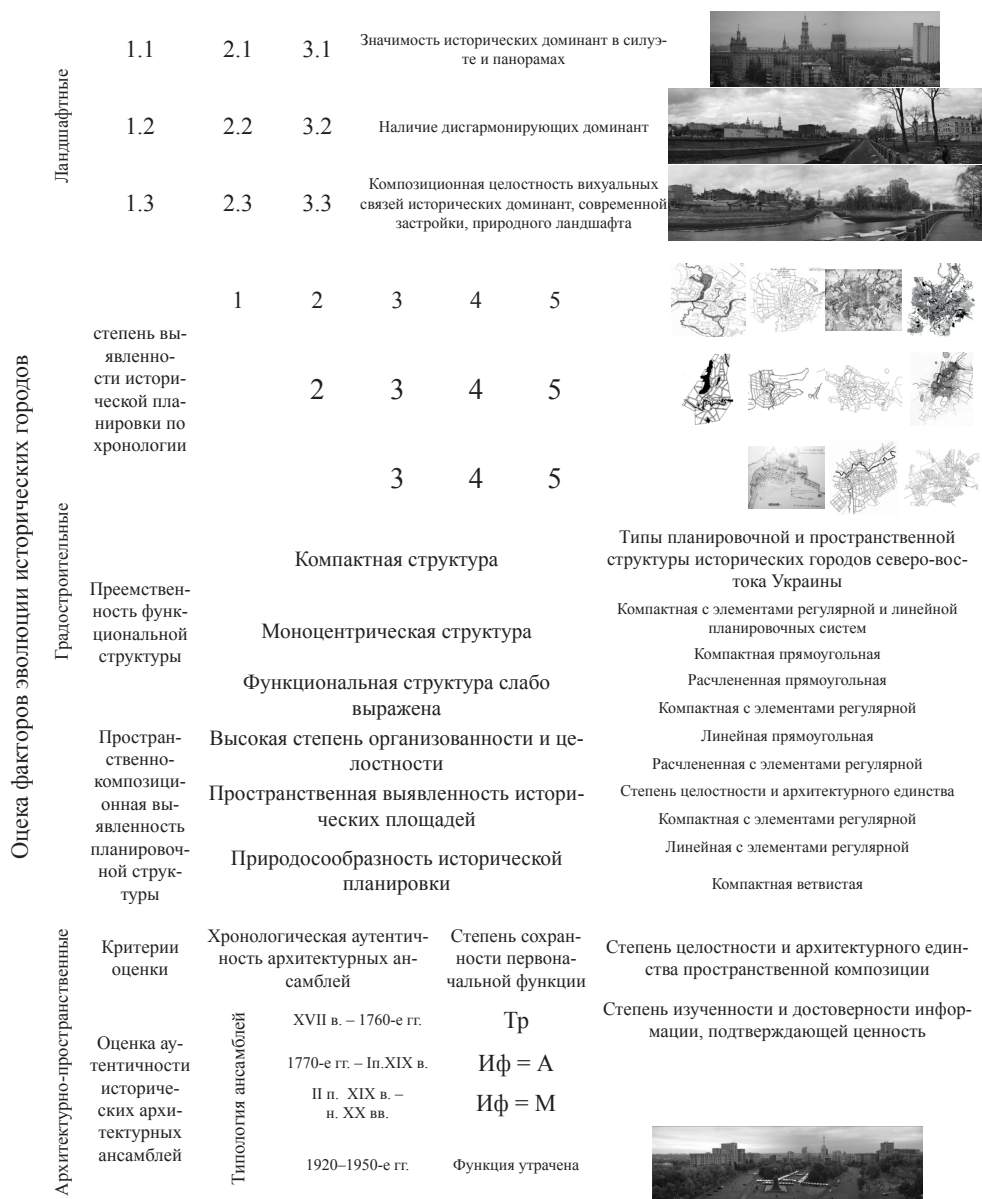
На территории исторических городов северо-восточного региона Украины (Луганской, Сумской, Харьковской областей) сосредоточен значительный историко-культурный потенциал. В государственном реестре исторических населенных мест на учете состоит 41 населенный пункт (города и поселки городского типа), что составляет 10% от общего числа исторических городов Украины (401). В список охраняемых объектов изучаемого региона к числу памятников архитектуры и градостроительства относятся: 225 объектов национального значения (из 3541 – 6%), 1429 памятников местного значения (из 12696 – 11%).

Исторические города различаются между собой по ряду признаков: по административно-территориальному значению, населению, характеру освоения территории, природному окружению, историко-культурному потенциалу, степени сохранности недвижимых памятников истории и культуры и их типологическим особенностям. Наиболее изученными являются исторические города Сумской и Харьковской областей, сохранившие исторические и материальные свидетельства о существовании поселений в X – XII вв. (Белополье, Глухов, Путивль, Ромны, Харьков, Змиев, Изюм, Чугуев). Большинство существующих исторических населенных мест сформировалось в XVI – XVII вв. в результате интенсивного освоения южных территорий среднерусской возвышенности и массового фортификационного строительства. В природном ареале Донецкого кряжа только в XVIII–XIX вв. были образованы первые поселения, которые за период промышленного освоения этих территорий в конце XIX – первой трети XX вв. были преобразованы в крупные промышленные центры (Луганск, Алчевск, Краснодон, Лисичанск).



**Рис. 1.** Критерии оценки факторов эволюции исторических городов и населенных мест по классификационным признакам

Для формирования исторических поселений Левобережной Украины и Слобожанщины, развивавшихся в условиях автономии и формирования системы государственного административного управления, период XVI – 1 половины XVIII вв. является определяющим. На начальном этапе формирования оборонительных систем укрепленных городов складывается планировочная структура исторического городского ядра, максимально приспособленная к условиям природной си-



**Рис. 2.** Модель исследования по выявлению уровней значений показателей интегрированной оценки культурного наследия на примере исторических городов северо-востока Украины

туации. Пространственная организация центров исторических городов была обусловлена локализацией оборонительных сооружений, условиями размещения пригородных слобод, пространственными связями поселений в системе сторожевых пунктов и укрепленных городов Белгородской, Украинской и Изюмской засечных черт. Иконографические,

исторические, библиографические и картографические материалы подтверждают особенности и своеобразие планировочных систем городов, которые прослеживаются в обособлении общественных пространств, как стабильных образований, формировании регулярной планировки городского посада в пределах городских укреплений еще до периода регулярного градостроительства.

На начальном этапе формирования исторических городов была заложена основа пространственной структуры городского ядра и основные направления пространственных связей, определившие последующее формирование архитектурно-планировочной композиции плана.

Преемственность развития городов периода классицизма прослеживается в размещении городских общественных центров, развитии планировки в границах поселений, сформировавшихся в предшествующий период. Градостроительные концепции реконструкции исторических городов, представленные архивными планами, разработанными в период подготовки административных реформ 1770 годов, в большинстве исторических городов были реализованы фрагментарно. Приемы регулярной планировки городского посада – с элементами радиально-кольцевой планировочной структуры (Харьков, Лебедин, Валки, Богодухов, Ахтырка), регулярной и прямоугольной планировочной структуры (Луганск, Сумы, Конотоп, Изюм, Ромны, Старобельск, Глухов, Кролевец, Красноград, Чугуев), свидетельствуют о преемственности формирования ансамблей городских центров, как стабильных элементов функциональной структуры.

Фиксационные планы исторических городов XIX – начала XX вв. свидетельствуют об экстенсивном территориальном развитии поселений, различной динамике территориальных преобразований, связанных с процессами урбанизации и территориального роста городов, развитием железнодорожного транспорта и промышленного производства. В роли городского каркаса развивающихся городов выступают транспортные магистрали, и, прежде всего, железнодорожный транспорт, тяготеющий к местам размещения основных промышленных зон. В крупных городах наблюдается обособление общественных пространств с ансамблями сооружений разной типологии (соборные площади, торговые, административно-деловые, привокзальные). Центры крупных городов отличались достаточно высокой плотностью, формированием сплошного фронта застройки главных улиц. Застройка центральных улиц исторических центров промышленных городов Луганска, Лисичанска, Алчевска, Старобельска, Тростянца, Ахтырки, Конотопа осуществлялась по красным линиям с использованием приемов строчной застройки.



Интенсивное территориальное развитие исторически сложившихся городов, развивавшихся в соответствии с планами социалистической реконструкции 1930-х годов в ряде случаев отмечено утратами ценной исторической застройки предшествующих этапов развития, разрушением системы вертикальных доминант по причине реконструкции общественных площадей, сноса и модернизации культовых зданий. Наиболее значительные утраты получили центры малых исторических городов в период восстановления городов после военных разрушений, а также в 1970-е годы за счет сноса кварталов малой и средней этажности.

Интенсивность процессов урбанизации в методике интегрированной оценки объектов культурного наследия исторических городов отражается в показателях уровня значимости сохранившихся исторических наслоений, дифференцированных по отношению к степени целостности и архитектурно-пространственной преемственности формирования обобщенного архитектурного образа исторической среды города (рис.2).

Уровни значений показателей интегрированной оценки культурного наследия исторических городов северо-восточного региона Украины определены на основе классификации городов и населенных мест по количеству населения и степени урбанизации исторически сложившихся территорий (4 типа исторических населенных мест). По каждой типологической группе установлены 3 уровня значений показателей, учитывающих:

- тип планировочной и пространственной структуры;
- пространственно-композиционная выявленность планировочной структуры по хронологии (степень сохранности планировки основных этапов эволюции города);
- степень архитектурно-пространственной выявленности исторического силуэта и панорам (по уровням восприятия, степени сохранности исторических доминант, наличию композиционных связей исторических и современных доминант);
- значимости объектов наследия в системе охраны (международного, национального, местного значения);
- информационному потенциалу объектов культурного наследия разной типологии (архитектурные ансамбли и ценные градостроительные комплексы, памятники архитектуры в окружении традиционной застройки, памятники истории и монументального искусства).

Выявленные в работе значения показателей интегрированной оценки культурного наследия исторических городов северо-восточного региона Украины апробированы при разработке специальной научно-проектной документации по составлению историко-архитектурных

опорных планов исторических городов и проектов охранных зон памятников архитектуры и градостроительства.

### **Выводы**

1. Изучение культурного наследия исторических населенных мест основано на выявлении системы базовых ценностей исторической среды, определяющих систему критериев оценки разных типов недвижимых памятников архитектуры и градостроительства, выявления структурообразующей роли исторических архитектурных ансамблей и градостроительных комплексов как одновременных исторических наслоений в системе функциональной и пространственной организации современного города.

2. Обоснованием методики интегрированной оценки культурного наследия исторических городов являются основные положения градостроительной теории естественной эволюции композиции городского плана, устанавливающие наследственные признаки формирования исторической городской среды, учитывающие ландшафтные, социально-демографические, градостроительные, архитектурно-пространственные факторы эволюции населенных мест.

3. Методика выявления показателей интегрированной оценки культурного наследия может быть использована для создания информационной базы данных исторических городов и населенных мест; для составления научно-обоснованных рекомендаций по комплексной оценке территорий исторических ареалов с объектами культурного наследия, в т.ч. при разработке инвестиционных программ; для обоснования предложений по сохранению и реабилитации ценных территорий с объектами культурного наследия и др.

### **Список литературы**

1. *Высоковский А.А.* Средовая интерпретация городской среды // Современные проблемы формирования городской среды. Часть 1. – М.: ВНИИТАГ – СА СССР, 1989. – С. 26–35.

2. *Гутнов А.Э.* Коммуникационные связи в структуре исторических городов // Градостроительные вопросы сохранения и использования памятников архитектуры / Под ред. В.А. Лаврова. – М.: Сборник материалов совещания в СА СССР, 1980. – С. 37–46.

3. *Линч К.* Совершенная форма в градостроительстве. Пер. с англ. В.Л. Глазычева / Под ред. А. В. Иконникова. – М.: Стройиздат, 1986. – 264 с.: ил.

4. *Прибега Л.В.* Охорона та реставрація об'єктів архітектурно-містобудівної спадщини України: методологічний аспект. – Монографія. – К.: Мистецтво, 2009. – 304 с.: іл.

5. *Соколов Л.И., Регаме С.К.* Методика сохранения и развития своеобразия исторических городов // Градостроительная охрана памятников истории и культуры: Сб. науч. тр. – М.: Министерство Культуры СССР. Научно-метод. Совет по охране памятников культуры, 1987. – С. 22–38.

6. *Устенко Т.В., Кондратенко Е.С., Водзинский Е.Е.* Формирование архитектурно-художественного облика центров городов / Под ред. Т.В. Устенко. – К.: Будівельник, 1989. – 120 с.: ил.

7. *Фильваров Г.И.* Задачи преобразования городской среды на современном этапе градостроительства: Реконструкция исторических зон городов. – М.: НИПИградостроительства, 1991. – С. 3–7.

*Стаття надійшла до редколегії 3 квітня 2013 р.*